

# 2016년 연구보고서

아간 및 온라인 법학전문대학원 도입 방안  
천도정 · 황인태의 법조인 선발제도별 소요비용 추계 비판  
법학전문대학원 전문석사학위과정(LL.M.) 신설에 관한 연구  
법학전문대학원 결원인원 보충제도 연구

연구진

김재원 · 김두열 · 김정오 · 오준근





# 목 차

## 제1장 야간 및 온라인 법학전문대학원 도입 방안



김재원 교수

1. 시작하면서 .....	3
2. 제도 및 운영상 문제점 .....	4
3. 미국의 운영 실태 .....	10
4. 야간 및 온라인 법학전문대학원 도입 방안 .....	14
5. 마치면서 .....	18
참고자료 .....	19

## 제2장 천도정·황인태의 법조인 선발제도별 소요비용 추계 비판



김두얼 교수

1. 서론 .....	109
2. 천도정, 황인태(2014)의 연구 결과 .....	111
3. 문제점 1: 단계별 소요시간 .....	112
4. 문제점 2: 단계별 비용 산정 .....	118
5. 분석 요약 및 결론 .....	129
참고문헌 .....	132

### 제3장 법학전문대학원 전문석사학위과정(LL.M.) 신설에 관한 연구



김정오 교수

연구요약문 .....	135
1. 서론 .....	140
2. 외국의 LL.M. 과정 운영 사례 .....	142
3. 전문석사과정 .....	146
4. 국제석사과정 .....	153
참고자료 .....	159

### 제4장 법학전문대학원 결원인원 보충제도 연구



오준근 교수

연구요약문 .....	217
1. 결원보충제도의 취지와 현황 .....	221
2. 정원 외 선발제도 중단 시 문제점 .....	233
3. 결원보충방안 .....	240
4. 정원 외 충원(결원보충)제도의 개선방안과 기대효과 .....	242
5. 최종 결론 .....	244
참고자료 .....	245

CHAPTER

01

# 야간 및 온라인 법학전문대학원 도입 방안

김재원 교수



# 01 야간 및 온라인 법학전문대학원 도입 방안

김재원\*



## 1 시작하면서

2009년 3월에 출범한 법학전문대학원의 제1기생들이 졸업한 2012년부터 법학전문석사(JD) 학위를 가진 6천여 명의 변호사가 배출되었다. 현재 전국 25개 법학전문대학원에 6천여 명이 재학 중이다. 그런데 2017년에 폐지하기로 한 사법시험을 존치하자는 일부의 주장이 법안<sup>1)</sup>으로 제출되었다. 사법시험 폐지를 반대하는 헌법소원<sup>2)</sup>도 제기되었다. 사법시험 존치논란은 사법시험 준비생과 법학전문대학원생 사이의 격렬한 대립을 넘어, 법학전문대학원이 설치되지 않은 대학의 법학교수와 법학전문대학원 교수, 사법연수원 출신 변호사와 법학전문대학원 출신 변호사 사이의 이견투구 양상으로 전개되고 있다<sup>3)</sup>. 매우 불행한 사태다. 변호사 수의 급격한 증가와 장기적인 경기침체가 맞물려 경제적 어려움을 겪고 있는 변호사업계의 신규 변호사 감축 요구<sup>4)</sup>도 이 논란에 큰 영향을 미치고 있다.

모든 제도가 그렇듯이, 법학전문대학원 제도도 장단점이 있다. 새로운 제도를 도입한지 7년도 채 안 된 상황에서 제도의 성과를 판단하는 것은 성급하다. 그 동안의 운영을 통해 드러난 문제점들을 보완하고 장점을 극대화하고 단점을 최소화하여야 한다. 특히 법학전문

\* 金宰源은 성균관대학교 법학전문대학원 교수로서 법사회학, 법조윤리, 장애인법, 비교법을 가르치고 있다. 미국 코넬 대학교에서 법사회학을 전공하여 박사학위(JSD)를 받았고, 워싱턴 DC와 펜실베이니아 주 변호사 자격을 취득했다.

1) 김용남, 김학용, 노철래, 박영선, 오신환, 함진규 의원 등이 사법시험 존치법안 또는 변호사시험법 개정안을 제출했다.

2) “사법시험 폐지 헌법소원 제기”, 연합뉴스, 2015. 8. 27.

3) 임장혁, “사법시험 폐지나 유지나, 로스쿨·법학과 정면충돌”, 중앙일보, 2015. 9. 1.

4) 임순현, “제24회 변호사대회, 정부와 국회에 ‘변호사 수 감축’ 요구”, 법률신문 2015. 8. 24.

대학원의 높은 진입장벽과 고비용 구조는 개선이 시급하다. 이 문제의 해결 방안으로 야간 및 온라인 법학전문대학원의 도입이 필요하다. 물론 이것은 지난 6년반동안 운영에서 드러난 법학전문대학원 제도의 총체적 개선과 함께 이루어져야만 한다. 법학전문대학원 주간 프로그램의 개선 없이 야간 및 온라인 프로그램이 도입된다면, 옥상옥(屋上屋)으로 기존 문제의 해결이 아닌 새로운 문제의 출발이 될 수 있다.

법이 법률가들의 출세나 생계를 위해 존재하지 않듯이, 법학전문대학원도 그 구성원을 위해 존재하지 않는다. 법을 통한 우리 사회의 발전과 성숙에 법률가들은 어떻게 기여해야 하고, 그것을 위해 법학교육제도 및 법률가양성제도는 어떻게 운영되어야 하는가, 하는 본질적 문제에서 모든 개선방안이 출발해야 한다. 이 발표내용은 법학전문대학원협의회 의뢰로 시작한 법학전문대학원 제도개선 연구의 하나로서 진행해 온 야간 및 온라인 법학전문대학원 도입의 필요성과 도입 방안을 요약한 것이다. 이 발표는 법학전문대학원협의회나 발표자가 속한 법학전문대학원의 공식 견해가 아닌 발표자의 개인 의견임을 밝힌다.<sup>5)</sup>



## 2 제도 및 운영상 문제점

### 1. 시험과 공정성

1995년 김영삼 정부의 세계화추진위원회가 사법시험제도 폐지와 로스쿨 도입 방향을 발표<sup>6)</sup>한 후, 김대중 정부의 새교육공동체위원회의 ‘학사 후 법학교육’ 방안, 노무현 정부시절 우여곡절 끝에 국회를 통과한 사법개혁추진위원회의 법학전문대학원 설치안<sup>7)</sup>까지, 그리고 법학전문대학원이 7년째 운영되고 있는 현재까지 우리 사회에는 시험제도에 대한 공신력이 크다. 이것은 고등고시, 행정고시, 외무고시 그리고 사법시험의 시행 경험에서 직접적으로 온 것이지만, 오랜 세월 시행된 ‘과거제도’에 대한 문화적 유산과 분리될 수 없다. 우리 국

5) 이 연구는 선행연구(한상희, “야간로스쿨 설치 방안: 법률전문직의 진입장벽 완화를 위한 제안”, 『법과 사회』 제46호, 373-423면, 2014)에서 많은 도움을 받았기에 한상희 교수님께 깊이 감사드린다.

6) 권오승, 『사법도 서비스다』, 미래미디어, 1996.

7) 김창록, 『로스쿨을 주장하다: 한국 로스쿨 탄생의 기록』 유니스토리, 2013, 21-34면.



민 대다수가 사법시험을 ‘현대판 과거시험’으로 여기는 경향은 사법시험 대신 법학전문대학원 제도를 도입하는 데 큰 저항감으로 작용했고 작금의 사법시험 존치 주장과 음서제 논란도 이러한 정서와 무관하지 않다.

고려 광종 9년(958년)부터 시작되고 고종 31년(1894년) 갑오개혁으로 폐지될 때까지 천여 년 동안 과거제도는 우리나라의 대표적인 관리 선발방식이었다. 신분제 사회인 전근대 사회에서 공정한 시험을 통해 통치 관료를 뽑는 것은 음서를 통한 세습제에 대한 비판과 보완이라는 측면도 있었고 인재 등용의 개방성을 확대한 측면도 있었다. 그러나 그것이 사회 전체에 초래한 폐해도 지대하였다.

첫째, 치열한 경쟁, 어려운 시험 제도로 인해 과거시험은 응시자들에게 수많은 실패와 좌절을 안겨 주었다. 중국 송나라를 예로 들어보면 과거 시험 1단계인 원시를 통과할 확률은 0.2-0.3%, 2단계인 성시를 통과할 확률은 1-2%, 마지막 3단계인 회시와 전시를 통과할 확률은 5-6%였다고 한다.<sup>8)</sup> 고시 낭인을 양산하여 사회적 낭비를 초래했다.

둘째, 과거제가 출세의 수단으로 인식되면서 초래한 문제점이다. 과거 준비는 관리로서 갖추어야 할 소양과 지식을 향상시키는 공부라 아니라 시험을 잘 치기 위한 공부가 되었다. 당연히 합격을 위해 수단과 방법을 가리지 않는 부정행위의 만연을 가져왔다. 시험으로 평가되지 않는 다른 영역은 무시되고 침체되면서 학문과 사상의 균형적 발전을 저해하였고 경직성, 획일화를 초래했다. 이는 중국 사회가 봉건 전제정치와 경제의 기초 속에서 개혁과 변화에 둔감하도록 만들었다. 결국 근대화 과정에서의 새로운 사회 역량과 사상이 내부로부터 발생하는 것을 억지하였고 서세동점의 상황에 효율적 대처를 어렵게 하였다.<sup>9)</sup>

셋째, 과거 응시가 개방적이었다고 해도 신분 상승의 진정한 사다리가 되는 데는 한계가 있었다. 어느 시대에도 참여가 금지된 집단은 존재했다. 노비, 하인, 창녀, 광대 등 천민 집단은 시험을 칠 수 없었다. 공정성에도 여전한 문제점이 있었다. 수험생과 시험관이 공모하거나 여러 가지 부정 수단이 동원되었다. 무엇보다 시험을 치르는 과정에 진입장벽이 있었다. 경제적 문제가 컸기 때문이다. 가령, 통방에 의해 선비를 뽑았던 당(唐)대에는 연줄 관계 형성과 추천인을 구하는 것 등 모두가 돈이 필요했다. 또한 수도에서 장기간 생활하

8) 정현모 외, 『공부하는 인간』, 예담, 2013, 152면.

9) 진정, 『중국 과거문화사』, 동아시아, 2003, 32~34면.

는 데에도 경제적인 뒷받침이 필요했다. 과거 시험 합격자들의 평균 나이는 생원은 24세, 거인은 30세 전후, 진사는 35세였다고 한다.<sup>10)</sup> 그 당시의 평균수명을 고려해 보면 인생의 중요한 시기를 과거를 위해 소진한 것을 알 수 있다. 무엇보다 비용문제가 심각했는데 다년간 시험을 준비하면서 성도로 가는 왕복 여비, 숙비, 시험관에게 줄 사례비, 여러 담당관에게 줄 축의금, 연회비 교제비 등이 필요했고, 회시, 전시를 위해 수도까지 갈 경우 그 비용은 더욱 많아졌다고 한다.

중국의 과거 이야기를 길게 한 이유는 21세기 한국 사회에서 법률가선발과 시험제도에 관한 담론이 14세기초 중국의 그것에서 조금도 진전되지 못 하는 안타까움 때문이다. 중국 원나라 때인 1315년 과거제도의 존폐에 관한 논란을 보면, 과거가 시험 준비를 잘 한 사람과 그렇지 않은 사람을 구별하는 데는 유용하나, 고위 관리로서 필요한 소양을 적절히 측정할 수 있는 수단이 아님을 강조하고 있다.<sup>11)</sup> 조선시대에 조광조, 율곡 이이, 정약용, 성호 이익 등도 같은 폐해를 지적했다.

시험은 동서고금을 막론하고 시험 잘 치는 사람을 뽑을 뿐이다. 법학전문대학원 입시에 공공성이 의심스럽다면, 정성평가의 투명성과 객관성을 높여야 한다. 대학입시도 수험능력 시험 점수만으로 뽑지 않는 시대에 법률가를 시험에만 의존해 선발해서는 안 된다. 휴대폰 속에 모든 법령이 다 들어 있고, 판례 원문도 바로 검색할 수 있는 시대다. 더 이상 법령과 판례의 암기 지식에 크게 의존하는 시험을 통해 법률가를 선발해서는 안 된다. 이것은 변호사시험의 출제와 운영에도 똑같이 적용된다. 복잡다기한 법률문제를 유능하게 처리하고 당사자들과 원활하게 소통할 수 있는 능력을 가진 법률가를 양성하기 위해서는 다면적인 평가와 수준 높은 교육이 필수적이다. ‘시험에 의한 선발’에서 ‘교육을 통한 양성’이라는 패러다임의 대전환은 올바른 것이었다. 문제점을 개선하지 않고 과거의 패러다임으로 돌아가는 것은 옳지 않다.

10) 장중례, 『중국의 신사』 신서원, 1993, 233면.

11) John W. Dardess, *Confucianism and Autocracy: Professional Elites in the Founding of the Ming Dynasty*, University of California Press, 1983, p.58.

## 2. 진입장벽과 고비용

### (1) 희망의 사다리

현행 법학전문대학원 입학전형의 문제점으로 진입장벽이 높을 뿐만 아니라, 패자부활전이 불가능하다는 점이 자주 지적된다. 이것 때문에 많은 이들에게 법학전문대학원은 ‘희망의 사다리’를 걷어차는 제도로 인식된다.<sup>12)</sup> 패자부활전 혹은 재기(the second chance)가 불가능한 사회는 그 당사자 개인에게만 불행이 아니라, 사회 전체에게도 해롭다.

법학전문대학원 외부에서는 ‘면접’ 평가 같은 것에 정실이 작용할 수 있어서 연줄이나 힘이 없는 사람은 입학이 어렵다는 주장을 제기한다. 만약 이런 방식으로 특정 지원자가 입학했다면 그것은 입시부정이니 관련자들은 처벌을 받아야 하고, 그 지원자의 입학은 당연히 취소되어야 한다. 수년간 입시에 직접 관여해 본 발표자의 경험으로는 정량평가에 지나치게 의존하는 입시전형이 더 큰 문제라고 생각한다.

법률가는 남을 도와주는 일을 하는 사람이다. 이것은 혼자서 책상에 오래 앉아 공부하는 능력이나 암기력을 포함한 학습능력과 거의 상관이 없는 일이다. 법학전문대학원 입시에서 가장 큰 영향을 미치는 요소는 법학적성시험(LEET)의 성적과 학부 성적(GPA)이다. 대학 때 학점을 잘 받은 사람이 남을 잘 도와주는 좋은 법률가가 되리라는 보장도 없지만, 일단 학부 때 성적이 나빴던 사람은 법학전문대학원 진입할 기회를 얻기 어렵다. 법학적성시험은 수험능력시험을 잘 보는 사람이 높은 점수를 받을 수 있는 시험이다. 또 순발력도 필요한 시험이라 나이가 어릴수록 유리하다. 적성시험의 이런 속성 때문에 고등학교 때 수능을 잘 본 사람, 세칭 명문대에 진학한 사람에게 절대적으로 유리한 시험이다. 따라서 정성평가에서 명문대 출신에게 가산점을 주지 않더라도 결과는 크게 달라지지 않는다. 또한 나이가 들어서 법률가의 길을 가기로 한 사람에게는 매우 불리한 시험이다.

대학입시도 마찬가지지만, 법학전문대학원 입학전형도 미래에 초점을 두고 잠재력을 평가해야 마땅하다. 과거의 성적은 잠재력을 평가하는 여러 지표 중 하나로 사용되어야 한다. 법학전문대학원 입학전형은 훌륭한 법률가가 될 자질과 열성을 갖춘 지원자를 가려내는 과정이어야 한다. 하지만 현실은 공부 잘 하는, 즉 시험 잘 치는 사람을 뽑는 데 치중한다.

12) 오일만, “현대판 음서라는 로스쿨 제도”, 서울신문, 2015. 1. 21. 31면.

계속 낮아지는 변호사시험의 합격률을 높이려는 의도도 여기에 작용한다. 그러나 더 근본적인 이유는 훌륭한 법률가로서의 잠재력을 측정하기 위한 평가방법 개발을 소홀히 해 온 것에 있다. 따라서 과거의 정량적 지표에 나타나지 않는 요소를 찾아내는 정성적 평가도 사실상 정량적 평가와 다를 것이 거의 없게 된다.

다양한 분야에서 여러 계층의 사람들이 대면하는 여러 가지 문제들을 잘 해결하도록 도와 줄 수 있는 법률가들을 양성하기 위해서는 다양한 분야에 관심을 가진 여러 계층의 사람들이 법학전문대학원에 진학할 수 있어야 한다. 그런데 법학전문대학원 입학전형의 실상은 대학입시와 별로 다르지 않다. 고등학교 졸업시에 시험 잘 치는 능력을 보여 준 지원자가 아닌 이들에게 법학전문대학원의 다시 한번 더 기회를 허락하지 않는다. 이 점에서 희망의 사다리를 걷어차는 것이 맞다.

## (2) 비용 절감

법학전문대학원은 당초에 고비용 제도로 설계되었다. 수준 높고 경쟁력 있는 법률가를 양산하기 위해선 많은 비용의 투입이 불가피하다고 본 것이다.<sup>13)</sup> 이 점을 보완하기 위해서 법학전문대학원 설립인가시에 장학금 지급률이 높은 학교에 가산점을 주도록 했다. 고액의 등록금과 생활비 등 기회비용을 감당할 수 없는 서민이나 경제적 취약계층이 법학전문대학원 문턱에서 좌절하지 않도록 장학금 지원은 확대되어야 한다. 하지만 이것은 현실적으로 매우 어려운 일이고 지속가능한 대안이 아니다.

국공립 법학전문대학원도 세금으로 조성되는 정부지원금으로 법학전문대학원 재학생의 학비와 생활비를 지원하는 데 한계가 있다. 교비 지원은 다른 학생들이 낸 등록금에서 나온 돈, 다른 학과 학생들에게 지원될 돈의 일부를 사용하지 않을 수 없다. 학교법인의 재단 전입금이 거의 없거나 부족한 대다수 사립대학의 경우는 이보다 더 열악한 상황이다.

장학금 확대가 현실적으로 어려운 상황에서 대안은 크게 두 가지다. 하나는 성적장학금을 없애는 것이고 둘째는 보다 근본적인 대책으로 운영비용을 구조적으로 줄이는 것이다. 법학전문대학원 학생들은 대학을 졸업하고 법률가가 되려는 목적으로 전문 직업교육기관에 진학했다. 이들에게 장학금을 쥐서 공부를 더 열심히 할 동기를 부여할 필요는 없다. 한정

13) 김건식, "법학전문대학원, 어떻게 살려나갈 것인가", 『로스쿨과 법학교육』, 아카넷, 2008, 25-26면.

된 재원인 장학금은 경제적으로 어려운 이들이 돈 때문에 학업을 중단하지 않도록 하는 데 쓰이는 것이 옳다. 타마나하 교수가 미국 로스쿨 비판에서 주장했듯이, 입학전형에서 다른 로스쿨에 갈 가능성이 있는 성적우수자에게 장학금을 주는 관행도 없어야 한다.

양질의 교육을 제공하기 위해서는 고비용 제도가 불가피하다는 생각은 옳지 않다. 비용을 절감하고도 양질의 교육을 제공할 수 있는 방안은 있다. 그것은 교수 수를 줄이는 것이다. 법학전문대학원 운영에서 가장 큰 재정적 부담은 교수들의 인건비다. 이 부분을 과감히 줄이지 않고 고비용 구조를 바꿀 수는 없다. 법학전문대학원 설립 인가시 높은 점수를 받으려면 전임교수 1인당 학생 비율이 10명 정도를 유지하도록 했다. 그러나 법학전문대학원 설립을 원하는 학교는 교수를 2배 이상 더 충원했다. 법학전문대학원 등록금은 법학부보다 많게는 두배 이상 인상되었지만, 학교 운영에 도움이 되지 못한다. 법학부 또는 법과대학의 입학정원은 200~300명이던 학교들이 법학전문대학원이 되면서 입학생이 최고 150 명에서 최저 40명으로, 즉 1/2에서 1/5 이상 줄었기 때문이다. 다시 말해, 학생 수는 급감하고 교수 수는 급증했기 때문에 고액의 등록금에도 불구하고 학교 재정은 더 어렵게 되었다. 이런 구조에서 장학금 확충이나 등록금 인하를 기대할 수 없다.

전임 교수 1인당 학생 수는 1:20 정도까지 완해해도 된다. 교수 수를 줄이면서 교육의 질 저하를 막는 방안이 있다. 다른 법학전문대학원의 강좌를 활용하는 것이다. 특수한 분야나 세부 전공의 강의는 그 전공이 있는 다른 법학전문대학원의 수강을 허용하는 방식으로 운영하면 된다. 대학 학부나 대학원에서 오랫동안 시행해 오고 있는 이런 방식을 법학전문대학원에만 안 할 이유가 없다. 현재의 법령에서도 법학전문대학원 재학생은 졸업에 필요한 학점의 1/3 가량을 다른 학교에서 취득할 수 있다.<sup>14)</sup> 하지만 이 제도는 현재 거의 활용되지 않고 있다.

물론 교수 수를 인위적으로 줄이는 것은 현실적으로 매우 어렵다. 조정에 상당한 시간이 소요될 수밖에 없다. 하지만 백년지대계인 법률가양성 제도의 발전을 위해서 문제의식을 가지고 구조조정을 시작해야 한다. 법문서 작성, 임상법학 교육 등 소수의 학생들을 개별지도해야 하는 교과목들이 있다. 이런 과목은 실무에 종사하고 있는 현직 변호사들을 겸임교수로 활용하면 된다. 이렇게 하는 것은 단지 교수 인건비 절감 뿐만 아니라 현장감 있는

14) 「법학전문대학원 설치·운영에 관한 법률」 제19조 제2항 및 동 시행령 제12조 제2항.

양질의 실무교육을 제공하는 데 더 효과적이다. 미국 로스쿨의 오랜 경험이 이 점을 잘 보여준다.

장학금을 확충하고, 장학금은 성적이 아닌 경제적 필요에 따라 지급하고, 법학전문대학원 교수 인건비를 줄이더라도 남는 문제가 있다. 바로 기회비용의 문제다. 현 제도에서는 법학전문대학원에 입학하기 위해서 다니던 직장을 퇴직하거나 휴직해야 한다. 출산이나 육아를 위해서 휴학을 해야 한다. 이러한 상황은 법학전문대학원의 고비용 구조를 개선한다고 해결될 수 없다. 이 점에 대한 해결책은 야간 및 온라인 법학교육이다. 기업 법무실에서 근무하는 변호사자격 없는 전문가들, 유사법조 직역 종사자들, 법률사무소 직원들도 야간 및 온라인 법학전문대학원을 통해 변호사 자격 취득은 물론이고 자신들이 하는 업무의 전문성을 향상시킬 수 있다.



### 3 미국의 운영 실태

#### 1. 야간 로스쿨 운영

##### (1) 야간 로스쿨 현황

2013년 ABA 통계에 의하면, ABA가 공인한 로스쿨의 JD과정 재학생 총수는 128,641명인데 이 중 14%에 해당하는 18,450명이 야간 프로그램에 등록되어 있다.<sup>15)</sup> 이 통계는 미국에서 야간 프로그램을 통해 법조인이 되는 이들이 적지 않은 숫자임을 보여준다. 미국 대학평가를 매년 실시하고 있는 U.S. News & World Report가 평가 대상으로 하고 있는 야간 로스쿨 프로그램은 현재 85개이다. 이 85개 로스쿨은 ABA가 공인한 201개 로스쿨 중에서 야간 프로그램에 2014학년도에 재학생이 20명 이상인 곳을 선정한 것이다.

15) <http://www.usnews.com/education/best-graduate-schools/articles/part-time-law-programs-methodology>  
(2015. 9. 9. 최종 방문)

## (2) 야간 로스쿨의 위치

이들 85개 로스쿨들의 평가 결과인 소위 랭킹(ranking)을 보면, 흥미 있는 점을 발견할 수 있다. 그것은 학교의 위치가 대도시에 편중되어 있다는 점이다. 평가를 받은 85개 로스쿨 중 상위 20위에 속하는 로스쿨들의 위치를 보면, 5개가 수도인 워싱턴 D.C.와 통학이 가능한 인근 지역에 위치한다. 그 다음으로 많은 4개 로스쿨은 뉴욕시와 그 인근 지역, 시카고에 위치한 학교가 2곳이다. 그 나머지 로스쿨들의 위치도, 필라델피아, 애틀랜타, 달라스, 휴스턴, 덴버, 시애틀 등이다. 이들은 주에서 가장 대도시이거나 남부나 서부의 대표적인 상업중심지이다. 이것은 주간 로스쿨과 비교하면 차이점이 더 분명해진다. 미국 명문 로스쿨을 지칭하는 소위 “Top 14”<sup>16)</sup>에 속하는 학교들 중 5곳<sup>17)</sup>이 인구 12만명 이하의 소규모 도시에 위치한다. 상주인구가 5만명과 3만명인 아주 작은 지역에 위치한 로스쿨도 두 곳<sup>18)</sup>이 있다. 이러한 통계는 야간 로스쿨의 성공적 운영과 대도시 사이의 아주 유의미한 관계를 보여준다.

여러 평가지표를 통해 볼 때, 가장 우수한 야간 프로그램을 운영하는 세 학교, 소위 “Top 3”는 조지타운, 조지워싱턴, 포뎀(Fordham)이다. 이들 중 앞의 두 로스쿨은 연방수도 워싱턴 D.C.에 나머지 하나는 ‘경제수도’라고 불리는 뉴욕시 맨하탄에 위치한다. 전업(full-time) 학생들이 수학하는 주간 로스쿨의 경우는 소규모 도시에 로스쿨이 위치해도 영향이 적지만, 야간 로스쿨의 경우 주간에 직장을 다니며 야간에 통학이 가능한 지가 학교 선택에 큰 영향을 준다. 1870년에 개교한 조지타운 로스쿨은 주간 프로그램 없이 야간 과정만으로 운영했고, 설립 목표를 “정부에서 근무하는” 이들이 법학교육을 받을 수 있도록 하기 위함이라고 입학책자에 명시했었다.<sup>19)</sup>

관공서나 기업 등 직장이 많은 곳에 위치한 로스쿨들이 성공하는 것은 입학생의 수준과도 연관이 있다. 이런 로스쿨들은 우수한 지원자 집단에서 신입생을 선발할 수 있다. 대학

16) Yale, Harvard, Stanford, Columbia, Chicago, NYU, UPenn, Duke, Berkeley, Virginia, Michigan, Northwestern, Cornell, Georgetown 로스쿨

17) Stanford, Berkeley, Virginia, Michigan, Cornell.

18) Charlottesville에 위치한 University of Virginia School of Law와 Ithaca에 있는 Cornell Law School.

19) <https://www.law.georgetown.edu/academics/academic-programs/jd-program/part-time-program/index.cfm> (2015. 9. 9. 최종방문)

졸업시에 로스쿨에 갈 수 있는 실력을 갖추었으나 법률가의 길이 아닌 다른 길을 택한 이들, 경제적 여건 때문에 취직한 이들, 출산과 자녀양육 등 가정 형편상 풀타임 수학이 어려운 이들 등등이 야간 로스쿨을 통해 변호사가 될 수 있다. 달리 말하면, 취업이 안 되고 주간 로스쿨 입학에도 실패한 이들을 수용하는 야간 로스쿨 프로그램은 성공할 가능성이 희박함을 보여준다.

### (3) 수업 운영

주간 프로그램이 3년(6학기) 동안 풀타임으로 수학할 것은 요구하는 반면, 야간 프로그램은 파트타임으로 4년(8학기) 동안 다닐 것을 요구한다. 하지만 대다수 학교들이 7학기와 한번의 여름 학기를 다니며 조기 졸업이 가능하도록 허용한다. 수업시간은 1교시를 5시45분에 시작하는 조지타운 같은 곳도 있지만 대다수 로스쿨이 저녁 6시에 첫 수업을 시작한다. 마치는 시각은 9시반에서 10시로 학교마다 조금씩 차이가 있다. 수업은 월요일부터 목요일까지 하고 거의 대부분의 학교가 금요일 저녁에는 수업을 배정하지 않는다. 그리고 일부 로스쿨은 야간 학생들만을 위해 토요일 수업을 운영하기도 한다.

조지타운 로스쿨의 경우, 야간 프로그램 등록생은 1학년 동안 학기당 9~10학점을 이수하여 총 19학점을 이수하도록 한다. 주간 학생은 같은 기간 동안 총 30학점을 이수해야 한다. 수강 과목은 토렘 로스쿨의 경우, 주간 학생은 1학년 동안 8개<sup>20)</sup> 필수 과목을, 야간 학생은 6개<sup>21)</sup> 필수 과목을 이수해야 한다. 대다수의 로스쿨이 야간 강좌를 이와 유사하게 운영한다. 1학년 동안 야간 학생들은 월요일부터 목요일 중에 보통 이틀 저녁만 등교한다.

### (4) 입학전형, 실무수습, 등록금 등

야간 로스쿨에 진학하기 위해서 풀타임 직장이 반드시 있어야 하는 것은 아니다. 만약 이것을 명시적으로 요구한다면 평등권 침해와 교육기관의 차별금지규정 위반이 될 수 있다. 하지만 실질적으로 직장을 가진 지원자가 입학허가를 받을 가능성이 높다. 모든 로스쿨

20) Civil Procedure, Constitutional Law, Contracts, Criminal Law, Legal Process, Legal Writing, Property, Torts.

21) 위 8개 과목 중 Civil Procedure와 Constitutional Law는 2학년 때 수강한다.



은 입학전형에서 자기소개서(personal statement)의 제출을 요구하고, 이 속에는 지원동기를 기술해야 한다. 왜 야간 로스쿨을 지원하는지를 설득력 있게 적지 못하면 입학허가를 받기 어렵다. 야간 과정에 입학한 학생의 주간으로의 전환에도 일정한 제한이 있다. 1학년 을 마치기 전에는 주간으로 전과가 원칙적으로 불허된다. 2학년부터 주간으로 옮겨야 하는 타당한 사정변경 여부를 학생담당 부원장이 개별적으로 심사하여 결정한다.

미국 로스쿨 학생들이 가장 선호하는 법학지(law review) 활동은 야간 학생들도 참여에 어려움이 거의 없다. 하지만 주간에 주로 이루어지는 각종 임상법학교육(clinical education) 과 실무수습의 경우에는 야간 학생들에게 기회가 제한될 수밖에 없다. 이런 교육과 실습은 토요일에 하거나 여름 학기 중에 직장 휴가를 얻어 참여할 수 있도록 하고 있다.

야간 과정의 등록금은 학점당 금액으로 환산하여 납부하는 것이 대부분 로스쿨의 관행이다. 이 부분은 실제로 수강하는 학점수와 관계없이 일정한 등록금을 내야하는 주간학생들과 다르다. 이렇게 하면 야간 학생들은 주간학생에 비해 적은 등록금을 납부하게 된다.

## 2. 온라인 로스쿨 운영 실태

우리가 온라인 교육이라고 부르는 것을 미국에서는 인터넷이 보급되기 전부터 사용해온 ‘원격교육(distance education)’이라고 부르는데, 이 발표에서는 편의상 모두 온라인 교육이라고 부른다. 그런데 로스쿨에 관한 한 미국의 온라인 교육은 우리가 참고할 것이 거의 없다. 미국 법학교육에 지대한 영향력을 행사하고 있는 ABA가 온라인에만 의존하는 법학교육기관을 단 한 곳도 인가하지 않았기 때문이다. 또한 대다수의 주들이 온라인 수업만을 이수한 이들에게 변호사시험 응시를 불허한다.

강의실 안팎에서 교수와 학생 그리고 학생들 사이의 상호 소통과 대면 학습기회를 통해서 법학을 제대로 공부하고 법률가로서 필요한 실무능력을 적절히 배양할 수 있다는 것이 ABA의 기본 입장이다. 인터넷 보급이후, 이러한 입장은 여러 이유로 비판을 받아왔고 ABA는 기존 입장을 다소 완화했다. 그래서 한 학기에 최대 4학점, 졸업시까지 총 12학점까지를 ABA가 인가한 로스쿨 졸업학점에 포함하는 것을 인정하고 있다.

ABA의 이러한 입장은 변화의 조짐을 보이고 있다. 모든 교육현장에서 온라인 수업이 확대되고, 강의실 수업과 온라인 수업을 혼합한(“blended”) 수업방식이 확산되고 있는 추세

에서 법학교육만 전통적 방법을 고수할 수 없기 때문이다. 2011년 가을에는 하버드 로스쿨 교수 등이 온라인을 이용한 효과적인 학습법을 제시하기 위해 공동 세미나를 개최했다. ABA는 원격교육의 평가기준을 마련하기 위한 위원회를 구성했다. 관계자들의 전언에 의하면, ABA가 조만간 기존의 입장을 변경하여 온라인 교육에 관한 제한을 더 완화할 것이라고 한다. 구체적으로는 학기당 4학점의 최대 이수 제한을 폐지하고, 총이수 학점도 기존 12학점에서 20학점으로 상향할 것으로 예상된다.<sup>22)</sup>



## 4 야간 및 온라인 법학전문대학원 도입 방안

야간 법학전문대학원과 온라인 법학전문대학원은 미국의 경우처럼 별도로 취급할 수 있다. 하지만 초고속 인터넷망 보급이 세계 최고 수준인 한국에서, 또한 온라인 교육방식이 일반 교육현장에서 혼합교육(blended learning)의 형태로 일상화된 상황에서 이 둘을 분리할 필요가 없다. 야간 및 온라인 법학전문대학원의 도입은 현행 주간 풀타임 법학전문대학원 제도에서 구조적으로 배제되는 이들에게 법률가가 될 수 있는 문호를 확대한다는 점에 초점을 두고 다르게 설계되어야 한다. 주간과 야간 과정을 병행하면, 야간 과정이 주간에 종속되고 부실해지는 것을 미국과 우리나라의 과거 경험에서 배웠기 때문에 이를 막아야 한다. 즉, 우리나라에 새로 도입되는 야간 및 온라인 법학전문대학원은 현행 주간 법학전문대학원과 별도로 설립해야 성공할 수 있다.

### 1. 입학전형

현행 입학제도의 문제점에서 지적했듯이, 법학전문대학원 문호를 확대하기 위해서 야간·온라인 법학전문대학원은 법학적성시험이나 학점 등 정량적 지표에서 벗어나 경력이나 삶의 여정 등 정성적 부분에 중점을 뒀다. 법학적성시험(LEET) 점수는 최소 점수 또는

22) "Online Law Schools Inch Closer to ABA Accreditation," at <http://www.geteducated.com/justice-law-legal-studies/442-online-law-schools-aba-accreditation>

등급제로 운영하여야 한다. 즉 일정한 점수 이상을 받으면 입학 지원자격을 부여하는 방식을 채택하여, 적성시험의 성적이 입학 사정에 미치는 영향을 최소화해야 한다. 앞서 언급했듯이, 법학적성시험은 나이가 어리고 대학입학 수학능력시험에서 고득점을 한 이들에게 유리한 시험이기 때문이다. 학부 성적과 어학 점수도 필수적 평가요소에서 제외해야 한다. 학부 성적이나 어학 점수가 높은 지원자에게는 가산점을 주는 방식으로 전형을 해야 한다. 이렇게 함으로써 오래 전에 졸업한 대학의 성적 때문에 법조인이 되지 못하는 일이 없어야 한다.

주간 법학전문대학원에서 주로 의존해 온 정량지표들 없이 입학전형을 하는 것이 쉬운 일은 아니다. 하지만 야간·온라인 법학전문대학원의 존립 근거와 선발하려는 대상은 주간 법학전문대학원의 그것들과는 다르기 때문에 야간·온라인 법학전문대학원의 입학전형은 과거가 아닌 미래지향적이어야 하고 입학전형의 초점은 주간 법학전문대학원에 비해 훨씬 더 잠재력 평가에 두어야 한다. 자기소개서와 학업계획서를 통해 지원 동기, 사회 활동과 경력, 가족내 역할 등을 면밀히 평가해야 한다. 이를 위해 심층면접을 강화하고 면접 점수를 입학전형 총점의 40~50% 정도로 반영하는 것이 필요하다. 법학전문대학원 주간과정으로 전과할 목적으로 야간에 입학하는 학생들을 최소화하는 제도적 장치도 마련되어야 한다. 현재 직업이 없다는 이유로 무조건 입학이 거부되어서는 안 되지만, 입학생 중 최소한 70~80% 이상은 취업자나 가사종사자 등 주간 법학전문대학원 수학이 어려운 이들이어야 한다. 이 점은 법학전문대학원 사후 평가의 주요 지표가 되어야 한다. 그렇지 않으면 야간·온라인 법학전문대학원의 도입 취지도 퇴색하고 운영도 부실해질 것이다.

## 2. 등록금 등 비용

앞서 지적한 현행 제도의 고비용 구조가 야간·온라인 교육에 답습되어서는 안 된다. 전임 교원 확보 비율을 주간 법학전문대학원의 경우보다 완화하여 학교 운영의 인건비 부담을 대폭 낮추어야 한다. 전임 교원은 필수과목 및 주요 교과목 담당교수를 중심으로 채용하고, 전문 교과목의 수업은 온라인 강좌를 통해 실시한다. 야간 강좌에는 변호사들을 겸임 교원으로 활용하기가 더 용이해서 교원 인건비 절감이 가능하다.

학교 운영의 고정비용 중 상당 부분을 차지하는 교원 인건비를 줄여서 등록금 인하 여력을

가질 수 있다. 하지만 장학금 수여 비율을 높이고 야간·온라인 법학전문대학원의 조기 정착과 성공을 위해서는 정부의 재정지원이 반드시 필요하다. 장학금은 사회·경제적 필요에 따라서 차등지급하는 것을 원칙으로 하고 성적 우수자에 대한 지급은 하지 않는 것이 바람직하다. 등록금을 낮게 책정하고 장학금 지급을 확대하는 것 이상으로 중요한 것은 직장이나 가정과 학업을 병행하게 하는 것이다. 즉 야간·온라인 법학전문대학원 제도는 ‘기회비용’을 최소화 하여 재학생 각자가 부담하는 사회·경제적 비용의 총량을 줄이는 것이 가장 중요하다.

### 3. 교육 과정

주간 법학전문대학원과 같이 총 90 학점이상을 졸업 이수 요건으로 하기 위해서는 수학 기간이 최소 8학기 이상이 되어야 한다. 앞서 언급했듯이, 교육과정은 필수 및 기본 교과목 중심으로 운영하고, 그외 교과목은 다른 로스쿨에 설강된 강의나 온라인 수업을 통해 총 30학점 이내에서 인정받도록 한다.

수업시간은 주중 저녁 7시~10시50분 및 토요일 10시~4시50분으로 하고 다양한 온라인 강좌의 병행 방식으로 운영한다. 주중 2일과 토요일 등교만으로 가능하게 강좌를 편성한 다. 2개의 토요일 강의와 2개의 온라인 강좌를 수강하는 경우에는 주중 1일 등교만으로도 가능하게 등교 부담을 최소화할 필요가 있다. 주간 법학전문대학원에 비해 교육조교와 강의조교의 비율을 높여서 직장이나 가사를 병행하는 학생들의 학업을 지원해 주어야 하며, 육아시설과 보육지원 인력도 확보도 필요하다.

학업 평가는 절대평가를 원칙으로 하되, 변호사시험 과목 등 주요 과목에 한해 Pass/Fail 및 완화된 상대평가를 실시하는 것이 바람직하다. 미국 ABA가 우려하듯이, 실무교육의 질 문제는 야간·온라인 교육의 가장 어려운 문제이다. 토요일을 이용하고 직장인의 경우 연가 등 휴가를 활용해서 현장실습 등 실무교육과 모의재판 같은 비교과 수업이 이루어질 수 있도록 보다 유연한 일정조정과 운영이 필요하다.

### 4. 학적 이동

학적 이동은 학생 개개인의 사정에 따라 자유롭게 허용하는 것이 바람직하다. 그러나 야

간·온라인 법학전문대학원의 도입 취지를 살리고 새로운 제도의 성공을 위해 초기에는 학적 이동에 제한을 두어야 한다. 앞서 언급했듯이, 야간·온라인 법학전문대학원 입학이 주간 법학전문대학원 진학의 징검다리로서 이용되지 않게 해야 한다. 야간·온라인 로스쿨 학생은 다른 야간·온라인 법학전문대학원으로 편입을 허용하고 주간 법학전문대학원에서 1년간 30학점 이내 학점 이수를 허용할 수 있다. 주간 법학전문대학원 재학생은 그 필요성(취업, 출산/육아/가사, 질병 등)을 심사하여 1회에 한해 야간·온라인 법학전문대학원으로 학적 이동과 편입을 허용한다. 이 경우 야간·온라인 법학전문대학원의 정원 외로 하며 해당 주간 법학전문대학원의 결원 보충을 불허한다.

## 5. 설립인가 및 입학정원

주간 법학전문대학원 도입시에 이미 경험했듯이, 가장 어려운 문제는 어떤 학교에 몇 명의 입학정원을 배정할 것인가 하는 문제다. 이해당사자들 사이에 합의가 매우 어려운 문제라 이 연구 발표에서도 가장 조심스러운 부분이다. 기존 주간 법학전문대학원이 현 입학정원 내에서 전부 야간·온라인으로 전환하는 것은 막을 이유가 없다고 본다. 하지만 신규 설립이나 인원 증원 문제는 변호사 수 증가, 변호사 시험 합격률 등 여러 다른 문제와 결부되어 있기 때문에 신중히 다루어야 한다.

먼저 변호사시험의 합격률을 총 응시자의 80% 이상으로 유지하며, 법학전문대학원 입학정원을 야간 총 450명 증원할 것을 제안한다. 총 450명의 입학정원을 총 6개교에 분배하여 설립을 허가하는 방안이 이 연구의 결과이다. 6개의 야간 및 온라인 법학전문대학원은 현재 주간 법학전문대학원이 없이 대학의 단독이나 연합(2개교 이상의 컨소시엄 형태) 신청을 받아 요건을 갖춘 곳에 인가하되, 한국방송통신대학교는 반드시 포함시킬 필요가 있다. 우리나라 원격교육의 선구자이며 국립 교육기관인 한국방송통신대학교는 그동안 축적된 교육 경험과 기술적 노하우를 다른 야간 법학전문대학원의 교육 지원에도 중요한 역할을 할 수 있다. 최근에 이를 위한 법률개정안<sup>23)</sup>이 제안된 것은 고무적이다.

한국방송통신대학교에는 150명의 입학정원을 배정하고, 법학과의 존속을 허용해야 한다. 하지만 다른 학교들은 야간 및 온라인 법학전문대학교의 개교 시점부터 법학부/법과대학의

23) 전병헌 의원이 「법학전문대학원 설치·운영에 관한 법률」의 일부개정안을 제출했다.

신입생 모집을 중단해야 한다. 300명의 입학 정원을 서울/경기/강원권에서 지원하는 2개 교에 각 75명의 입학 정원으로 인가하고, 영남, 호남(제주도 포함), 충청권의 세 개 권역별 3개교를 각각 정원 50명씩으로 배정하는 방안을 제시한다.

## 6. 도입 시기

현행 주간 풀타임 법학전문대학원 제도에서 배제되고 있는 이들에게 법조인의 문호를 개방하기 위해 새로운 제도의 도입은 시급한 과제이다. 하지만 주간 법학전문대학원 도입 과정을 경험에 비춰 적절한 준비를 위해 아래와 같은 방안을 제시한다.

우선 2016년 6월말 이전에 관련 법령을 개정하여 인가요건을 발표하고, 2016년 12월말 까지 학교를 선정한다. 2017년에는 선정 학교들이 1년간 개교 준비를 하여, 2018년 3월에 야간·온라인 법학전문대학원이 개학한다.



## 5. 마치면서

법률가라는 직업을 갖는 것은 개인의 신분 상승이나 사적 이익의 확대로 이해해서는 안 된다. 법률가양성 제도는 우리 사회에 필요한 양질의 법률가 양성에 초점을 두면서, 사회의 다양한 계층과 이해관계를 대변하며 각 계층과 분야의 역량강화(empowerment)와 민주적 대표성(representation)을 확대하는 방향으로 추진되어야 한다. 야간 및 온라인 법학전문대학원 도입은 법률가 양성의 진입장벽을 낮추고 문호를 확대하며 우리 사회의 민주주의를 성숙시키는 데 기여할 것이다.

<http://dx.doi.org/10.17007/klaj.2016.65.3.005>

研究論文

## 야간 및 온라인 법학전문대학원 도입\*

- 법학전문교육 문호확대 방안의 일환으로 -

성균관대학교 법학전문대학원 교수 金 宰 源

## 논문요약

도입 후 8년을 맞은 법학전문대학원이 다시 격렬한 논란의 중심에 있다. 법학전문대학원 제도의 문제점을 해결하기 위해 사법시험을 계속 존치해야 한다는 주장도 제기되었다. 사법시험 폐지 시기가 임박하면서 이러한 주장은 더욱 구체화되었고, 법학전문대학원 학생들은 학사일정 전면거부와 지퇴서 제출이라는 형태로 대항했다. '시험을 통한 선발만이 공정하다는 믿음'이 아주 오랜 세월 동안 한국 사회를 지배해 왔다. 하지만 중국 및 조선시대의 과거제도를 자세히 살펴보면 이러한 시험만능 믿음이 얼마나 허구인지를 알 수 있다. 따라서 '교육을 통한 법률가의 양성'으로 패러다임을 전환한 것은 올바른 결정이었다. 법학전문대학원의 문제로 지적되는 높은 진입장벽과 고비용 구조는 반드시 개선되어야 한다. 전임교수 대 학생 비율을 현실적으로 완화하고 실무 겸임 교수의 역할을 확대하며 성적 장학금을 폐지하는 등의 방식으로 현행 고비용 구조를 상당부분 개선할 수 있다. 소위 '스펙' 좋은 지원자만 합격할 수 있는 현행 입학전형도 개혁되어야 한다. '희망의 사다리'로 착시현상을 일으키는 과거 사법시험제도가 아니라, 제기와 제도전 그리고 직무역량 강화를 가능하게 하는 제도가 필요하다. 직장과 병행할 수 없는 현행 주간 법학전문대학원 제도가 요구하는 과도한 기회비용의 문제는 야간 및 온라인 과정의 도입 없이는 해결할 수 없다. 이 논문은 미국의 야간 로스쿨 운영 경

\* 이 논문은 법학전문대학원 제도개선 연구과제의 하나로 법학전문대학원협의회 연구비 지원을 받아 작성되었다. 이 논문의 작성과 교정을 도와준 성균관대 법학박사과정의 박진수 조교와 논문게재를 위한 심사과정에서 고견을 주신 세 분의 심사자들에게 감사드립니다.

함을 참고하여 우리 사회에 실현 가능한 야간 및 온라인 로스쿨의 도입 방안을 제시한다.

**[주제어]** 법학전문대학원, 로스쿨, 사법시험, 야간 로스쿨, 온라인 로스쿨, 입학전형, 기회비용  
law school, bar examination, evening law program, online law school, distance legal education, admission process, opportunity cost

\* 논문접수 : 2015. 12. 31. \* 심사개시 : 2016. 1. 7. \* 게재확정 : 2015. 2. 26.

目 次

I. 법학전문대학원을 둘러싼 논란	IV. 야간 및 온라인 법학전문대학원 도입 방안
II. 사법시험의 한계와 법학전문대학원 제도 개선	1. 설립 형태
1. 시험과 공정성	2. 입학 전형
2. 진입장벽과 고비용	3. 등록금 등 비용
III. 미국 로스쿨의 운영	4. 교육 과정
1. 야간 로스쿨 출발과 현황	5. 학적 이동
2. 온라인 로스쿨의 실태	6. 설립인가 및 정원
	7. 방송통신대학
	8. 도입 시기
	V. 마치면서

I. 법학전문대학원을 둘러싼 논란

2009년 3월에 입학한 법학전문대학원의 제1기생들이 2012년에 졸업했다. 이 후 2015년말까지 법학전문석사(JD) 학위를 가진 6천여 명의 변호사가 배출되었다. 전국 25개 법학전문대학원에는 6천여 명의 예비법조인들이 현재 수학하고 있다. 하지만 법학전문대학원 제도



에 대한 부정적 평가와 비판은 사법시험의 폐지 시기가 다가오면서 더욱 거세지고 있다. 법학전문대학원을 통한 법조인 양성에 부정적인 이들은 사법시험제도가 그 대안이라고 주장한다. 그래서 2017년에 폐지하기로 한 사법시험을 존치하자는 법안들<sup>1)</sup>이 국회에 제출되었다. 사법시험 폐지를 반대하는 헌법소원<sup>2)</sup>도 제기되었다. 사법시험 폐지를 2021년까지 유예하자는 법무부의 발표<sup>3)</sup>에 대해 전국 법학전문대학원 재학생들은 학사일정 전면 거부와 자퇴서 제출<sup>4)</sup> 등의 방식으로 항의했다.

모든 제도가 그렇듯이 법학전문대학원 제도도 장단점이 있다. 새로운 교육제도의 도입 후 7년이 지난 시점에서 성과를 판단하는 것은 성급하다. 더욱이 그간 법학전문대학원 운영을 통해 드러난 문제점들을 해결하는 방안이 사법시험 존치는 아니다.<sup>5)</sup> 이 논문에서는 현행 법학전문대학원 제도의 문제점 중 높은 진입장벽 등을 개선하기 위해 야간 및 온라인 법학전문대학원을 도입하는 방안을 다룬다.

먼저 시험을 통한 선발이 가장 공정한 제도라는 믿음을 재검토를 하고, 현행 법학전문대학원 제도의 높은 진입장벽과 고비용 문제에 대한 개선책을 간략히 서술한다. 다음으로 한국 법학전문대학원제도의 모델을 제공한 미국 로스쿨의 야간 프로그램들의 실태를 살펴보

- 
- 1) 김용남, 김학용, 노철래, 박영선, 오신환, 함진규 의원 등이 사법시험 존치 법안 또는 변호사시험법 개정안을 제출했다.
  - 2) “사법시험 폐지 헌법소원 제기”, 연합뉴스, 2015. 8. 27.
  - 3) “법무부 ‘사법시험 2021년까지 폐지 유예’ 공식 입장”, 서울신문, 2015. 12. 4. 5면
  - 4) “전국 24개 로스쿨 재학생들 ‘사시 유예 반대’ 일괄 자퇴서”, 서울신문, 2015. 12. 9. 10면
  - 5) 한상희, “야간로스쿨 설치 방안: 법률전문직의 진입장벽 완화를 위한 제안”, 법과 사회(제46호), 법과사회이론학회(2014), 376면

면서 그것이 우리에게 주는 시사점들을 찾아본다. 그리고 현행 주간 법학전문대학원 제도개선의 일환으로서, 특히 입학문호의 확대를 위해 야간 및 온라인 법학전문대학원의 도입 방안을 구체적으로 제시한다.

## II. 사법시험의 한계와 법학전문대학원 제도 개선

### 1. 시험과 공정성

1995년 김영삼 정부의 세계화추진위원회는 사법시험제도 폐지와 로스쿨 도입 방향을 발표했다.<sup>6)</sup> 김대중 정부의 새교육공동체위원회는 ‘학사 후 법학교육’ 방안이라는 형태로 로스쿨 도입을 다시 시도했으나 성공하지 못했다. 노무현 정부시절 사법개혁추진위원회의 법학전문대학원 설치안<sup>7)</sup>이 우여곡절 끝에 국회를 통과하여 법학전문대학원이 탄생했다. 법학전문대학원은 ‘시험을 통한 법조인 선발에서 교육을 통한 법조인 양성’이라는 패러다임의 전환을 의미했다. 하지만 우리 사회에는 시험이 가장 공정하고 객관적인 평가방식이라는 믿음이 광범위하게 퍼져있다. 이것은 고등고시, 행정고시, 외무고시 그리고 사법시험의 시행 경험에서 온 것이지만, 오랜 세월 시행된 ‘과거제도’에 대한 문화적 유산과도 분리될 수 없다.

우리 국민 대다수는 사법시험을 ‘현대판 과거시험’으로 여기는 경향이 있다. 이것은 법학전문대학원 제도를 도입하는 데 큰 저항감으로 작용했고, 작금의 사법시험 존치 주장의 바탕이 되었다. 법학전문

6) 권오승, 『사법도 서비스다』, 미래미디어(1996) 참조

7) 김창록, 『로스쿨을 주장하다: 한국 로스쿨 탄생의 기록』, 유니스토리 (2013), 21~34면

대학원 재학생 및 졸업생에 대한 읍서제 논란도 이러한 정서와 깊이 연결되어 있다. 사법시험이 '희망의 사다리'이고 개천에서 용이 나올 수 있게 하는 제도라는 믿음도 우리나라의 오랜 시험 중심 제도에서 연원된다.

중국에서 들어온 과거제도는 고려 광종 9년(958년)부터 시작되고 고종 31년(1894년) 갑오개혁으로 폐지될 때까지 천 년 가까이 우리나라의 대표적인 관리 선발방식이었다. 신분제 사회인 전근대 사회에서 공정한 시험을 통해 통치 관료를 뽑는 것은 읍서를 통한 세습제에 대한 비판에 대응한 측면도 있었고 인재 등용의 개방성을 확대한 측면도 있었다. 그러나 과거제도는 다음과 같은 폐해를 초래했다.

첫째, 치열한 경쟁, 어려운 시험 제도로 인해 과거시험은 응시자들에게 수많은 실패와 좌절을 안겨 주었다. 중국 송나라의 예를 보면, 과거 시험 1단계인 원시를 통과할 확률은 0.2~0.3%, 2단계인 성시를 통과할 확률은 1~2%, 마지막 3단계인 회시와 전시를 통과할 확률은 5~6%였다고 한다.<sup>8)</sup> 이처럼 극소수를 선발하는 제도는 고시 낭인을 양산하여 사회적 낭비를 초래했다.

둘째, 과거제가 출세의 수단으로 인식되어 많은 폐해를 낳았다. 과거 준비는 관리로서 갖추어야 할 소양과 지식을 향상시키는 공부라 아니라 '시험을 잘 치기 위한 공부'가 되었다. 합격을 위해 수단과 방법을 가리지 않는 부정행위의 만연도 가져왔다. 시험으로 평가되지 않는 다른 영역은 무시되고 침체되면서 학문과 사상의 균형적 발전을 저해하였고 경직성과 획일화를 초래했다. 이는 중국 사회가 봉건 전제정치와 경제의 기초 속에서 개혁과 변화에 둔감하도록 만들었다. 결국 근대화 과정에서의 새로운 사회 역량과 사상이 내부로부터 발

8) 정현보 외, 『공부하는 인간』, 예담(2013), 152면

생하는 것을 억지하였고 서세동점의 상황에 효율적 대처를 어렵게 하였다.<sup>9)</sup>

셋째, 과거 응시가 당시로서는 상당히 개방적이었지만 신분 상승의 진정한 사다리가 되는 데는 한계가 있었다. 어느 시대에나 참여가 금지된 집단은 존재했다. 노비, 하인, 창녀, 광대 등 천민 집단은 시험을 칠 수 없었다. 공정성에도 여전한 문제점이 있었다. 수험생과 시험관이 공모하거나 여러 가지 부정 수단이 동원되었다. 무엇보다 시험을 치르는 과정에 진입장벽이 있었다. 경제적 문제가 걸림돌이었다. 통방<sup>10)</sup>에 의해 선비를 뽑았던 당나라 때는 연줄관계 형성과 추천인을 구하는 것에 돈이 필요했다. 수도에서 장기간 생활하는 데에도 경제적인 뒷받침이 필요했다. 과거시험 합격자들의 평균 나이는 생원은 24세, 거인은 30세 전후, 진사는 35세였다고 한다.<sup>11)</sup> 그 당시의 평균수명을 고려해 보면 인생의 중요한 시기를 과거를 위해 소진한 것을 알 수 있다. 나아가 다년간 시험 준비에 들어가는 비용을 감당하는 것은 가장 어려운 문제였다. 성도로 응시하러 가는 왕복 여비, 숙비, 시험관에게 줄 사례비, 여러 담당관에게 줄 축의금, 연회비, 교제비 등도 필요했다.

중국의 과거 이야기를 길게 한 이유는 21세기 한국 사회에서 법률가선발과 시험제도에 관한 담론이 14세기 초 중국의 그것에서 조금도 진전되지 못하고 있다는 점을 지적하기 위해서다. 중국 원나라 때

9) 진정, 『중국 과거문화사』, 동아시아(2003), 32~34면

10) 과거시험 응시자에 대한 인덕, 재능 등에 대한 방침을 작성하여 시험관들이 이를 선발에 참고하도록 한 당나라의 과거제도로서, 본래 목적은 시험관에게 보다 포괄적인 선발권한을 부여하여 인사의 다양함을 꾀한 것이나 명사 또는 권력자의 추천에 의하여 인사선발이 좌지우지되는 부작용을 낳았다.

11) 장중례, 『중국의 신사』, 신서원(1993), 233면

인 1315년 과거제도의 존폐에 관한 논란을 보면, 과거가 시험 준비를 잘한 사람과 그렇지 않은 사람을 구별하는 데는 유용하나, 고위 관리로서 필요한 소양을 적절히 측정할 수 있는 수단이 아님을 강조하고 있다.<sup>12)</sup> 조선시대에 조광조, 율곡 이이, 정약용, 성호 이익 등도 같은 폐해를 지적했다. 사법시험도 수년 간 시험공부에만 전념하며 고액 학원을 다닐 수 있는 경제력을 바탕으로 암기력이 뛰어난 사람을 뽑는 시험이어서 과거제도와 같이 매우 후진적 제도이다.

시험은 동서고금을 막론하고 시험 잘 치는 사람을 뽑는 데 효과적인 장치이다. 법학전문대학원 입시에 공공성이 의심스럽다면, 정성평가의 투명성과 객관성을 높여야 한다. 대학입시도 수학능력시험 점수만으로 뽑지 않는 시대에 법률가를 시험에만 의존해 선발해서는 안 된다. 시험에 의한 평가는 외견상 공정하고 객관적으로 보인다.<sup>13)</sup> 하지만 잠재력과 성장가능성에 초점을 두는 선발은 객관적 수치와 일치하지 않을 가능성이 크다. 휴대폰 속에 모든 법령이 다 들어 있고, 판례 원문도 바로 검색할 수 있는 시대다. 더 이상 법령과 판례의 암기 지식에 의존<sup>14)</sup>하는 시험을 통해 법률가를 선발해서는 안 된다. 이것은 변호사시험의 출제와 운영에도 똑같이 적용된다.<sup>15)</sup> 복잡다기한 법률문제를 유능하게 처리하고 당사자들과 원활하게 소통할 수 있는

12) John W. Dardess, *Confucianism and Autocracy: Professional Elites in the Founding of the Ming Dynasty*, University of California Press(1983), p. 58

13) 엄기호·하지현, 『공부 중독』, 위고(2015), 80~85면

14) 배종대 교수는 판례의 결론만 외우는 법학도들이 정의(justice)를 찾지 않고 판례만을 찾는다고 우려한다. 배종대, 『형법각론』(제9전정판), 홍문사(2015), 머리말 III 면

15) 이창현, "선택형시험과 로스쿨에서의 법학교육", 대한변협신문(제576호), 2016. 1. 25, 11면

능력을 가진 법률가를 양성하기 위해서는 다면적인 평가와 수준 높은 교육이 필수적이다. 그리고 ‘법만 알아서는 법도 제대로 알 수 없으므로’ 대학에서 다양한 전공을 이수한 이들에게 법률가가 되는 길을 열어 주는 것이 더 나은 제도이다. ‘시험 만능 사고’에 젖어 과거로 되돌아가서는 안 된다.

## 2. 진입장벽과 고비용

### 가. 희망의 사다리

법률가는 남을 도와주는 일을 하는 사람이다. 이것은 혼자서 책상에 오래 앉아 공부하는 능력이나 암기력을 포함한 학습능력과 거의 상관이 없는 일이다. 법학전문대학원 입시에서 가장 큰 영향을 미치는 요소는 법학적성시험(LEET)의 성적과 학부 성적(GPA)이다. 대학 때 학점을 잘 받은 사람이 남을 잘 도와주는 좋은 법률가가 되리라는 보장도 없지만, 일단 학부 때 성적이 나뉘었던 사람은 법학전문대학원 진입할 기회를 얻기 어렵다. 법학적성시험은 수학능력시험을 잘 보는 사람이 높은 점수를 받을 수 있는 시험이다. 또 순발력도 필요한 시험이라 나이가 어릴수록 유리하다. 적성시험의 이런 속성 때문에 고등학교 때 수능을 잘 본 사람, 세칭 명문대에 진학한 사람에게 절대적으로 유리한 시험이다. 따라서 명문대 출신에게 가산점을 주지 않더라도 결과는 달라지지 않는다. 또한 나이가 들어서 법률가의 길을 가기로 한 사람에게도 매우 불리한 시험이다. 이처럼 패자부활전이 불가능하다는 점에서 많은 이들에게 법학전문대학원은 ‘희망의 사다리’를 걷어차는 제도로 인식된다.<sup>16)</sup>

16) “현대판 읍서라는 로스쿨 제도”, 서울신문, 2015. 1. 21. 31면

법학전문대학원 입학전형 특히, '면접' 평가에 정실이 작용할 수 있어서 연줄이나 힘이 없는 사람은 입학이 어렵다는 주장이 종종 제기된다. 만약 이런 방식으로 특정 지원자가 실제 입학했다면 그것은 입시부정 사례이다. 관련자들은 마땅히 처벌을 받아야 하고, 그렇게 입학한 자는 당연히 입학이 취소되어야 한다. 필자는 수년 간 입시에 직접 관여했지만 이런 일을 목격하지 못했다. 필자의 경험으로는 정량평가에 지나치게 의존하는 입시전형이 오히려 심각한 문제라고 생각한다. 입시감사에서 문제시될까 우려하여, 소신 있게 지원자를 평가하지 못하고, 객관적 지표와 점수에만 지나치게 의존하여 입학여부를 판정하는 무소신·보신주의 관행이 잠재력을 갖춘 지원자의 선발을 가로 막는다.

대학입시도 마찬가지지만, 법학전문대학원 입학전형도 미래에 초점을 두고 잠재력을 평가해야 마땅하다. 과거의 성적은 잠재력을 평가하는 여러 지표 중 하나로 사용되어야 한다. 법학전문대학원 입학전형은 훌륭한 법률가가 될 자질과 열성을 갖춘 지원자를 가려내는 과정이어야 한다. 법학전문대학원들이 시험 잘 치는 사람을 뽑는 데 치중하는 또 다른 이유는 계속 낮아지는 변호사시험의 합격률을 높이려는 것이다. 그러나 더 근본적인 이유는 훌륭한 법률가로서의 잠재력을 측정하기 위한 평가 방법 개발을 소홀히 해 온 것에 있다. 따라서 과거의 정량적 지표에 나타나지 않는 요소를 찾아내는 정성적 평가도 사실상 정량적 평가와 다를 것이 거의 없게 되었다.

다양한 분야에서 여러 계층의 사람들이 대면하는 여러 가지 문제들을 잘 해결하도록 도와줄 수 있는 법률가들을 양성하기 위해서는 다양한 분야에 관심을 가진 여러 계층의 사람들이 법학전문대학원에 진학할 수 있어야 한다. 즉, 다양한 관심과 배경을 가진 지원자를 입학시켜야 우리 사회의 다양한 법률적 수요에 대응할 수 있는 법률가

를 배출할 수 있다. 그런데 법학전문대학원 입학전형의 실상은 대학입시와 별로 다르지 않다. 고등학교 졸업 시에 시험 잘 치는 능력을 보여준 지원자가 아닌 이들에게 법학전문대학원 입시는 사실상 기회를 허락하지 않는다. 패자부활전 혹은 재기(the second chance)가 불가능한 사회는 당사자 개인에게만 불행이 아니라, 사회 전체에 적지 않은 피해를 가져오기 때문에 반드시 시정되어야 한다. 이러한 문제에 야간 및 온라인 법학전문대학원은 상당히 좋은 대안이 될 수 있다. 사법시험의 존치를 옹호하는 이들은 사법시험이 우리 사회의 '희망의 사다리' 역할을 한다고 주장한다. 하지만 이것은 사실이 아니다.<sup>17)</sup> 법학전문대학원 개원 후 같은 시기에 사법연수원을 수료한 이들에 대한 실증적 연구에 의하면 법학전문대학원 졸업자와 사법시험 합격자 부모의 사회경제적 배경에서 거의 차이를 발견할 수 없었다.<sup>18)</sup> 사법시험은 응시자 절대 다수에게 절망을 안겨주는 '환각의 사다리'일 뿐이다.

#### 나. 비용 절감

법학전문대학원은 당초에 고비용 제도로 설계되었다. 수준 높고 경쟁력 있는 법률가를 양산하기 위해선 많은 비용의 투입이 불가피하다고 본 것이다.<sup>19)</sup> 이 점을 보완하기 위해서 법학전문대학원 설립 인가 시에 장학금 지급률이 높은 학교에 가산점을 주도록 했다. 고액의

17) “행시·공시도 돈 없인 못해... 고액 학원 다니며 달달 암기”, 한국일보, 2014. 12. 8.

18) 이재협·이준웅·황현정, “로스쿨 출신 법률가, 그들은 누구인가?: 사법연수원 출신 법률가와의 비교를 중심으로”, 『서울대학교 法學』(제56권 제2호), 서울대학교 법학연구소(2015), 384~386면

19) 김진식, “법학전문대학원, 어떻게 살려나갈 것인가”, 『로스쿨과 법학교육』, 아카넷(2008), 25~26면



등록금과 생활비 등 기회비용을 감당할 수 없는 서민이나 경제적 취약계층이 법학전문대학원 문턱에서 좌절하지 않도록 장학금 지원은 확대되어야 한다. 하지만 이것은 현실적으로 어려운 일이고 지속가능한 대안이 아니다. 국공립 법학전문대학원도 세금으로 조성되는 정부 지원금으로 법학전문대학원 재학생의 학비와 생활비를 지원하는 데 한계가 있다. 교비 지원은 다른 학생들이 낸 등록금에서 나온 돈, 다른 학과 학생들에게 지원될 돈의 일부를 사용하지 않을 수 없다. 학교법인의 재단전입금이 거의 없거나 부족한 대다수 사립대학의 경우는 이보다 더 열악한 상황이다.

장학금 확대가 현실적으로 어려운 상황에서 대안은 크게 두 가지다. 하나는 성적장학금을 없애는 것이고 둘째는 보다 근본적인 대책으로 운영비용을 구조적으로 줄이는 것이다. 법학전문대학원 학생들은 대학을 졸업하고 법률가가 되려는 목적으로 전문 직업교육기관에 진학했다. 이들에게 장학금을 쥐서 공부들 더 열심히 하도록 동기 부여를 할 필요는 없다. 한정된 재원인 장학금은 경제적으로 어려운 이들이 돈 때문에 학업을 중단하지 않도록 하는 데 쓰이는 것이 옳다. 타마나하 교수가 미국 로스쿨 비판<sup>20)</sup>에서 주장했듯이, 입학전형에서 다른 로스쿨에 갈 가능성이 있는 성적우수자에게 장학금을 주는 관행도 없애야 한다.

양질의 교육을 제공하기 위해서는 교비용 제도가 불가피하다는 생각은 바뀌어야 한다. 비용을 절감하고도 양질의 교육을 제공할 수 있는 방안은 있다. 그것은 전임교수 수를 줄이는 것이다. 법학전문대학원 운영에서 가장 큰 재정적 부담은 교수들의 인건비다. 이 부분을 과감히 줄이지 않고 교비용 구조를 바꿀 수는 없다. 법학전문대학원

20) 브라이언 타마나하, 『로스쿨 인사이트』, 미래인(2014), 151~153면

설립 인가 시 전임교수 1인당 학생 비율이 10명 정도가 되어야 좋은 평가를 받을 수 있었다. 그러니 법학전문대학원 설립을 원하는 학교는 교수를 2배 이상 더 충원할 수밖에 없었다. 법학전문대학원 등록금은 법학부보다 많게는 두 배 이상 인상되었지만, 학교 운영에 도움이 되지 못한다. 법학부 또는 법과대학의 입학정원이 200~300명이던 학교들이 법학전문대학원이 되면서 입학생이 최고 150명에서 최저 40명으로, 2분의 1에서 5분의 1 이상 줄었기 때문이다. 다시 말해, 학생 수는 급감하고 교수 수는 급증했기 때문에 교액의 등록금에도 불구하고 학교 재정은 더 어렵게 되었다. 이런 구조에서는 장학금 확충이나 등록금 인하를 기대할 수 없다.

전임 교수 1인당 학생 수는 1:15 정도까지 완화해도 된다.<sup>21)</sup> 교수 수를 줄이면서 교육의 질 저하를 막는 방안이 있다. 다른 법학전문대학원의 강좌를 활용하는 것이다. 특수한 분야나 세부 전공의 강의는 그 전공이 있는 다른 법학전문대학원의 수강을 허용하는 방식으로 운영하면 된다. 대학 학부나 대학원에서 오랫동안 시행해오고 있는 이런 방식을 법학전문대학원에 도입하지 못할 이유가 없다. 현재의 법령에서도 법학전문대학원 재학생은 졸업에 필요한 학점의 3분의 1 가량을 다른 학교에서 취득할 수 있다.<sup>22)</sup> 하지만 이 제도는 현재 거의 활용되지 않고 있다.

물론 교수 수를 인위적으로 줄이는 것은 현실적으로 매우 어렵다.

21) 현행 법령에 따르면, 「법학전문대학원 설치·운영에 관한 법률」 제16조에서 “교원 1인당 학생수 15인의 범위 안에서” 대통령령으로 정하도록 했고, 동법 시행령 제9조 제1항은 학생 수 12명으로 더 엄격히 규정하고 있다. 현재 많은 법학전문대학원은 교수대 학생 비율이 1:10 이하이다.

22) 「법학전문대학원 설치·운영에 관한 법률」 제19조 제2항 및 동 시행령 제12조 제2항

조정에 상당한 시간이 소요될 수밖에 없다. 하지만 백년지대계인 법률가 양성제도의 발전을 위해서 문제의식을 가지고 구조조정을 시작해야 한다. 법문서 작성, 임상법학 교육 등 소수의 학생들을 개별지도해야 하는 교과목들이 있다. 이런 과목은 실무에 종사하고 있는 현직 변호사들을 겸임교수로 활용하면 된다. 이렇게 하는 것은 단지 교수 인건비 절감뿐 아니라 현장감 있는 양질의 실무교육을 제공하는 데 효과적이다. 미국 로스쿨의 오랜 경험이 이 점을 잘 보여준다.<sup>23)</sup>

장학금을 확충하고, 장학금은 성적이 아닌 경제적 필요에 따라 지급하고, 법학전문대학원 교수 인건비를 줄이더라도 남는 비용의 문제가 있다. 바로 기회비용의 문제다.<sup>24)</sup> 현 제도에서는 법학전문대학원에 입학하기 위해서 다니던 직장을 퇴직하거나 휴직해야 한다. 입학한 후에도 출산이나 육아를 위해서는 휴학을 해야 한다. 이러한 상황은 법학전문대학원의 고비용 구조를 개선한다고 해결될 수 없다. 이 점에 대한 해결책은 야간 및 온라인 법학교육이다. 기업 법무실에서 근무하는 변호사자격 없는 전문가들, 유사법조 직역 종사자들, 법률사무소 직원들도 야간 및 온라인 법학전문대학원을 통해 변호사자격 취득은 물론이고 자신들이 하는 업무의 전문성을 향상시킬 수 있다.

### Ⅲ. 미국 로스쿨의 운영

#### 1. 야간 로스쿨의 출발과 현황

미국에서 야간 로스쿨 과정이 출범한 배경은 주간 로스쿨과는 달

23) 미국 로스쿨들은 ‘임상 교수(clinical professor)’라는 직책으로 현직 변호사들을 임용하여 실무교육을 담당하게 한다.

24) 한상희, 앞의 논문(주 5), 387면

왔다. 야간 로스쿨은 두 가지 사회적 필요와 요구에 의해 탄생했다. 그 하나는 직장인들, 특히 연방수도 워싱턴 D.C.의 공무원들이 야간에 법학전문교육을 받고자 하는 수요에 부응하여 1860년대에 George Washington 대학 등이 야간 법학과정을 개설한 것에서 출발했다. 다른 하나는 1880년대부터 급증하는 이민자들과 그들의 자식들, 그리고 미국사회의 비주류에 속하는 이들에게 법학교육을 제공하기 위함이었다. 당시 주간 로스쿨 재학생의 거의 대부분은 앵글로-색슨계 백인 남성이었다. 미국 사회의 주류에 속하지 못한 이민자들, 그리고 여성 등 사회·경제적 소수자들에게 풀타임 주간 로스쿨은 과중한 경제적 부담과 기회비용을 요구했다. 이들의 필요에 부응해 야간 로스쿨이 등장하여 1890년대에는 널리 확산되었다.<sup>25)</sup>

2013년 미국변호사협회(American Bar Association, 약칭 ABA) 통계에 의하면, ABA가 공인한 로스쿨의 JD과정 재학생 총수는 128,641명인데 이 중 14%에 해당하는 18,450명이 야간 프로그램에 등록되어 있다.<sup>26)</sup> 이 통계는 미국에서 야간 프로그램을 통해 법조인이 되는 이들이 적지 않은 숫자임을 보여준다. 미국 대학평가를 매년 실시하고 있는 U.S. News & World Report가 평가 대상으로 하고 있는 야간 로스쿨 프로그램은 현재 85개이다. 이 85개 로스쿨은 ABA가 공인한 201개 로스쿨 중에서 야간 프로그램에 2014학년도에 재학생이 20명 이상인 곳을 선정한 것이다.

### 가. 야간 로스쿨의 위치

25) Robert Stevens, *Law School: Legal Education in America from the 1850s to the 1980s*, University of North Carolina Press(1983), pp.74~76

26) <http://www.usnews.com/education/best-graduate-schools/articles/part-time-law-programs-methodology>(2015. 9. 9. 방문)

이들 85개 로스쿨들의 평가 결과인 소위 랭킹(ranking)을 보면, 흥미 있는 점을 발견할 수 있다. 그것은 학교의 위치가 대도시에 편중되어 있다는 점이다. 평가를 받은 85개 로스쿨 중 상위 20위에 속하는 로스쿨들의 위치를 보면, 5개가 수도인 워싱턴 D.C.와 통학이 가능한 인근 지역에 위치한다. 그 다음으로 많은 4개 로스쿨은 뉴욕시와 그 인근 지역, 시카고에 위치한 학교가 2곳이다. 나머지 로스쿨들의 위치도, 필라델피아, 애틀랜타, 달라스, 휴스턴, 덴버, 시애틀 등이다. 이들은 주에서 가장 대도시이거나 남부나 서부의 대표적인 상업 중심지이다. 이것은 주간 로스쿨과 비교하면 차이점이 더 분명해진다. 미국 명문 로스쿨을 지칭하는 소위 “Top 14”<sup>27)</sup>에 속하는 학교들 중 5곳<sup>28)</sup>이 인구 12만 명 이하의 소규모 도시에 위치한다. 상주인구가 5만 명과 3만 명인 아주 작은 지역에 위치한 로스쿨도 두 곳<sup>29)</sup>이 있다. 이러한 통계는 야간 로스쿨의 성공적 운영과 대도시 사이의 아주 유의미한 관계를 보여준다.

여러 평가지표를 통해 볼 때, 가장 우수한 야간 프로그램을 운영하는 세 학교, 소위 “Top 3”는 조지타운, 조지워싱턴, 포담(Fordham)이다. 이들 중 앞의 두 로스쿨은 연방수도 워싱턴 D.C.에 나머지 하나는 ‘경제수도’라고 불리는 뉴욕시 맨하탄에 위치한다. 전업(full-time) 학생들이 수학하는 주간 로스쿨의 경우는 소규모 도시에 로스쿨이 위치해도 영향이 적지만, 야간 로스쿨의 경우 주간에 직장을 다니며 야간에 통학이 가능한 지가 학교 선택에 큰 영향을 준다. 1870년에

27) Yale, Harvard, Stanford, Columbia, Chicago, NYU, UPenn, Duke, Berkeley, Virginia, Michigan, Northwestern, Cornell, Georgetown 로스쿨

28) Stanford, Berkeley, Virginia, Michigan, Cornell.

29) Charlottesville에 위치한 University of Virginia School of Law와 Ithaca에 있는 Cornell Law School

개교한 조지타운 로스쿨은 주간 프로그램 없이 야간과정만으로 운영했고, 설립 목표를 “정부에서 근무하는” 이들이 법학교육을 받을 수 있도록 하기 위함이라고 입학책자에 명시했었다.<sup>30)</sup>

관공서나 기업 등 직장이 많은 곳에 위치한 로스쿨들이 성공하는 것은 입학생의 수준과도 연관이 있다. 이런 로스쿨들은 우수한 지원자 집단에서 신입생을 선발할 수 있다. 대학 졸업 시에 로스쿨에 갈 수 있는 실력을 갖추었으나 법률가의 길이 아닌 다른 길을 택한 이들, 경제적 여건 때문에 취직한 이들, 출산과 자녀양육 등 가정 형편상 풀타임 수학이 어려운 이들 등등이 야간 로스쿨을 통해 변호사가 될 수 있다. 달리 말하면, 취업이 안 되고 주간 로스쿨 입학에도 실패한 이들을 수용하는 야간 로스쿨 프로그램은 성공할 가능성이 희박함을 보여준다.

#### 나. 수업 운영

주간 프로그램이 3년(6학기) 동안 풀타임으로 수학할 것은 요구하는 반면, 야간 프로그램은 파트타임으로 4년(8학기) 동안 다닐 것을 요구한다. 하지만 대다수 학교들이 7학기와 한 번의 여름 학기를 다니며 조기 졸업이 가능하도록 허용한다. 수업시간은 1교시를 5시 45분에 시작하는 조지타운 같은 곳도 있지만 대다수 로스쿨이 오후 6시에 첫 수업을 시작한다. 마치는 시각은 오후 9시 반에서 10시로 학교마다 조금씩 차이가 있다. 수업은 월요일부터 목요일까지 하고 거의 대부분의 학교가 금요일 저녁에는 수업을 배정하지 않는다. 그리고 일부 로스쿨은 야간 학생들만을 위해 토요일 수업을 운영하기도 한다.

30) <https://www.law.georgetown.edu/academics/academic-programs/jd-program/part-time-program/index.cfm> (2015. 9. 9. 방문)

조지타운 로스쿨의 경우, 야간 프로그램 등록생은 1학년 동안 학기당 9~10학점을 이수하여 총 19학점을 이수하도록 한다. 주간 학생은 같은 기간 동안 총 30학점을 이수해야 한다. 수강 과목은 포담 로스쿨의 경우, 주간 학생은 1학년 동안 8개<sup>31)</sup> 필수 과목을, 야간 학생은 6개<sup>32)</sup> 필수 과목을 이수해야 한다. 대다수의 로스쿨이 야간 강좌를 이와 유사하게 운영한다. 1학년 동안 야간 학생들은 월요일부터 목요일 중에 보통 이틀 저녁만 등교한다.

#### 다. 입학전형, 실무수습, 등록금 등

야간 로스쿨에 진학하기 위해서 풀타임 직장이 반드시 있어야 하는 것은 아니다. 만약 이것을 명시적으로 요구한다면 평등권 침해와 교육기관의 차별금지규정 위반이 될 수 있다. 하지만 실질적으로 직장을 가진 지원자가 입학허가를 받을 가능성이 높다. 모든 로스쿨은 입학전형에서 자기소개서(personal statement)의 제출을 요구하고, 이 속에는 지원동기를 기술해야 한다. 왜 야간 로스쿨을 지원하는지를 설득력 있게 적지 못하면 입학허가를 받기 어렵다. 야간 과정에 입학한 학생의 주간으로의 전환에도 일정한 제한이 있다. 1학년을 마치기 전에는 주간으로 전과가 원칙적으로 불허된다. 2학년부턴 주간으로 옮겨야 하는 타당한 사정변경 여부를 학생담당 부원장이 개별적으로 심사하여 결정한다.

미국 로스쿨 학생들이 가장 선호하는 법학지(law review) 활동은 야간 학생들도 참여에 어려움이 거의 없다. 하지만 주간에 주로 이루

31) Civil Procedure, Constitutional Law, Contracts, Criminal Law, Legal Process, Legal Writing, Property, Torts

32) 위 8개 과목 중 Civil Procedure와 Constitutional Law는 2학년 때 수강한다.

여지는 각종 임상법학교육(clinical education)과 실무수습의 경우에는 야간 학생들에게 기회가 제한될 수밖에 없다. 이런 교육과 실습은 토요일에 하거나 여름학기 중에 직장 휴가를 얻어 참여할 수 있도록 하고 있다.

야간 과정의 등록금은 학점당 금액으로 환산하여 납부하는 것이 대부분 로스쿨의 관행이다. 이 부분은 실제로 수강하는 학점수와 관계없이 일정한 등록금을 내야하는 주간학생들과 다르다. 이렇게 하면 야간 학생들은 주간학생에 비해 적은 등록금을 납부하게 된다.

## 2. 온라인 로스쿨의 실태

우리가 온라인 교육이라고 부르는 것을 미국에서는 인터넷이 보급되기 전부터 사용해온 ‘원격교육(distance education)’이라고 부르는데, 이 논문에서는 편의상 모두 온라인 교육이라고 하겠다. 그런데 로스쿨에 관한 한 미국의 온라인 교육은 우리가 참고할 것이 거의 없다. 미국 법학교육에 지대한 영향력을 행사하고 있는 ABA가 온라인에만 의존하는 법학교육기관을 단 한 곳도 인가하지 않았기 때문이다. 또한 대다수의 주들이 온라인 수업만을 이수한 이들에게 변호사시험 응시를 불허한다.

강의실 안팎에서 교수와 학생 그리고 학생들 사이의 상호 소통과 대면 학습기회를 통해서 법학을 제대로 공부하고 법률가로서 필요한 실무능력을 적절히 배양할 수 있다는 것이 ABA의 기본 입장이다. 인터넷 보급 이후, 이러한 입장은 여러 이유로 비판을 받아왔고 ABA는 기존 입장을 다소 완화했다. 2014년까지 총 12학점까지를 ABA가 인가한 로스쿨 졸업학점에 포함하는 것을 인정했으나 2015년부터 이것을 15학점까지 확대했다.<sup>33)</sup>



ABA의 이러한 입장은 변화의 조짐을 보이고 있다. 모든 교육현장에서 온라인 수업이 확대되고, 강의실 수업과 온라인 수업을 혼합한 (blended) 수업방식이 확산되고 있는 추세에서 법학교육만 전통적 방법을 고수할 수 없기 때문이다. 2011년 가을에는 하버드 로스쿨 교수 등이 온라인을 이용한 효과적인 학습법을 제시하기 위해 공동 세미나를 개최했다. ABA는 원격교육의 평가기준을 마련하기 위한 위원회를 구성했다. 이 위원회 관계자들은 ABA가 온라인 교육에 관한 총 인정학점을 20학점까지 완화할 것으로 예상한다.<sup>34)</sup> ABA는 보수적 성향의 법조인단체로서 전통적인 법학교육방법에 집착하는 경향이 있다. 이는 미국 명문대학들이 대규모로 온라인 공개수업 (Massive Open Online Course, 약칭 MOOC)을 진행하고 이를 급속히 확대해 가고 있는 추세를 제대로 반영하지 못하고 있다.

#### IV. 야간 및 온라인 법학전문대학원 도입 방안

##### 1. 설립 형태

야간 및 온라인 법학전문대학원을 가장 쉽게 설립하는 방법은 기존 25개 법학전문대학원 중에서 야간 및 온라인 프로그램의 운영을 원하는 학교에 이러한 프로그램을 병설하는 것이다. 이 방안은 기존

33) ABA Standards and Rules of Procedure for Approval of Law Schools 2015-2016, Standard 306(e) at [http://www.americanbar.org/content/dam/aba/publications/misc/legal\\_education/Standards/2015\\_2016\\_chapter\\_3\\_authcheckdam.pdf](http://www.americanbar.org/content/dam/aba/publications/misc/legal_education/Standards/2015_2016_chapter_3_authcheckdam.pdf) (2016. 1. 25 방문)

34) "Online Law Schools Inch Closer to ABA Accreditation," at <http://www.geteducated.com/justice-law-legal-studies/442-online-law-schools-aba-accreditation> (2015. 10. 25. 방문)

주간 법학전문대학원의 물적·인적 자원을 활용할 수 있고, 7년간의 운영 노하우를 바로 적용할 수 있다는 큰 장점이 있다. 하지만 이 방안은 현 상황에서 적지 않은 단점을 가지고 있다. 주간 프로그램의 문제점들을 해결하고 개선하는 일에 전념해야 할 대다수의 법학전문대학원들이 새롭게 추가된 야간 프로그램 운영에 자원을 분배함으로써 기존 주간 프로그램의 개선이 어려워질 뿐 아니라 현재의 주간 프로그램이 더 부실화될 우려가 있다는 것이다. 또한 주간과 야간 프로그램을 병설하여 운영해온 많은 미국 로스쿨의 경우에 나타나는 부정적 측면이 우리나라에도 재현될 가능성이 크다.<sup>35)</sup> 즉, 야간 프로그램 입학생의 다수가 주간 입학전형에서 점수 미달로 입학이 거부된 이들로 구성되어 야간 프로그램 도입 취지에 맞지 않는 운영이 초래될 수 있다. 또한 야간 프로그램 강의를 전임교수가 아닌 겸임교수나 강사들이 주로 맡아서 부실하게 운영될 위험도 있다. 따라서 야간 및 온라인 프로그램은 현재 주간 프로그램을 운영하지 않는 학교에 허가하는 것이 바람직하다. 이러한 프로그램이 정착된 후에 주간 법학전문대학원에 제한적으로 병설을 허용할 것인지 여부를 검토하는 것이 새로운 프로그램의 성공을 위해 더 나은 접근방법이라고 본다.

야간 법학전문대학원과 온라인 법학전문대학원은 미국의 경우처럼 별도로 취급할 수 있다. 하지만 우리나라는 초고속 인터넷망 보급이 세계 최고 수준이고 이미 여러 형태의 온라인 고등교육이 실시되고 있기에 미국과 그 사정이 다르다. 또한 온라인 교육방식이 일반 교육 현장에서 혼합교육(blended learning)의 형태로 일상화된 현 상황에서 이 둘을 굳이 분리하여 일방을 배제할 필요가 없다. 야간 및 온라

35) 한상희, 앞의 논문(주 5), 407면

인 법학전문대학원의 도입은 현행 주간 풀타임 법학전문대학원 제도에서 구조적으로 배제되는 이들에게 법률가가 될 수 있는 문호를 확대하기 위함이다. 따라서 야간 수업과 온라인 수업을 어떻게 혼용하여 풀타임으로 수업에 전념할 수 없는 이들에게 주간에 버금가는 양질의 법학전문교육을 실시할 것인지가 수업형식의 개별적 차이보다 더 중요하다.

## 2. 입학전형

이미 언급했듯이, 법학전문대학원 문호를 확대하기 위해서 야간·온라인 법학전문대학원의 입학전형은 법학적성시험이나 학점 등 정량적 지표에서 벗어나 경력이나 삶의 여정 등 정성적 부분에 중점을 뒀야 한다. 법학적성시험(LEET) 점수는 전혀 요구하지 않거나, 학교별로 필요한 최소 기준만 정하게 하는 것이 바람직하다. 즉 법학적성시험 점수를 요구하는 경우에도 일정한 최저 점수 이상을 받으면 입학 지원자격을 부여하는 방식을 채택하여, 적성시험의 성적이 입학사정에 미치는 영향을 최소화해야 한다. 앞서 현행 제도의 진입장벽 등 그 한계를 설명하면서 지적했듯이, 법학적성시험은 나이가 어리고 대학수학능력시험에서 고득점을 한 이들에게 유리한 시험이기 때문이다. 학부 성적과 어학점수도 필수적 평가요소에서 제외해야 한다. 외국어 능력이 높은 지원자에게 가산점을 주는 것은 허용할 수 있지만, 외국어 점수가 낮다는 이유로 입학 기회가 박탈되는 것은 옳지 않다. 오래 전에 졸업한 대학의 성적과 외국어 점수 때문에 법조인이 되지 못하는 일은 없어야 한다.

주간 법학전문대학원에서 주로 의존해 온 정량지표들 없이 입학전형을 실시하는 것이 쉬운 일은 아니다. 하지만 야간·온라인 법학전문

대학원의 존립 근거와 선발하려는 대상은 주간 법학전문대학원의 그것들과는 다르기 때문에 야간·온라인 법학전문대학원의 입학전형은 주간 법학전문대학원에 비해 훨씬 더 잠재력 평가에 비중을 두어야 한다. 야간·온라인 법학전문대학원 과정에서는 강의실 밖에서 학생이 혼자서 독립적으로 많은 과정을 학습해야 한다. 따라서 입학전형에서 가장 중요시해야 할 요소는 지원자의 “독립적 학습능력(capacity for independent learning)”<sup>36)</sup>이다. 자기소개서와 학업계획서를 통해 지원 동기, 사회 활동과 경력, 가족내 역할 등을 면밀히 검토하여 이러한 능력을 평가해야 한다. 이를 위해 심층면접을 강화하고 면접 점수를 입학전형 총점의 50% 정도로 반영하는 것이 필요하다. 또한 법학전문대학원 주간과정으로 전과할 목적으로 야간에 입학하는 학생들을 최소화하는 제도적 장치도 마련되어야 한다. 현재 직업이 없다는 이유로 무조건 입학이 거부되어서는 안 되지만, 입학생 중 최소한 80% 이상은 취업자나 가사종사자 등 법학교육을 받기에 충분한 잠재능력을 가졌음에도 불구하고 그 사정상 주간 법학전문대학원 수학이 어려운 이들이어야 한다. 이 점은 법학전문대학원 사후 평가의 주요 지표가 되어야 한다. 그렇지 않으면 야간·온라인 법학전문대학원의 도입 취지도 퇴색하고 운영도 부실해질 것이다.

### 3. 등록금 등 비용

앞서 지적한 현행 제도의 고비용 구조가 야간·온라인 교육에 답습되어서는 안 된다. 전임교원 확보 비율을 주간 법학전문대학원의 경우보다 완화하여 전임교수 대 학생 비율을 1:20으로 운영한다면 인건

36) John Goldring, Charles Sampford and Ralph Simmonds, *New Foundations in Legal Education*, Cavendish Publishing(1998), pp. 86~87

비 부담을 상당히 낮출 수 있다. 전임교원은 필수과목 및 주요 교과목 담당교수를 중심으로 채용하고, 전문 교과목의 수업은 다른 야간 법학전문대학원들과 공동으로 개설하거나 온라인 강좌를 통해 확보할 수 있다. 야간 강좌에는 변호사들을 겸임교원으로 활용하기가 더 용이해서 교원 인건비 절감이 가능하다.

학교 운영의 고정비용 중 상당 부분을 차지하는 교원 인건비를 줄여서 등록금 인하 여력을 가질 수 있다. 하지만 장학금 수여 비율 증대와 야간·온라인 법학전문대학원의 조기 정착 및 성공을 위해서는 정부의 재정지원이 반드시 필요하다. 장학금은 사회·경제적 필요에 따라서 차등지급하는 것을 원칙으로 하고 성적 우수자에 대한 지급은 하지 않는 것이 바람직하다. 등록금을 낮게 책정하고 장학금 지급을 확대하는 것 이상으로 중요한 것은 직장이나 가정과 학업을 병행하게 하는 것이다. 즉, 야간·온라인 법학전문대학원 제도는 '기회비용'을 최소화하여 재학생 각자가 부담하는 사회·경제적 비용의 총량을 줄이는 데에 가장 중요한 목적이 있다.

#### 4. 교육 과정

주간 법학전문대학원과 같이 총 90학점 이상을 졸업 이수 요건으로 하기 위해서는 수학기간이 최소 8학기 이상이 되어야 한다. 앞서 언급했듯이, 교육과정은 필수 및 기본 교과목 중심으로 운영하고, 그 외 교과목은 특성화된 다른 야간 법학전문대학원에 개설된 강의나 온라인 수업을 통해 총 30학점 이내에서 인정받도록 한다.

수업시간은 주중 저녁 7시~10시 50분 및 토요일 10시~4시 50분으로 하고 다양한 온라인 강좌의 병행 방식으로 운영한다. 주중 2일과 토요일 등교만으로 가능하게 강좌를 편성한다. 2개의 토요일 강의

와 2개의 온라인 강좌를 수강하는 경우에는 주중 1일 등교만으로도 가능하게 등교 부담을 최소화할 필요가 있다. 주간 법학전문대학원에 비해 교육조교와 강의조교의 비율을 높여서 직장이나 가사를 병행하는 학생들의 학업을 지원해 주어야 하며, 육아시설과 보육지원 인력도 확보도 필요하다.

학업 평가는 절대평가를 원칙으로 하되, 변호사시험 과목 등 주요 과목에 한하여 Pass/Fail 및 완화된 상대평가를 실시하는 것이 바람직하다. 미국 ABA가 우려하듯이, 실무교육의 질 문제는 야간·온라인 교육의 가장 어려운 문제이다. 토요일을 이용하고 직장인의 경우 연가 등 휴가를 활용해서 현장실습 등 실무교육과 모의재판 같은 비교과 수업이 이루어질 수 있도록 보다 유연한 일정조정과 운영이 필요하다.

## 5. 학적 이동

학적 이동은 학생 개개인의 사정에 따라 자유롭게 허용하는 것이 바람직하다. 그러나 야간·온라인 법학전문대학원의 도입 취지를 살리고 새로운 제도의 성공을 위해 초기에는 학적 이동에 제한을 두어야 한다. 앞서 언급했듯이, 야간·온라인 법학전문대학원 입학이 주간 법학전문대학원 진학의 통로로 이용되지 않게 해야 한다. 야간·온라인 법학전문대학원 재학생에게 다른 야간·온라인 법학전문대학원으로의 편입만을 허용하되, 주간 법학전문대학원에서의 최장 2학기 이내에 총 30학점까지 이수가 가능하도록 허용할 수 있다. 주간 법학전문대학원 재학생은 그 필요성(취업, 출산/육아/가사, 질병 등)을 심사하여 1회에 한해 야간·온라인 법학전문대학원으로 학적 이동과 편입을 허용할 수 있다. 이 경우 야간·온라인 법학전문대학원의 정원 외로 하

며 해당 주간 법학전문대학원의 결원 보충을 불허해야 할 것이다.

## 6. 설립 인가 및 정원

주간 법학전문대학원 도입 시에 이미 경험했듯이, 가장 어려운 문제는 어떤 학교에 몇 명의 입학정원을 배정할 것인가 하는 문제다. 이해당사자들 사이에 합의가 매우 어렵기 때문이다. 기존 주간 법학전문대학원이 현 입학정원 내에서 전부 야간·온라인으로 전환하는 것은 막을 이유가 없다고 본다. 하지만 신규 설립이나 인원 증원 문제는 변호사 수 증가, 변호사 시험 합격률 등 여러 다른 문제와 결부되어 있기 때문에 신중히 다루어야 한다.

먼저 변호사시험의 합격률을 총 응시자의 80% 이상으로 유지하며, 야간·온라인 법학전문대학원 입학정원을 총 450명 증원할 필요가 있다. 총 300명의 입학정원은 5개 대도시에 6개의 학교에 배당하고 한국방송통신대학교에 150명 정원을 인가하는 방안을 검토해 볼 필요가 있다. 미국 로스쿨 운영 경험에서 알 수 있듯이, 야간 법학전문대학원은 직장인 등의 접근용이성이 매우 중요하다. 따라서 각 지역의 대도시에 설립하는 것이 이 새 제도의 성공과 안착에 필수적이다. 서울에 2개교 그리고 대전, 광주, 대구, 부산에 각 1개교를 설치하며 각 학교의 입학 정원은 50명으로 하는 방안을 고려해 볼 수 있다.<sup>37)</sup> 6개의 야간 및 온라인 법학전문대학원은 현재 주간 법학전문대학원

37) 한상희 교수는 전국적으로 교투 분포된 12~17개 정도 학교에 각각 25~30명의 정원을 할당하여 총 300명 정원으로 야간 법학전문대학원을 설치하는 안을 제시했다. 한상희, 앞의 논문(주 5), 406면; 필자는 현재 가장 규모가 작은 40명 정원의 주간 법학전문대학원 운영의 실태와 대도시에에서만 성공할 가능성이 높은 야간 법학전문대학원의 특성을 고려하여 5개 대도시에 50명 이상의 정원이 바람직하다고 생각한다.

이 없는 대학의 단독이나 연합(2개교 이상의 컨소시엄 형태) 신청을 받아 요건을 갖춘 곳에 인가하면 될 것이다. 주간 법학전문대학원과 마찬가지로, 법학전문교육에 전념하기 위해서 야간·온라인 법학전문대학원 인가를 받은 대학은 법학부 학생선발을 중단해야 할 것이다.

## 7. 방송통신대학

인구 밀집지역인 대도시에 6개 야간·온라인 법학전문대학원을 설치하여 법학전문교육에의 접근을 확대하더라도 대도시에 거주하지 않는 이들과 사회·경제적 이유나 가사 활동 등의 이유로 야간 법학전문대학원 수학이 불가능한 이들이 있다. 이들을 위해 우리 현실에서 한국방송통신대학교가 맡아야 할 역할이 있다. 우리나라 원격교육의 선구자이며 국립 교육기관인 한국방송통신대학교는 그동안 축적된 교육 경험과 기술적 노하우를 법학전문 교육에도 활용할 수 있다. 사법시험 존치를 둘러싼 논란 중에 이를 위한 법률개정안<sup>38)</sup>이 국회에 제출되었고, 본 연구의 중간발표 이후 교육부도 이를 긍정적으로 검토하고 있다.<sup>39)</sup>

한국방송통신대학교에 법학전문대학원을 설치하는 경우, 앞서 언급한 야간·온라인 법학전문대학원에 적용될 방안과 다른 점들을 고려해야 한다. 먼저 한국방송통신대학교는 법학전문대학원을 개원하여도 법학과를 계속 유지하여 시민들의 법학교육을 계속 담당해야 한다. 그리고 이 학교가 오랫동안 시행해온 '개방대학(open university)'의 취지에 맞게 한국방송통신대학교 법학전문대학원의 입학문호는 완전

38) 김태년 의원이 「법학전문대학원 설치·운영에 관한 법률」의 일부개정안을 제출했다.

39) "야간·방송대 로스쿨 이르면 2017년 생긴다", 서울신문, 2015. 12. 21.



히 개방하는 방안도 검토해 볼 필요가 있다. 즉, 입학은 누구에게나 개방하고 1, 2, 3학년 진학 시에 일정한 비율로 탈락을 시키고 엄격한 졸업사정을 통해 '졸업정원제'로 운영하는 것이다. 다만 현재의 법학전문대학원 총 입학정원제가 유지되는 동안 졸업정원을 150명으로 한정할 필요가 있다.<sup>40)</sup> 한국방송통신대학교 법학전문대학원은 그 자체로서 법학전문교육의 접근성을 획기적으로 확대할 뿐 아니라, 기존 주간 법학전문대학원 및 새로운 야간·온라인 법학전문대학원과 협력하여 온라인 전문 강좌의 개발과 상호 활용을 통해 우리나라 법학전문교육 전반에 이바지할 수 있을 것이다.

## 8. 도입 시기

현행 주간 풀타임 법학전문대학원 제도에서 배제되고 있는 이들에게 범조인의 문호를 개방하기 위해 새로운 제도의 도입은 시급한 과제이다. 하지만 주간 법학전문대학원 도입 과정의 경험에 비추어 보아 적절한 준비를 위해 아래와 같은 방안을 제시한다.

우선 2016년 6월 말 이전에 관련 법령을 개정하여 인가요건을 발표하고, 2016년 12월 말까지 학교를 선정한다. 2017년에는 선정 학교들이 1년간 개교 준비를 하여, 2018년 3월에 야간·온라인 법학전문대학원이 개학한다.<sup>41)</sup>

야간·온라인 법학전문대학원을 모두 동시에 설치하는 방안 외에 순차적 개원도 고려해 볼 필요가 있다. 한국방송통신대학교 법학전문

40) 「법학전문대학원 설치·운영에 관한 법률 시행령」 제6조 제1항에 의하면 법학전문대학원의 입학정원을 150명 이하로 정하고 있다.

41) 교육부도 최근 이러한 방안을 검토하고 있다고 발표했다. “야간·방송대 로스쿨 이르면 2017년 생긴다”, 서울신문, 2015. 12. 21. 1면.

대학원을 먼저 도입하는 방안이 그것이다.<sup>42)</sup> 이 경우에 각 지역의 법과대학이나 법학부를 협력 학교로 지정하여, 실무수습 등 현장 경험을 함께 할 수도 있을 것이다. 이 때 선정된 법과대학은 향후 야간·온라인 법학전문대학원으로 출범할 준비를 할 수 있다.

## V. 마치면서

일각에서는 야간 및 온라인 법학전문대학원은 “2류 법조인 양성소”로 전락하여 법조인의 질적 저하를 초래할 것이라고 우려한다.<sup>43)</sup> 미국에서 1910년대부터 주장된 논리다. 대형 로펌 변호사들이 지도부를 형성한 미국변호사협회(ABA)와 엘리트 로스쿨 중심으로 결성된 미국로스쿨협의회(Association of American Law Schools, 약칭 AALS)는 법률가의 질적 저하를 명분으로 야간 로스쿨 운영을 오랫동안 방해해 왔다. 하지만 이들의 진의는 법조집단의 기득권을 강화하려는 것이었고 그 결과는 저소득층의 사법접근성을 막는 것으로 드러났다.<sup>44)</sup>

사법시험 합격자를 150명에서 300명으로 늘렸을 때, 또 그 인원을 1,000명까지 점진적으로 확대할 때, 법조계는 인원의 증가가 질적 저하를 초래할 것이라며 반대했다. 양적 증가는 질적 균질성을 담보하기 어렵게 하는 측면이 있다. 하지만 법률가의 수의 많고 적음은 공급자 중심이 아니라 사법 서비스의 수요자인 일반 시민들, 그리고 인

42) 한상희 교수도 선행연구에서 이러한 대안을 제시했다. 한상희, 앞의 논문(주 5), 409~410면

43) “방송통신대 로스쿨 설치”, 동아일보, 2016. 1. 8. 28면

44) Machael J. Mazza, “The Rise and Fall of Part-Time Legal Education in Wisconsin: 1892-1924”, 81 *Marquette Law Review* 1049(1998), p.1057

권보호의 사각지대에 놓인 이들의 입장에서 논의되어야 한다. 모든 의사가 심장전문이나 뇌수술전문 외과의사일 필요는 없다. 감기와 배탈을 잘 치료하는 가정의학전문의도 반드시 필요하다는 사실은 법률가 양성에도 그대로 적용된다.

지난 7년간 운영에서 드러난 법학전문대학원 제도의 문제점들은 조속히, 또 과감히 개선되어야 한다. 이 논문은 특히 법학전문교육에의 접근성 확대 방안으로 야간 및 온라인 법학전문대학원의 도입을 제안하고 그 실행 방안을 제시했다. 하지만 법학전문대학원 주간 프로그램의 개선 없이 야간 및 온라인 프로그램이 도입된다면, 옥상옥(屋上屋)으로 기존 문제의 해결이 아닌 새로운 문제의 출발이 될 수 있다는 점을 잊어서는 안 된다.

법률가양성 제도의 초점은 우리 사회에 필요한 양질의 법률가 양성이다. 이러한 제도의 개선은 우리 사회의 다양한 계층과 이해관계를 대변하며 각 계층과 분야의 역량강화(empowerment)와 민주적 대표성(representation)을 확대하는 방향으로 추진되어야 한다. 법이 법률가들의 출세나 생계를 위해 존재하지 않듯이, 법학전문대학원도 그 구성원을 위해 존재하지 않는다. 야간 및 온라인 법학전문대학원 도입은 법률가 양성의 진입장벽을 낮추며 직장인, 경력 단절여성, 장애인 등에게 문호를 확대하며 우리 사회의 법치주의와 민주주의를 성숙시키는 데 기여할 것이다. 또한 야간 및 온라인 법학전문대학원은 유사법조직역에 종사하는 이들이 현업을 중단하지 않고 변호사 자격을 취득할 수 있게 하여 실질적인 '법조일원화'를 구현하는 데에도 이바지할 것이다.

▣ abstract ▣

## Widening Access to Legal Education and Introducing Evening and Online Law Programs

JaeWon Kim

It has been seven years since the new law school system was adopted. When the new system was introduced, it was planned to abolish and replace the old judicial examination. The supporters of the old exam scheme, however, argue for continuously maintaining the exam while criticising the flaws of the law school system. One of the main arguments against the law school system focus on the high educational expenses and the inaccessibility. This paper replies to such criticism suggesting the establishment of evening and online law programs in order to solve those problems under the current system. After inquiring the experiences of the U.S. on evening law schools, the paper proposes a realistic plan for adopting new evening and online law programs in South Korea. The pivotal role of the national open university in this respect is particularly emphasized. It advocates such new programs not only for widening the door to legal education, but also for providing a second chance and better democratic representation empowering those under-privileged.

## [참고문헌]

## 〈국내문헌〉

## 단행본

- 김건식 외 18인, 『로스쿨과 법학교육』, 아카넷(2008)
- 김창록, 『로스쿨을 주장하다: 한국 로스쿨 탄생의 기록』, 유니스토리(2013)
- 김선수, 『사법개혁 리포트』, 박영사(2008)
- 엄기호·하지현, 『공부 중독』 위고(2015)
- 맹찬형, 『따뜻한 경쟁: 패자 부활의 나라 스위스 특파원 보고서』, 서해문집(2012)

## 논문

- 이재협·이준웅·황현정, “로스쿨 출신 법률가, 그들은 누구인가?: 사법연수원 출신 법률가와의 비교를 중심으로”, 『서울대학교 법학』(제56권 제2호), 서울대학교 법학연구소(2015)
- 한상희, “야간로스쿨 설치 방안: 법률전문직의 진입장벽 완화를 위한 제안”, 『법과 사회』(제46호), 법과사회이론학회(2014)

## 〈외국문헌〉

## 단행본

- Richard L. Abel and Philip S. C. Lewis, *Lawyers in Society: An Overview*, University of California Press(1995)
- John Goldring, Charles Sampford and Ralph Simmonds, *New Foundations in Legal Education*, Cavendish Publishing(1998)
- David Nelken and Johannes Feest, *Adapting Legal Cultures*, Hart Publishing(2001)
- Robert Stevens, *Law School: Legal Education in America from the 1850s to the 1980s*, University of North Carolina Press(1983)
- Bruce S. Stuart and Kim D. Stuart, *Top Law Schools*, Arco(1990)
- James West, *Education of the Legal Profession in Korea*, Korea University Press(1991)

Brian Z. Tamanaha, *Failing Law Schools*, University of Chicago Press(2012)

논문

Samuel J. Levine and Russell G. Perce, "Rethinking the Legal Reform Agenda", *77 Fordham Law Review* 1635(2009)

Michael J. Mazza, "The Rise and Fall of Part-Time Legal Education in Wisconsin: 1892-1924", *81 Marquette Law Review* 1049(1998)

Bonny L. Tavares and Rebecca L. Scalio, "Teaching After Dark", *17 Journal of the Legal Writing Institute* 65(2011)

## 야간 및 온라인 법학전문대학원 설치를 위한 한국방송통신대학교의 주요 현황 자료 검토

### □ 개 요

야간 및 온라인 법학전문대학원의 한국방송통신대학교(이하 방송통신대) 내 설치를 위한 전제적 연구로서 방송통신대에서 공개한 자료상<sup>1)</sup> 나타나는 재정과 시설 및 인원, 학습형태 등의 현황을 파악함으로써 방송통신대 야간 및 온라인 법학전문대학원의 성공적 개원을 위한 보고서 자료임.

### □ 야간 및 온라인 법학전문대학원 도입의 법령적 문제

#### ● 법적 근거

“교육기본법” 제11조 제1항 및 “고등교육법” 제18조와 제19조에 따라 “한국방송통신대학교 설치령”이 방송통신대의 설치와 조직 및 운영 등에 관한 기본법으로서 기능하고 있음.

#### ● 야간 및 온라인 법학전문대학원 도입의 선결과제

동시행령 제13조 제1항은 방송통신대의 조직 등에 관한 세부사항을 학칙으로 정한다고 하면서 제2항 제1호에 단과대학, 대학원 및 학과의 설치를 학칙으로 규정할 것을 명시하고 있음.

이에 따라 방송통신대 내에 야간 및 온라인 법학전문대학원을 설치하는 것은 법학전문대학원 설치의 기본법이 되는 “법학전문대학원 설치·운영에 관한 법률” 등의 개정이 필수적인 것과 동시에 법학전문대학원의 학칙 개정이 수반되어야 하나 이는 학교 자체에서 신속히 처리할 수 있는 문제이므로 기존 법학전문대학원 기본법상의 문제만 해결되면 방송통신대와 관련한 법적 문제는 크지 않다고 보아도 무방함.

1) 각종 표와 자료는 특별한 표기가 없는 한 한국방송통신대학교 홈페이지에 공시된 현황 표를 참조하였음. <http://www.knou.ac.kr/>

□ 방송통신대 기구 현황  
 ● 대학기구 편제

구분	교육조직				총	국	과 담당교	부속기관			연구 시설	법인 기타
	대학원 (학부)	경영 대학원 (전문)	단과 대학 (학과)	프러임 칼리지 (전문)				본부	지역 대학	사관 학술원		
2011	1 (17)	-	4 (22)	-	3	1	11	7	15	32	0	4
2012	1 (17)	-	4 (22)	1	3	1	11	8	15	32	2	4
2013	1 (18)	1 (8)	4 (22)	1	3	1	11	8	15	32	2	4
2014	1 (18)	1 (8)	4 (22)	1 (4)	3	1	11	8	13	32	2	4
2015	1 (18)	1 (8)	4 (22)	1 (4)	3	1	11	8	13	32	2	4

● 대학원 학과 편제

대학원	학과(전문)수	설치학과
대학원	18	문화철학전문학과, 실용영어학과, 실용중국어학과, 마르티니 영어중국어통역학과, 일본 영어통역학과, 법학과, 행정학과, 법실용화전문학과, 농업생명과학과, 가톨릭과, 정보과 학과, 디자인학과, 바이오정보 연계학과, 환경보건서비스학과, 간호학과, 평생교육학과, 초 소년교육학과, 유아교육학과
경영대학원	8	HR인사철학원, CRM전문, 빅데이터경영전문, 마케팅전문, 재무금융전문, 회계세무전문, 경영 철학전문, 국제무역전문

▶ 프러임칼리지 학과 편제 (기준일: 2016. 4. 1)

● 단과대학 및 학과 편제(학부과정)

대학원	학과수	설치학과
인문과학대학	5	국어국문학과, 영어영문학과, 영어중문학과, 영어일본학과, 일본학과
사회과학대학	7	법학과, 행정학과, 경제학과, 경영학과, 무역학과, 미디어영상학과, 관광학과
자연과학대학	6	농학과, 가톨릭과, 컴퓨터과학과, 정보통계학과, 환경보건학과, 간호학과
교육과학대학	4	교육학과, 청소년교육과, 유아교육과, 문헌교양학과



● 검토

이상의 자료와 별개로 프라임칼리지 과정으로 금융·서비스학부 및 첨단 공학부가 설치되어 있음. 방송통신대는 대학원과정뿐 아니라 학부과정의 단과대학 내에도 법학과가 설치되어 있으므로 현재 법과대학 설치 대학에 법학전문대학원이 설치되지 못하도록 하고 있는 규정에 어긋남. 그러나 현재 방송통신대가 맡고 있는 사회적 역할에 따라 법학과를 폐지하고 법학전문대학원을 설치하는 것보다 방송통신대는 해당 규정의 예외로서 인정될 수 있도록 특별조항을 입법하는 것으로 개정하여야 할 것임.

□ 방송통신대 재정 현황

● 연도별 세입현황

(단위: 천원)

구분	합계	일반회계		기성회계·대학회계	
		금액	구성비	금액	구성비
2011 결산	220,094,029	8,511,554	3.8	211,582,482	96.2
2012 결산	198,521,541	6,942,210	3.5	191,579,331	96.5
2013 결산	225,944,341	8,904,900	3.9	217,039,441	96.1
2014 결산	214,181,541	8,762,110	4.1	205,419,431	95.9
2015 예산	235,081,122	8,058,979	3.4	227,022,143	96.6

● 연도별 세출 현황

(단위: 천원)

구분	합계	일반회계		기성회계·대학회계	
		금액	구성비	금액	구성비
2011 결산	155,005,497	42,792,891	27.6	112,212,606	72.4
2012 결산	171,032,600	45,217,182	26.4	125,815,418	73.6
2013 결산	129,788,120	46,476,110	35.8	83,312,010	64.2
2014 결산	196,972,270	48,984,613	24.9	147,987,657	75.1
2015 예산	174,738,823	45,712,480	26.1	129,026,343	73.9

● 검토

방송통신대의 세입에 있어 2015년에 대학회계가 도입되었음에도 불구하고 그 비중은 약 2% 내외로 크지 않다고 판단되며 대부분이 기성회회계에 의한 것(90% 이상으로 기타 국립대 평균보다 약 30% 높은 비율을 가짐)임. 이는 재정의 탄력성을 하락시킴으로써 유연한 교육환경을 조성하는 데 장애물이 되고 있는 것으로 방송통신대 대학 자체평가에서도 밝히고 있음.<sup>2)</sup>

그럼에도 불구하고 연도별 세출 현황을 살펴보았을 때, 방송통신대의 경우 2015년 대폭 줄어든 기성회회계 등에 따른 세입 감소에도 불구하고 대체적으로 재정건전성을 보이고 있으며, 이는 법학전문대학원 설치 시 여러 개선 방안에 의한 등록금 인하를 피하는 데 방송통신대가 이를 수용할 수 있는 능력을 갖추고 있다고 판단됨.

□ 방송통신대 인원 및 시설 현황

● 개요

방송통신대는 현재 재학인원 약 20만 명으로 학부과정 기준 학과당 4,200~20,000 명의 정원을 가지고 있으며, 이들의 교육을 위한 전임교원 및 강사와 행정업무를 담당하는 공무원 등 교직원이 있음. 시설면에서는 서울시 종로구에 위치한 대학본부 외에 13개의 지역대학을 설치하고 있으며, 지역대학 내 32개의 시군학습관을 설치하고 있음.

● 방송통신대 인원 현황

- 학부과정 학과별 인원 현황(다음 페이지)

2) 방송통신대 홈페이지에 게시된 2013년 대학자체평가 결과보고서(요약본) 21면 참조.

[기준일: 2020. 4. 1. 단위: 명]

구분	학과	원생정원	재학생수	생원비율	졸원비율
인문과학대학	국어국문학과	11,000	8,492	4.005	3.557
	영어영문학과	21,000	34,227	2.664	11.576
	중어중문학과	5,900	11,025	4.175	3.741
	불어불문학과	4,200	1,281	0.68	0.25
	일본학과	14,000	8,281	4.387	3.44
사범과학대학	물리학과	5,800	11,988	4.758	4.504
	천문학과	3,000	4,651	2.634	1.727
	물리학과	7,400	2,781	1.958	1.04
	물리학과	33,000	14,941	11.758	3.788
	우주학과	5,400	2,775	1.657	1.361
	미디어영상학과	3,200	5,088	2.194	2.58
	관광학과	8,000	1,435	3.336	1.08
자연과학대학	노화학과	6,900	6,304	4.615	1.75
	기초학과	20,000	17,036	11.927	6.109
	컴퓨터과학과	9,800	10,648	5.781	4.887
	정보통신학과	4,000	2,382	1.366	96
	환경보건학과	7,400	5,922	3.407	1.733
	환경학과	5,000	7,413	5.017	1.78
교육과학대학	교육학과	12,000	15,381	10.186	5.391
	청소년교육과	12,000	15,114	10.096	4.218
	특수교육과	14,000	14,213	11.291	5.932
	문화교육학과	8,000	7,938	5.411	2.48
합계		245,800	212,875	133,345	70,490

○ 대학원과정 학과별 인원 현황

(인원 단위 : 명)

학과	오입성원	재학생수
합 계	790	1,394
유해상각론특수학과	50	108
실용영어학과	50	118
실용중국어학과	50	127
아프리카-불어권언어문화학과	30	43
일본언어문화학과	50	107
법학과	30	78
행정학과	50	119
경영학과	-	29
열성문화콘텐츠학과	30	64
농업생명과학과	40	111
가정학과	50	125
정보과학과	50	150
미리닝학과	50	113
바이오정보-통계학과	30	75
환경보건시스템학과	30	75
간호학과	50	153
공생교육학과	50	150
청소년교육학과	40	104
유아교육학과	50	137

○ 교직원 인원 현황(다음 페이지)

구분		정원	현원	비고
총강		1	1	
교원	교수	150	92	
	부교수		30	
	특교수		34	
	기타교원	155	144	
	조교	55	55	
소계		368	365	
직원	공무원(행정직군)	154	160	
	공무원(기술직군)	45	45	
	관리종별직군(6급~9급)	27	25	
	공무원(연구직)	1	1	
	회사관리직	238	202	
	방송매체제작직	62	62	
소계		527	515	

※ 기타교원 : 명예교수, 석좌교수, 전임대우장이교수, 객원교수, 겸임교수, 신학합학출임교수, 연구원, 수업조교

### ○ 검토

학부과정의 경우 학과 당 4,200~20,000 명의 정원을 가지고 있으며, 대학원과정의 경우 30~50 명의 정원으로 운영되고 있으나 누적재학생 수가 과다한 상황임.(경영대학원은 100명이 정원) 그러나 방송통신대 특성상 지속적 학업이 진행되지 않는 경우가 많아 학부과정의 경우 실제 정원보다 적은 학생들이 재학 중임. 만약 야간 및 온라인 법학전문대학원이 제안대로 1년 150명 기준으로 입학한다고 하여도 8개 학기 기준 600명, 주간 법학전문대학원과 같이 6개 학기 기준으로 450명이 재학하게 되는바, 학부과정의 휴학생 인원을 초과하지 않음.

교원의 경우 현재 조교수 이상 전임교원과 강사의 비율이 약 1:1로 비슷하며, 법학전문대학원 설치 시 추가적인 교원의 충족에

있어서도 비슷한 비율을 운용하거나 기존 법학과 담당교수를 활용하여 그 효율성을 증대할 수도 있다고 생각됨. 교수 1인당 담당학생 수를 1대20으로 맞춘다면 약 30명의 교원이 필요하게 될 것임.(8개 학기 600명 기준)

● 시설 현황

○ 시설 규모 현황

(단위 : 명)

구분	모차	건물					기타
		계	사무실	강의실	연구실	협업실	
본부	16,292.4	42,352.0	4,730	-	4,736	343	31,005.0
지역 (시·군포함)	168,225.8	167,638.9	6,741	23,288	-	4,581	125,028.9

○ 지역별 재학생 현황

(인원 단위 : 명)

지역대학명	시·군지역입원 수 (학습센터 포함)	재학생수	비고
서울	5	51,625	학습센터 3, 시군학습원 0
부산	-	6,078	
대구·경북	5	8,025	
인천	1	18,085	
광주·전남	4	4,884	
대전·충남	4	7,946	
울산	-	2,903	
경기	3	19,981	
강원	5	4,112	
충청	2	3,831	
전북	4	3,213	
경남	2	4,549	
세종	-	1,102	
합계	35	133,385	학습센터 3, 시군학습원 32

○ 검토

시설은 13개 지역대학과 그 부속의 35개 학습센터 및 시군학습관으로 구성되어 있으며 1개 지역대학의 경우 재학생 수가 많은 서울은 5만여 명에서 제주의 경우 1천 명대 단위로 이루어져 있음을 알 수 있음. 13개 지역대학으로 나누어진 특성은 야간 및 온라인 법학전문대학원의 방송통신대 산하 설치를 함께 150명의 수강 인원 배분 문제를 초래할 수 있음. 예를 들어 출석수업의 비중이 높아지는 경우, 교원과 학생의 비율을 효율적으로 맞추지 못하고 더 많은 교원이 필요하게 되는 경우 등이 우려됨. 나아가 주요 광역시 등에 설치가 제안되는 6개 야간 및 온라인 법학전문대학원이 존재하는 도시의 재학생을 방송통신대에 입학시키는 것이 제도의 목적에 합치되는 것인지 고려할 필요가 있음.

#### ● 인원과 시설의 종합적 검토

전술한 바와 같이 야간 및 온라인 법학전문대학원이 8개 학기 수강을 기본으로 한다고 하여도 누적 재학생은 600명 수준이며, 이러한 예상인원은 등록 후 휴학하는 일반 학생들의 숫자에 훨씬 못 미치고 있음. 따라서 법학전문대학원이 기존에 가지고 있는 시설의 대대적인 확장 및 개편이 없이도 수업시설 등을 효율적으로 배분한다면 법학전문대학원의 설치에 시설적 투자 수요는 많지 않을 것으로 사료됨.

다만, 전국에 있는 교육수요를 대상으로 하고 있는 방송통신대 특성상 야간 및 온라인 법학전문대학원의 실제 출석 수업을 진행하는 경우, 전국에 퍼져있는 지역대학에 어떠한 숫자로 배분할 것인지 등을 고민해야 하는 문제와 함께 현재 재직하는 법학과 담당 교수 외에 전임교원을 얼마나 확충할 것인지, 이들을 어디에 배치하며, 강사의 숫자는 어떠한 비율로 유치할 것인지 등이 문제가 될 수 있음. 강사의 강사료 문제는 강사의 숫자보다 강사가 담당하는 수업시수의 문제와 보다 분명히 연관되는 것으로서<sup>3)</sup> 중요한 재정적인 문제는 되지 않을 것으로 판단됨.

3) 전술 보고서 22면 참조.

□ 방송통신대의 강의 현황

● 학부과정의 강의 형태

방송통신대는 총 15주 강의<sup>4)</sup>로 3학점 수업 기준 45시간으로 구성되어 있으며, 유아교육과를 제외한 기타 학과의 경우 출석강의가 존재하는 과목은 6시간, 유아교육과의 출석강의가 존재하는 과목은 8시간을 출석 수업으로 진행하고 있음.<sup>5)</sup>

● 대학원과정의 강의 형태

방송통신대 대학원은 2001년부터 100% 온라인 강의로 수업을 진행하고 있음.

● 방송통신대의 강의 종류

방송통신대의 강의의 유형으로는 텔레비전 시청을 통한 “방송강의”와 방송강의를 그대로 인터넷에서 시청하는 “방송강의 LOD 시스템”, 그리고 원격으로 진행되에도 학생과 강사교원이 소통 가능한 “쌍방향 영상강의” 및 실제 출석하여 이루어지는 “출석강의” 형태가 존재함. 법학전문대학원에 개설되는 강의의 내용과 목적에 따라 오히려 일반 주간 법학전문대학원보다 다양한 강의 유형을 제공할 수 있는 가능성이 있음.

4) 일반 4년제 대학의 경우 16주 강의를 기본으로 하고 있으나 “고등교육법 시행령”제14조에서 학점 당 15시간 이상일 것을 요구하고 있으므로 15주 강의도 가능함.

5) 한국방송통신대학교 기획처 기획과에 직접 문의, 02-3668-4141. 2013년의 전술 보고서에서도 이러한 상황에 대한 통계 자료가 없음을 지적하고 있음. 전술 보고서 22면.



## &lt;참고자료&gt;

미국변호사협회(ABA) 로스쿨 인가 기준 중 온라인 교육에 관한 규정

## Standard 306. DISTANCE EDUCATION

(a) A distance education course is one in which students are separated from the faculty member or each other for more than one-third of the instruction and the instruction involves the use of technology to support regular and substantive interaction among students and between the students and the faculty member, either synchronously or asynchronously.

(b) Credit for a distance education course shall be awarded only if the academic content, the method of course delivery, and the method of evaluating student performance are approved as part of the school's regular curriculum approval process.

(c) A law school shall have the technological capacity, staff, information resources, and facilities necessary to assure the educational quality of distance education.

(d) A law school may award credit for distance education and may count that credit toward the 64 credit hours of regularly scheduled classroom sessions or direct faculty instruction required by Standard 311(b) if:

(1) there is opportunity for regular and substantive interaction between faculty member and student and among students;

(2) there is regular monitoring of student effort by the faculty member and opportunity for communication about that effort; and

(3) the learning outcomes for the course are consistent with Standard 302.

(e) A law school shall not grant a student more than a total of 15 credit hours toward the J.D. degree for courses qualifying under this Standard.

(f) A law school shall not enroll a student in courses qualifying for credit under this Standard until that student has completed instruction equivalent to 28 credit hours toward the J.D. degree.

(g) A law school shall establish an effective process for verifying the identity of students taking distance education courses and that also protects student privacy. If any additional student charges are associated with verification of student identity, students must be notified at the time of registration or enrollment.

### 위 기준에 관한 해석 지침

Interpretation 306-1 Technology used to support a distance education course may include, for example:

(a) The Internet;

(b) One-way and two-way transmissions through open broadcast, closed circuit, cable, microwave, broadband lines, fiber optics, satellite, or wireless communications devices;

(c) Audio and video conferencing; or

(d) Video cassettes, DVDs, and CD-ROMs, if the cassettes, DVDs, or CD-ROMs are used in a course in conjunction with any of the technologies listed in paragraphs (a) through (c).

Interpretation 306-2 Methods to verify student identity as required in Standard 306(g) include, but are not limited to (i) a secure login and pass code, (ii) proctored examinations, and (iii) other technologies and practices that are effective in verifying student identity. As part of the verification process, a law school shall verify that the student who registers for a class is the same student that participates and takes any examinations for the class.

TEACHING AFTER DARK: PART-TIME EVENING..., 17 Legal Writing: J...

17 Legal Writing: J. Legal Writing Inst. 65

Legal Writing: The Journal of the Legal Writing Institute

2011

Article

**TEACHING AFTER DARK: PART-TIME EVENING STUDENTS  
AND THE FIRST-YEAR LEGAL RESEARCH & WRITING CLASSROOM**Bonny L. Tavares<sup>al</sup> Rebecca L. Scalf<sup>aa</sup>

Copyright © 2011 by Legal Writing Institute; Bonny L. Tavares, Rebecca L. Scalf

I.	Introduction	67
II.	Part-Time Evening Legal Education—Where We Have Been and Where We Are Going	69
	A. The History of Part-Time Evening Legal Education	69
	B. Part-Time Evening Legal Education Today	77
	C. Advantages and Disadvantages of Part-Time Evening Legal Education	80
	1. Advantages	80
	2. Disadvantages	81
III.	Who Is the Traditional Part-Time J.D. Evening Student?	83
IV.	Creating an Effective Learning Environment for Part-Time Evening Students	86
	A. Suggestions to Achieve Best Programmatic Practices	86
	1. Class Size	86
	2. Staffing LRW Classes	90
	3. Scheduling the LRW Class	95
	a. Which Year?	96
	b. What Time?	97
	4. Program Rigor	99
	B. Pedagogical Tips for Enhancing the Classroom Experience	101
	1. Adjusting to Generational Differences and Learning Styles	101
	a. Teaching across Generational Gaps	102
	b. Reaching a Variety of Learning Styles	104
	c. Managing Chronobiological Levels	109
	2. Teaching the LRW Class as a Workshop	109
	3. Maintaining Flexibility	113
	4. Utilizing Technology	115
	5. Managing Expectations (Yours and Theirs)	119
	6. Projecting Confidence	120
V.	Conclusion	120

**\*67 1. INTRODUCTION**

In its most recent report on legal education, the Carnegie Foundation noted that “[t]he vitality of legal education is manifest in the attention given to large questions about how legal education should adapt to changing conditions, improve performance, and respond to new potentials.”<sup>1</sup> Part-time J.D. programs play an important role in “the vitality of legal education” because these programs provide examples of legal education adapting to changing conditions in society.<sup>2</sup> Part-time legal education opens the door for those students who otherwise would be foreclosed from attaining a legal education—those who traditionally have been underrepresented in the legal profession—and provides them with an access point to advance themselves and their families. Historically, evening programs provided opportunities for people to attend law school who were barred from full-time day programs because of their gender, race, ethnicity, religion, or economic status. Today, evening programs continue to provide sometimes the only path to a legal career for those students whose financial or familial responsibilities prevent them

TEACHING AFTER DARR: PART-TIME EVENING... 17 Legal Writing: J...

from enrolling in law school full time during the day. Our schools and our profession benefit from the life experiences and world-view these students bring that ultimately will help shape the laws that govern our nation. Recognizing this important role, *U.S. News & World Report* ranked part-time J.D. programs at accredited law schools for the first time in 2009.<sup>3</sup>

\*68 Moreover, as a result of the current economic downturn, we predict that enrollment in part-time programs will increase and more schools will become interested in offering part-time programs to meet the needs of students who must work to afford law school. The necessity for affordable, adaptable legal education requires us to embrace part-time evening J.D. programs. Therefore, it is up to law professors and law school administrators to ensure that part-time J.D. programs adapt, improve, and respond to the needs of our students.

Although part-time J.D. programs can take various forms, in this Article we will focus on the part-time evening J.D. program,<sup>4</sup> and on the needs of the "traditional evening student" in a legal research and writing ("LRW") class.<sup>5</sup> As we define the term, a "traditional evening student" works full time (or is otherwise fully engaged in non-academic activities) during the day and attends law school at night. The traditional evening student does not have the luxury of studying Monday through Friday during daytime hours. He or she is limited to studying, and more importantly for this Article, to preparing LRW assignments on weekends and late at night. As a result, when creating or modifying the evening LRW program it is necessary to understand the unique needs of these students and the teaching challenges that may result from teaching students who typically struggle in ways that full-time students do not.<sup>6</sup>

\*69 Our experience with teaching both day and evening students reveals that some adjustments must be made to effectively teach LRW to evening students. Although day students have ample opportunity to follow-up with the professor if they are struggling with a concept, evening students have far less access to their professors outside of the classroom. Thus it is of paramount importance to teach evening students in a manner that gives them the most effective classroom experience, while providing avenues for students to reinforce what they have learned.

In this Article, we will suggest some best practices for structuring an effective LRW program for evening students. We will also provide specific tips for successfully engaging evening students in the LRW classroom and for creating a more effective learning environment. Part II of this Article provides a brief overview of the history of part-time evening legal education and discusses the advantages and disadvantages of attending law school in a part-time evening program. In Part III, we discuss who the part-time evening student is. Finally, in Part IV, we will provide our suggestions for a more effective LRW learning environment for part-time evening students--both from the broader programmatic standpoint and from the more focused pedagogical classroom experience.

## II. PART-TIME EVENING LEGAL EDUCATION--WHERE WE HAVE BEEN AND WHERE WE ARE GOING

### A. The History of Part-Time Evening Legal Education

The legal profession in the United States initially grew from apprenticeships.<sup>7</sup> "Formalized apprenticeships" and America's \*70 independence from England led to the establishment of private law schools for legal education,<sup>8</sup> however, private law schools were not able to confer a college degree, a power typically reserved for universities.<sup>9</sup> While the professionalism and training of young attorneys went through a series of changes, a drive toward institutional learning took hold as a means for raising the standard of the profession in the mid- to late-nineteenth century.<sup>10</sup> Universities incorporated many of these private institutions, first in programs that acted as an alternative to a college degree, then eventually as an undergraduate degree, and finally as a graduate degree.<sup>11</sup>

While training still largely took place through apprenticeships, with clerks getting much of their training through longhand copying, the introduction of stenographers reduced the need for clerks and shifted legal training away from the apprenticeship

TEACHING AFTER DARK: PART-TIME EVENING... 17 Legal Writing: J...

model to the classroom.<sup>12</sup> This shift opened up the legal profession to those engaged in other jobs—those who could not afford to quit their day jobs, but who wanted to attend law school.<sup>13</sup> Part-time programs began in Washington, D.C., targeting government employees, first at George Washington University (formerly Columbian College) in 1865,<sup>14</sup> and then quickly followed by \*71 Georgetown University<sup>15</sup> and National University five years later.<sup>16</sup> Part-time evening programs began a rapid period of growth and these programs quickly spread to numerous cities in the next two decades.<sup>17</sup> While the programs in D.C. largely targeted white men working in government, programs in other cities targeted other communities, particularly immigrant groups.<sup>18</sup>

Part-time evening programs “accomplished certain aspects of legal education that we continue to struggle with today.”<sup>19</sup> Night schools attracted those who did not fit the traditional mold of a law student— minorities, women, working class individuals, and those with varied religious backgrounds.<sup>20</sup> For example, in 1906, the Suffolk School of Law (now Suffolk University Law School), located in Roxbury, Massachusetts, opened its doors as an evening school to provide a legal education to the working class and immigrants.<sup>21</sup> American University Law School Washington College of Law in D.C. also began with the purpose of providing a legal education to those who typically were excluded from legal \*72 training—women.<sup>22</sup> The James E. Beasley School of Law of Temple University in Philadelphia also began as an evening program at the behest of Henry S. Borneman, a lawyer who was affiliated with Temple University as a lecturer in Temple’s Business College.<sup>23</sup> Although it took some convincing on Borneman’s part, in 1895, the first evening law classes were held at Temple with forty-six students enrolled, each “paying tuition of \$12 a semester.”<sup>24</sup> The law school operated solely as an evening program until 1933, at which time the first three-year day division law program was established.<sup>25</sup>

Although programs at schools like Temple were affiliated with established colleges and universities, other programs, such as the Suffolk School of Law, were not. Schools such as Northeastern University School of Law, Detroit College of Law, Southern Methodist University School of Law, South Texas College of Law, Golden Gate University School of Law, University of Toledo School of Law, Capital University, and Salmon P. Chase School of Law, which is associated with Northern Kentucky University, all began as evening programs, unaffiliated with traditional universities.<sup>26</sup> The programs at these schools also were not stand-alone law schools—these programs began as part of the Young Men’s Christian Association (YMCA) in an effort to provide part-time evening education to diverse groups of students, with a focus on the “working poor and middle class.”<sup>27</sup> The first YMCA school opened in 1893 in Cincinnati, Ohio.<sup>28</sup>

\*73 Early part-time programs, like those started by the YMCA, “operated with limited budgets and part-time faculties. Local practitioners and judges provided the instruction.”<sup>29</sup> YMCA schools and other evening division programs operated by “developing a faculty with strong practice experience, ties to the local profession, demonstrated commitment to legal service, and thoughtful writing highly relevant to the community.”<sup>30</sup> The lower costs of evening schools allowed those with “modest” means to attain something that had traditionally been reserved for the elite—a professional education and an entryway into the practice of law.<sup>31</sup>

Evening programs were designed largely to “abolish economic handicaps— intended to place the poor boy, so far as possible, on an equal footing with the rich.”<sup>32</sup> Because the classes were held in the evening, students did not have to give up their jobs to obtain their education; however, the traditional elite class who originally comprised the legal profession was not happy with this development. “Not only did these night law schools threaten the status quo by educating non-traditional law students, but these schools educated students in such numbers that the very endeavor of professionalization—the licensing of small numbers of well-trained and select experts—seemed to be at risk.”<sup>33</sup> The face of \*74 the legal profession was changing and many sought to reverse this trend through tougher standards in both education and bar admission.<sup>34</sup>

## TEACHING AFTER DARR: PART-TIME EVENING... 17 Legal Writing: J...

The number of law schools and students grew tremendously during the end of the nineteenth and beginning of the twentieth centuries, largely due to the growth of part-time evening programs,<sup>35</sup> however, consistency from program to program was lacking.<sup>36</sup> This created two distinct groups: full-time programs focused on raising the bar of legal education that typically had stricter requirements for admission, and part-time programs focused on democratizing the profession and frequently admitting those who could not meet the rigorous requirements for the full-time programs.<sup>37</sup> For example, to attend a YMCA school, all that was required was a high school degree and a YMCA membership.<sup>38</sup> Furthermore, at its founding as a part-time evening school, women who sought admittance to the Washington College of Law (now American University Washington College of Law) were required simply to pass an English exam if they had not graduated from high school or college.<sup>39</sup>

\*75 Because the full-time and part-time programs served distinct aims and produced graduates with different expertise, states struggled to test new lawyers before admitting them to practice.<sup>40</sup> In a review of the legal profession written in 1921, Alfred Reed noted,

The actual situation is that neither the tests of the state nor those of the law schools serve to prevent incompetents from flooding the profession. Taking into consideration the effect of night law school advertising in artificially stimulating a demand for legal education, there can be little question but that, in spite of all recent efforts to raise bar examination standards, more incompetents are today admitted to the bar than when, under lesser formal requirements for admission and a far smaller development of good law schools than we now possess, the generality of actual applicants nevertheless received a sound training in the office of an old-fashioned practitioner.<sup>41</sup>

Criticisms of part-time programs continued through the 1950s and 1960s, and some scholars questioned the viability of certain instruction in part-time programs due to concerns about the ability of part-time programs to teach students legal research and writing in addition to questions about whether these programs provided adequate seminars for students.<sup>42</sup> These critics essentially argued that evening programs were not capable of preparing students under “modern conditions.”<sup>43</sup>

Evening programs, however, were not without support. Some believed that “[t]he part-time law school’s place in legal education should be stressed” because part-time education could provide the same quality education as full-time legal education for those who could not afford to attend school full time.<sup>44</sup> Unfortunately, \*76 the American Bar Association (ABA) and the Association of American Law Schools (AALS) initially failed to see the benefits in part-time legal education. In an effort to create more uniform standards and provide “quality control[,] ... the ABA pushed to eliminate the night school model of practitioner education.”<sup>45</sup> In part, this emphasis on quality control, however, was rooted in ethnic, religious, and racial prejudice.<sup>46</sup>

Thus, during the 1960s, the modern accreditation system for law schools took hold, and this resulted in “the end to unregulated part-time legal education ...”<sup>47</sup> In most instances, these programs simply did not have the resources to meet the ABA requirements regarding full-time faculty, library resources, and educational opportunities for students, such as clinical education.<sup>48</sup> As a result, the YMCA programs, as well as other night-only law school programs, either disappeared or were forced to affiliate with established universities.<sup>49</sup>

Of course, the disappearing evening-only law schools did not ultimately spell the death-knell for all part-time programs, even \*77 though as recently as 1957, the AALS proposed to exclude membership to law schools that included a part-time evening division.<sup>50</sup> Rather, law schools either kept the programs they had already established or merged with the unaffiliated evening-only schools, and new law schools added and continued to add part-time evening divisions. In 1972, the Kelso Report, in an attempt to compare part-time and full-time students, shed some positive light on part-time programs with a commentator’s

TEACHING AFTER DARK: PART-TIME EVENING... 17 Legal Writing: J...

analysis of the Report's findings that "day and evening students were... essentially equivalent" and day and evening programs were "assumed" equivalent "due to the lack of data to the contrary."<sup>51</sup>

### B. Part-Time Evening Legal Education Today

Despite earlier efforts to eliminate part-time programs,<sup>52</sup> such programs have taken hold and are here to stay. The staying power of part-time programs and the demand for more, will be fueled by the current economic crisis,<sup>53</sup> as well as the needs of those students who traditionally cannot take advantage of full-time programs. Law school tuition is "at an all-time high," but a law school degree no longer guarantees (if it ever did) the ability to earn a salary that allows for repayment of law school debt.<sup>54</sup> Students who are passionate about the law and in pursuing legal careers, but who cannot or do not want to risk the potential for \$78 six-figure debt,<sup>55</sup> will turn to part-time legal education as the answer. Additionally, part-time programs appeal to those students who are pursuing alternate careers—those who are entering their second, third, or other iteration of their professional lives.<sup>56</sup> Finally, part-time programs can increase the diversity of our students—non-traditional students, women and minorities—as well as those who are usually considered traditional, but due to circumstances are unable to attend full-time J.D. programs.<sup>57</sup> Ultimately, a wide range of students benefit from the flexibility these programs provide. Conversely, law schools and the profession benefit from the contributions of these students who, without available part-time education, would be unable to attend law school and ultimately, unable to add to the richness of our profession.

Today's part-time programs comprise a sizeable percentage of J.D. students. In 2008, approximately 16 percent of all J.D. candidates were part-time students.<sup>58</sup> In creating the original ranking for part-time programs, *U.S. News and World Report* "defin[ed] a part-time J.D. program as a law school that has a separate admissions process for part-time students and has at least 30 part-time students enrolled."<sup>59</sup> Currently, schools across the \$79 rankings spectrum offer part-time programs,<sup>60</sup> regardless of their status as "private" or "public" schools.<sup>61</sup> Even with these strides, presently less than half of all accredited law schools—eighty-four in the 2010 ranking—provide part-time J.D. programs,<sup>62</sup> consistent with the *U.S. News and World Report* definition.<sup>63</sup>

The structure of part-time programs is as varied as the structure of full-time programs. For example, part-time classes are usually offered Monday through Thursday evenings.<sup>64</sup> But, some schools have alternative scheduling. For example, at Widener-Delaware first-year classes are only scheduled on Monday, Wednesday, and Thursday evenings. Some schools also incorporate Saturday classes.<sup>65</sup> The number of credits and the courses required during the first year (and subsequent years) also vary from program to program. For example, at Widener, first-year evening division students take Legal Methods I, Civil Procedure, and Torts during the fall semester (total of 11 credits), and Legal Methods II, Contracts, and Property I during the spring semester \$80 (total of 10 credits).<sup>66</sup> Comparatively, at Temple, first-year evening division students take Legal Research & Writing I, Contracts, Torts, and Litigation Basics during the fall semester (total of 11 credits), and Legal Research & Writing II, Civil Procedure I, and Property during the spring semester (total of 9 credits).<sup>67</sup> Finally, some schools allow part-time evening students to transfer into the full-time programs after the first year of study (and vice versa).<sup>68</sup>

But, there are similarities among various part-time programs as well. Part-time J.D. programs usually require four years for degree completion as compared to three years for full-time programs.<sup>69</sup> This is attributable to course scheduling that accommodates the time constraints faced by part-time students. In our experience, evening classes are typically scheduled to last between 6:00 p.m. and 10:00 p.m., during which time students will have one or two classes scheduled per evening. Therefore, the additional year is needed for part-time students to complete all graduation requirements, including course and credit requirements that are the same as their day division colleagues.<sup>70</sup> Ultimately, today's part-time evening division

programs are "tailored for the working professional" with the expectation that part-time students will effectively balance family obligations, course work, and professional responsibilities.<sup>71</sup>

### C. Advantages and Disadvantages of Part-Time Evening Legal Education

#### 1. Advantages

The greatest advantage of part-time legal education is that it provides an avenue for students to attend law school who could **\*81** not enroll in a day program for economic reasons or because of familial responsibilities. For many students, "the legal profession would not be a career option" without the availability of part-time legal education.<sup>72</sup> Part-time programs give students the option of working to support themselves (and their families, in some cases) while earning their law degree. In fact, depending upon a student's full-time salary, he or she may be able to pay for school without incurring the burden of debt that typically accompanies a law degree.

Beyond the economic advantages, part-time programs provide a means for "diversifying the make-up of law school student bodies, as well as the legal profession."<sup>73</sup> Evening programs attract greater numbers of women, students of color, older students, and students from less affluent economic backgrounds.<sup>74</sup> An evening program may be attractive to these students because the lower tuition and later hours make a law degree possible for students with young children, students with established careers, and students with limited financial means who cannot set aside employment or familial responsibilities for three years. Moreover, some upper-level day division students will choose to take a few classes at night, which allows them the opportunity to significantly interact with their evening division counterparts. Ultimately, the entire law school benefits from enrolling a diverse evening division student body because the presence of a variety of voices in the classroom "adds to the texture of all students' experience."<sup>75</sup>

#### 2. Disadvantages

The biggest drawback for evening students who work full-time and attend law school at night is "that students have less time than their full-time peers ... to gain practical experience before graduation."<sup>76</sup> Students who work full-time have difficulty **\*82** taking a clinic or externship and may not have the opportunity to accept a summer clerkship or summer associate position.<sup>77</sup>

It is also more difficult for part-time students to interact with their professors outside of class time. These students typically come to school directly from working a full-time job to attend three or four (or more) hours of class, finishing class around 10:00 p.m. Into this schedule, students must carve out study time in addition to balancing personal time and family responsibilities.<sup>78</sup> Thus, where professors have come to expect that students will actively engage them outside of the classroom to address questions about the material the students are struggling with, it is often extremely difficult, if not impossible, for evening students to enjoy the ability to do the same.

Grade point average is also a concern for these students. Part-time evening students may receive lower grades than their daytime counterparts because they experience demands and pressures not faced by other students.<sup>79</sup> Some of these demands and pressures include work hours that may extend into commuting or class time, business travel obligations, mentally and/or physically draining job duties, family (parent, spouse, child) care responsibilities, limited "alert" study time, and a higher burnout rate.

To compound these pressures, some evening students are convinced that the quality of education they receive at night is inferior to the education that day-division students are receiving.<sup>80</sup> This may actually be true at some schools. However, even **\*83**



TEACHING AFTER DARR: PART-TIME EVENING... 17 Legal Writing: J...

where law schools strive to provide equally high-quality day and evening programs, the *belief* that the evening program is inferior can serve as an unnecessary distraction for students.

Another “serious handicap” for the part-time, evening law student is the lack of time to participate in extracurricular activities, such as law review, moot court, and the student bar association.<sup>81</sup> Trying to determine how to fit one more activity into an already over-scheduled life may overwhelm many part-time evening students; therefore, rather than trying out for and participating in these extra-curricular activities, part-time evening students often decide to focus solely on coursework.<sup>82</sup> Yet employers highly value these law school experiences, especially moot court and law review or journal membership.<sup>83</sup> Given the current economic climate the absence of these honor activities on the typical evening student’s resume is a serious disadvantage.<sup>84</sup>

### III. WHO IS THE TRADITIONAL, PART-TIME J.D. EVENING STUDENT?

Traditional, part-time evening students are committed individuals who want to study law. Unlike some of their day-division counterparts,<sup>85</sup> these students come to law school knowing what the next step in their lives is—pursuit of a legal career. Part-time evening students have made a well-considered choice to either change careers or to enhance their current careers—a choice that<sup>86</sup> requires quite a bit of personal sacrifice. These students must balance the demands of law school with family obligations, often to spouses or partners and children, and work responsibilities.<sup>86</sup> Evening students “don’t fall into evening school . . . If you’re working and you’re going to law school at night, you really want this.”<sup>87</sup>

We have found that traditional evening students tend to be highly motivated people who work full-time during the day and attend school part-time at night.<sup>88</sup> They “often come to class exhausted after a full day of work,”<sup>89</sup> but manage to find the energy (to the amazement and envy of many others in the law school community) to complete their assignments and participate in their classes.<sup>90</sup> But, “[e]vening education is not easy . . .”<sup>91</sup> and Professor David F. Chaykin has suggested that a better term for evening division students would be “more than full-time students.”<sup>92</sup>

In addition to their LSAT scores and grades, law schools consider professional experience during admissions decisions for these students.<sup>93</sup> Thus, evening programs attract students from a diverse variety of “educational and professional backgrounds,<sup>94</sup> some of whom are pursuing law as a second, third, or even fourth career.”<sup>94</sup> And, evening division sections can be an “interesting, fun mix of students[,] . . . people with narratives, stories, real biographies.”<sup>95</sup> Moreover, part-time law programs add to the diversity of the law school’s student body because these programs still attract and benefit those who traditionally were unable to attend law school full-time—those who must continue to work, immigrants, mothers, and minorities.<sup>96</sup> This amalgam of “unique backgrounds and insights . . . add[s] immeasurably to the classroom and overall law school environment.”<sup>97</sup>

Generally, part-time evening students are older than full-time division students.<sup>98</sup> This may account for the spirit of cooperation seen in part-time students, who tend to eschew competitiveness and approach law school as a shared experience.<sup>99</sup> We have found that these students are quite willing to engage in cooperative learning assignments and seem to embrace those assignments in a way that day-division LRW students may approach with skepticism. But, evening students are more concerned with getting to the point of an assignment more efficiently and quickly than their day-division counterparts; they can become impatient if they feel like they are not receiving all of the information needed to solve a problem in an expedient manner.

Part-time evening students are a dynamic group of individuals who not only enhance our classrooms and our institutions, but who challenge us to be better teachers to meet their unique needs. The remainder of this Article will deal with the best ways to create a learning and teaching environment that benefits both students and LRW professors.

## \*86 TV. Creating an Effective Learning Environment for Part-Time Evening Students

### A. Suggestions to Achieve Best Programmatic Practices

The suggestions we make in this section deal with those changes that are not within the full control of legal writing professors. These suggestions are not necessarily a “one-size” fits all. Based on our experiences, however, these suggested programmatic practices could be implemented in one form or another in all part-time evening division LRW programs.

#### 1. Class Size

The number of students in each LRW class (and, by extension, the number that are assigned to any individual LRW professor) is a concern when dealing with part-time students. The needs of part-time evening students require that schools create smaller evening LRW sections because evening students have less time to interact with their professors outside of the classroom. Therefore, students' access to their LRW professor before, during, and after class is crucial. The smaller the class size, the more individualized attention the professor can provide. This point is especially important in classes taught by adjuncts, who often struggle with the same time constraints as their students.<sup>100</sup>

Depending on a school's staffing model for LRW professors, the *Sourcebook on Legal Writing* recommends different numbers of students per class.<sup>101</sup> For example, the *Sourcebook* recommends a maximum number of thirty to thirty-five students for full-time faculty who are tenured or on the tenure track.<sup>102</sup> Comparatively, the *Sourcebook* recommends a maximum number of \*87 thirty to forty-five students for full-time faculty who have job security but who are not on tenure track.<sup>103</sup> Adjuncts, of course, should have a much lower student to faculty ratio given that adjuncts must balance their full-time jobs with their teaching responsibilities. Thus, the maximum number of students an adjunct should teach is fifteen, with a recommendation for fewer students per adjunct depending on the amount of turnaround time between critiquing papers and holding conferences.<sup>104</sup>

Overall, “the type of instruction needed for quality legal writing courses requires a lower faculty-student ratio because of the processes involved. Training in legal writing does not conform well with “mass education.”<sup>105</sup> And, nowhere is this more apparent than in the evening LRW classroom where students need as much individualized attention as possible during the actual class. Without the opportunity for more individualized instruction in the part-time LRW class, these students are disadvantaged when compared to their full-time counterparts, students whose full-time “jobs” are their education.

Lower student-faculty ratios allow for increased “one-to-one” experiences between the students and the professor.<sup>106</sup> “Teaching writing has always worked best one-to-one,” allowing the professor to become a “personal resource for the student” as the student works on a particular assignment.<sup>107</sup> To take advantage of the one-to-one dynamic in part-time evening LRW courses, it is necessary \*88 to recognize that evening students are in a different situation from their full-time counterparts and therefore require more one-to-one time during class because part-time students will not get that time any other way. Smaller evening LRW classes provide the professor with more opportunities to address students' specific concerns with assignments and also allow enough time for in-class exercises or other projects that will model for the students what they should be working on at home.<sup>108</sup> In other words, the smaller the evening LRW class, the more manageable it will be for both professor and student.<sup>109</sup> Therefore, full-time faculty \*89 to student ratios in part-time student classes should come closer to the recommendation for adjunct faculty than the *Sourcebook* recommendations for full-time faculty.<sup>110</sup>

With adjuncts, class size should remain as small as possible.<sup>111</sup> As noted in the *Sourcebook*, fifteen students should be the maximum number of students adjuncts teach because not only must we consider the students' schedules, but the professors' as well.<sup>112</sup> Additionally, consideration must be given to the number of critiqued and graded assignments, the complexity of those assignments, and the turnaround time needed for each assignment when deciding class size for adjuncts. As with full-

TEACHING AFTER DARK: PART-TIME EVENING..., 17 Legal Writing: J...

time LRW faculty teaching in the evening program, the interaction with faculty and the needs of the part-time student differ from the full-time student; the different class dynamic is not conducive to a larger \*90 class size, especially when adjuncts are teaching the part-time student LRW course.

### 2. Staffing LRW Classes

Much has been written about staffing LRW classes, generally,<sup>113</sup> but as with the issue of class size, the needs of part-time evening students demand that we carefully consider whether our current staffing models adequately address our students' needs. A definitive study has yet to be conducted that identifies how many schools use an adjunct staffing model<sup>114</sup> to teach part-time LRW classes, but we know that adjuncts teach LRW.<sup>115</sup> Therefore, we must consider whether we are staffing our classes with those professionals who are best suited to provide part-time evening students with the same level of instruction that we employ with full-time students.

The major problem, as we see it, in relying on adjuncts to teach part-time evening students, is that we may aggravate the evening students' feelings of inferior treatment to their daytime counterparts when those full-time students are taught by full-time faculty. Part-time evening students may already feel marginalized \*91 in the law school community,<sup>116</sup> and may be especially sensitive to any *perceived* differences in the quality of instruction they receive in comparison to their full-time counterparts.<sup>117</sup> If part-time evening students are the only students in the law school community who receive research and writing instruction from adjunct professors, increased feelings of marginalization may occur. Moreover, given that "[f]ew law schools allow adjuncts to teach other first-year courses or to regularly teach required courses other than professional responsibility"<sup>118</sup> not only are we potentially marginalizing our students, but we may be marginalizing our own part-time programs by unintentionally indicating that LRW is not as important as their doctrinal courses.<sup>119</sup>

\*92 Other potential problems also may arise from the more limited first-year curriculum in part-time programs. For example, a memo problem may involve a criminal law issue and the students may not have taken that course yet. The professor needs to be aware of that fact and recognize that students may struggle with basics, such as understanding concepts in that particular area of law or generating the research terms needed to adequately complete the assignment. The professor must plan to fill the gap for the students. Full-time LRW professors are more likely to know about these curricular issues as well as any others that may impact the students' learning environment,<sup>120</sup> and have the time and resources, unlike adjunct professors, to meet any "learning gap" problems encountered by their evening students.<sup>121</sup>

The amount of time adjuncts have to prepare for class, critique assignments, and teach are also general concerns. Teaching LRW is time-consuming; in fact, "[t]eaching legal writing is one of the most labor-intensive jobs in the law school ..."<sup>122</sup> LRW professors are charged with teaching, among other things, legal analysis and reasoning, written communication, legal research, and oral communication.<sup>123</sup> Doing so requires reviewing and critiquing multiple assignments (and with some assignments, multiple \*93 iterations of the assignment) by providing detailed written critiques and engaging students in one-on-one or small group conferences,<sup>124</sup> in addition to meeting with students during office hours or other times to discuss their work.<sup>125</sup>

In addition, there are also the general preparations that are necessary to teach the class once or twice a week; for example, reviewing assigned reading material and preparing notes and other materials that will be used in class.

Full-time faculty, of course, have the same concerns with completing the amount of work required to effectively teach LRW. The difference, of course, is that the full-time LRW professor does not have the competing interests of another employer. Ultimately, adjuncts likely do not have the same amount of time to complete the work needed to effectively teach the LRW class.<sup>126</sup> For part-time evening students this becomes problematic because these students do not have the flexibility in their

schedules to deal with situations like cancelled classes that need to be rescheduled or delayed paper return due to their professor's scheduling issues.<sup>127</sup>

\*94 Additionally, adjuncts need to be available to meet with their students outside of the classroom. Intentions aside, it is difficult to coordinate office hours, conferences, and other student meetings when the students *and* the professor work off-campus. In this way, adjuncts are much like their students, and the balance may sometimes tip in favor of the full-time job rather than law school responsibilities.<sup>128</sup> Thus, where it may be entirely appropriate to hire an adjunct to teach a specialized tax course, an employment law seminar, or even an upper-division writing class, all classes in which the intensity of the work level is much reduced from that of a first-year LRW class, it may not be in the students' best interests for adjuncts to teach LRW classes—especially if those adjuncts are not closely supervised by full-time LRW faculty.<sup>129</sup> Just like day-division students, evening students need and deserve teaching professionals in the classroom who are not distracted by the pressures of other full-time employment obligations.

Not everyone agrees that adjuncts are detrimental in the LRW classroom.<sup>130</sup> We would agree with the statement that there \*95 are many dedicated and talented adjuncts teaching LRW today who have found the balance between their day jobs and their evening jobs. Ultimately, "[a] faculty standard that requires full-time faculty is likely to result in better education, but the standard should be revised to focus specifically on the educational impact of the faculty rather than [just] their employment status."<sup>131</sup> Therefore, although schools should endeavor to ensure that part-time evening LRW sections are taught by full-time LRW professors rather than by adjuncts, it may not be feasible based on "local factors such as the needs of the first-year curriculum as a whole, faculty and university policies, law school tradition, and other local concerns and priorities."<sup>132</sup> The question that must be asked when determining who will teach part-time students in LRW is whether the benefits outweigh the detriments in an appreciable way such that part-time students are receiving the best education possible. In our view, the detriments to utilizing adjuncts outweigh the benefits, and it is our recommendation law schools utilize full-time faculty to teach the LRW course to all students.

### 3. Scheduling the LRW Class

When assessing a current part-time evening program or designing a new part-time evening program, keep in mind when students are required to take the basic LRW course.<sup>133</sup> There are two elements to this decision: (1) the global consideration as to \*96 which year (or semesters) students are required to take the course, and (2) the practical consideration regarding what time the course is scheduled.

#### a. Which Year?

The basic LRW course should be required during the first year for all law students regardless of part-time or full-time status. Additionally, evening students should not experience an interruption—the second semester or quarter should contain the second part of their LRW instruction. In most instances this means that students would receive instruction in objective writing in the first semester or quarter and instruction in persuasive writing in the second semester or quarter.<sup>134</sup>

Given the pressures that face part-time evening students, it may seem pedagogically sound to allow them the opportunity to get used to law school before requiring them to take their intensive LRW instruction. But this creates another set of problems because LRW courses teach first-year students the basics needed to perform legal analysis—a skill they will need to sufficiently understand their doctrinal courses.<sup>135</sup> According to Professor Sam Jacobson, because doctrinal courses are typically taught from the teacher's perspective rather than the learner's perspective, it becomes exceedingly difficult for students to acquire and understand \*97 the connections between the information provided.<sup>136</sup> Certainly, students struggle with their doctrinal courses regardless of whether they receive LRW instruction during the first year. But, LRW professors supply students with the means

TEACHING AFTER DARK: PART-TIME EVENING..., 17 Legal Writing: J....

to make the analytical connections and solve problems in their doctrinal courses. Thus, those students who are not receiving LRW instruction during their first year are forced to come up with their own analytical strategies and may be at a disadvantage.

Other issues can arise if LRW is not taught during the first year. Students typically are not eligible to participate on a law journal or moot court, for example, until they have completed their LRW instruction. For part-time evening students this may mean that they have to wait until third year before they are able to participate in certain co-curricular activities, which leads to more differences between the part-time and full-time students. Further, once students get past their first year, the level of their doctrinal instruction becomes more intense as they begin to build on the basics that were learned during the first year and as they take more complex courses that demand more of their time. Combining the more intense doctrinal load with the demands of LRW can become overwhelming for students.<sup>137</sup>

#### b. What Time?

Although this may seem like a minor point, it matters what time evening students are scheduled to take their LRW class. “[P]art-time students are plagued with time restrictions and fatigue ...<sup>138</sup> therefore, scheduling a labor-intensive class that requires active participation by most students during each class session can become burdensome for both the students and the professor if basic class scheduling is not taken into consideration.

In our experience, day-division students typically receive LRW instruction twice a week with each class meeting for the \*98 same amount of time. For evening students, however, the class is typically scheduled for one evening with the total amount of time equating that of the day division. For example, in schools where the first semester LRW class receives two credits, day students have two, fifty-minute classes and evening students have one class totaling 100 minutes.<sup>139</sup>

The number of classes per week, however, is not the only consideration. Whether evening students are taking LRW as their first class of the evening or their second class of the evening is also an important scheduling decision.<sup>140</sup> Scheduling not only affects the students’ ability to process information, it is also relevant to the professors’ effectiveness in teaching evening students, especially if students are receiving a week’s worth of LRW instruction in one class period. Given evening students’ general level of exhaustion, the timing of classes matters.<sup>141</sup> The combination of a full work day, followed by the commute to school, and a demanding doctrinal class prior to the LRW class, makes it exceedingly difficult to capture and keep the students’ attention so they are able to fully participate and actively concentrate in LRW.<sup>142</sup>

\*99 The solution to these issues comes down to careful scheduling of LRW classes. First, the basic LRW course should be required during the first year of law school regardless of whether the students are part-time or full-time. Second, evening classes should be scheduled to maximize the energy levels of the students. Teaching LRW once a week should be avoided, but, if necessary, schedule it as the only class of the evening. And, LRW should not always end up as the last class of the evening, thereby allowing LRW professors at least one opportunity a week to work with their students before another class saps the students’ energy.

#### 4. Program Rigor<sup>143</sup>

Taking into account the needs of part-time evening students does not mean that program rigor should be compromised. We are charged with teaching *all* of our students in a manner that will prepare them for practice.<sup>144</sup> We need to “ensure that students perceive and ultimately experience [research and] writing in the social context unique to law.”<sup>145</sup> That means that part-time students must have the same opportunities and the same experiences as their full-time counterparts. Therefore, part-time students should receive the same assignments and fulfill the same ultimate expectations as full-time students.

## TEACHING AFTER DARK: PART-TIME EVENING... 17 Legal Writing: J...

No single guide exists that will work for all schools because each LRW program has its own specific method for teaching LRW, and presumably there is some variation between professors in each classroom. But, there are general questions that should be \*100 considered when reviewing or designing a part-time LRW program: (1) Are all first-year students (full-time and part-time) required to draft the same number of substantive assignments (including any rewrites) during the same semester?; (2) Are all first-year students receiving the same number of conferences with the same level of written feedback prior to those conferences?; (3) Are all first-year students required to complete the same number and type of research assignments during the same semester?; (4) Are all first-year students receiving professionalism instruction as part of the LRW curriculum?; and (5) Are all LRW students held to the same standards of excellence regardless of their status? If there are differences, part-time students will be short-changed. Moreover, substantive differences between part-time and full-time LRW programs can feed into the misguided notion that part-time students are not as well-prepared as their full-time colleagues to practice law upon graduation.<sup>146</sup>

Part-time students may already feel marginalized due to their inability to fully participate in the law school community as a result of their non-law school responsibilities.<sup>147</sup> Even if they do not feel marginalized, these students must balance work responsibilities, family and personal responsibilities, and studying.<sup>148</sup> Notably, even with these extra demands, part-time students are "typically able to achieve academic performance comparable to full-time students..."<sup>149</sup> Thus, anything less than full program rigor for these students would further marginalize their law school experience, adding to the feeling "that their legal education ... [differs] from that of full-time students."<sup>150</sup>

## \*101 B. Pedagogical Tips for Enhancing the Classroom Experience

The suggestions we make in this section deal with those changes that are within the control of legal writing professors. As with our suggestions for the best programmatic practices, these are not necessarily "one-size-fits-all" solutions, and each individual LRW professor needs to determine what is best suited for his or her students. However, implementation of these suggestions can enhance the students' learning experience and the professor's teaching experience.

Certainly these tips will also enhance the learning experience for day-division students. However, these suggestions are important for evening students because of their limited access to their professors outside the classroom. Unlike day students, who can attend office hours several times in a semester if necessary, evening students may never get to office hours because of their daytime responsibilities. This limited access to faculty is the major reason why the evening LRW course must be designed for maximum effectiveness and efficiency, regardless of the students' generational differences, learning styles, work schedules, or familial responsibilities.

## 1. Adjusting to Generational Differences and Learning Styles

Understand that the composition of the evening LRW class will typically not be homogeneous. Professors will likely have a mix of Generation X<sup>151</sup> and Millennial<sup>152</sup> students (and maybe some Baby Boomers,<sup>153</sup> too). It is important for professors to understand how to adjust their teaching styles to reach all of the students.<sup>154</sup> In addition, the evening LRW students will be diverse \*102 in their learning styles.<sup>155</sup> "[L]earning styles are those cognitive, affective, and psychological behaviors that indicate how learners interact with and respond to the learning environment and how they perceive, process, store, and recall what they are attempting to learn."<sup>156</sup> "Learning styles vary with age, achievement levels, culture, and individual-processing of new information."<sup>157</sup> Maximizing effective teaching by adjusting to the students' learning styles and generational differences is particularly essential in the evening because of the students' exhaustion and limited access to the professor.

#### a. Teaching across Generational Gaps

"Generations are defined by shared values, experiences, and world views."<sup>158</sup> The majority of the students in evening class are likely to be Generation Xers and Millennials. Generation Xers tend to need a lot of stimulation to be fully engaged in the classroom.<sup>159</sup> Millennials are "similar to Xers in that they are accustomed to constant visual and auditory stimulation."<sup>160</sup> To meet each generation's need for stimulation, use teaching methods that allow students to process information in multiple ways while still focusing on a single topic.<sup>161</sup> The goal is to engage more than one of the students' senses at once.<sup>162</sup> This allows the students to focus on the materials because the more they are required to interact \*103 with the information, the less likely it is that something else will occupy their attention simultaneously.<sup>163</sup>

Although Generation Xers tend to be "enthusiastic consumers of skills training," they need to understand the value of everything they learn if they are expected to retain it.<sup>164</sup> Test results for Millennials indicate that they tend to be better writers than the Xers, likely as a result of educational reforms that placed greater emphasis on fundamental skills.<sup>165</sup> To help evening LRW students understand the relevance of the skills and concepts they teach, professors should explain how each assignment fits into the bigger picture—the course as a whole, their legal education as a whole, and, when appropriate, their needs in practice.<sup>166</sup>

Another way to make the information in each class relevant to Generation X evening students is to give students very concrete goals for each assignment, and then connect the skills covered in class to the goals so they can clearly understand which skills and information must be mastered to successfully meet each goal.<sup>167</sup> Unless Xers are told what they are trying to accomplish and why, they may feel as though the professor is "hiding the ball."<sup>168</sup> At several points in the semester, help students gain perspective on their progress by reminding them of the skills they have learned and pointing out how the topics they have covered in class meet the course goals.<sup>169</sup> The goals should also be used as grading criteria for the final product.<sup>170</sup>

\*104 When critiquing the work of Generation X evening students, keep in mind their attitudes about people in authority. Xers tend to be uncomfortable with authoritarian supervision. Instead, students will prefer to be coached in how to perform a skill and then given feedback on how well they performed.<sup>171</sup> However, they will respond best to constructive and respectful reactions to their work and suggestions for improvement.<sup>172</sup> Furthermore, Xers want professors to be generous in the amount of feedback they give.<sup>173</sup> To justify the effort and time it takes students to create their work, they want to know that their professors put significant time into evaluating their writing.<sup>174</sup> This is especially true for evening students, who tend to put a higher value on their time than day-division students.

#### b. Reaching a Variety of Learning Styles

Law students learn in different ways.<sup>175</sup> Evening classes will be comprised of students with an unknown variety of learning styles. "Knowing the most effective way to absorb information can be especially empowering to the evening student,"<sup>176</sup> who is keenly interested in maximizing his or her effectiveness in law school. Also, since lawyers practice law "with a diversity of learning styles, professors [should] help law students understand their own learning styles and how to maximize their strengths, which will help students become better prepared for law practice."<sup>177</sup>

If possible, use a diagnostic assessment to determine which learning styles are present among the students.<sup>178</sup> Professors should adapt their teaching methods to reach the "learning-style \*105 majorities" in the class.<sup>179</sup> If assessing students is not feasible, then, in the alternative, "use a combination of instructional methods ... that can be incorporated into most class periods and that are likely to reach a broad spectrum of students."<sup>180</sup>

Teaching to diverse learning styles helps students in three ways. “First, students will be more successful in mastering their coursework if they are better able to absorb, process, and retain information. Second, students will be more successful in mastering their coursework if they learn how they learn best.”<sup>181</sup> The process in which students learn how they learn best is referred to as “metacognition.”<sup>182</sup> Third, students will retain more when they have the opportunity to review the material through a “secondary perceptual strength.”<sup>183</sup> Teaching to multiple learning styles allows each student to engage more than one perceptual strength while learning LRW.<sup>184</sup>

To reach students of differing learning styles, professors should vary their teaching styles. “Because of law school’s heavy reliance on written materials, students who learn more effectively by absorbing information through modes other than through reading may have difficulty.”<sup>185</sup> A straight lecture, for example, “\*106 will reach only those students with high auditory preferences.”<sup>186</sup> In general, professors can post written materials or resources in advance of class and use class time to visually and orally review and further explore key concepts in the materials.<sup>187</sup> Professors can also provide opportunities for students to work with new concepts as they are introduced,<sup>188</sup> including in-class research and writing assignments.<sup>189</sup>

Students with high visual strengths remember a high percentage of what they read or see.<sup>190</sup> To reach these students, professors “\*107 should reinforce their lectures with PowerPoint slides and videos, write on the board, distribute handouts, and use charts, diagrams, and other visual models to illustrate concepts.”<sup>191</sup> Add visual interest by using color.<sup>192</sup> Professors can also select textbooks with visual appeal, e.g., with charts, photographs, diagrams, tables, insets, graphs, shading, or color.<sup>193</sup> In addition, “encourage students to use visual tools ... to collect information in an analytically useful way so that relationships between ideas will be more clear.”<sup>194</sup> Even during conferences, visual aids will help visual learners absorb the conversation even if the professor draws simple diagrams on paper.<sup>195</sup>

Oral learners prefer to talk out their ideas.<sup>196</sup> Speaking in class is one of the ways an oral learner processes information and develops ideas.<sup>197</sup> To help oral learners thrive, provide them with opportunities to talk.<sup>198</sup> For example, breaking students into small groups for a project or discussion will give them more opportunities to talk, “including those oral learners who are too intimidated to contribute to the discussion in the full class or who are eager to contribute but may not have sufficient opportunity.”<sup>199</sup>

\*108 Some law students learn better if they can “complement another mode of absorbing information with a tactile or kinesthetic mode, e.g., by touching and feeling what they are to absorb.”<sup>200</sup> Tactile learners remember what they write, draw, or doodle.<sup>201</sup> Professors can reach these students by encouraging them to make their own factual instructional materials, such as charts, graphs, and time lines<sup>202</sup> to organize facts and legal analysis. Kinesthetic learners prefer to learn through activities and experience, such “as simulations, role-playing, ... and other skills or experiential activities.”<sup>203</sup> Computer tutorials or interactive texts can help tactile and kinesthetic learners absorb information that might otherwise be presented in a conventional reading assignment.<sup>204</sup>

Another method for accommodating multiple learning style preferences is through small-group techniques, such as collaborative learning.<sup>205</sup> However, law professors should allow students to have a choice whether to work within a group or independently.<sup>206</sup> In her first-year LRW class, Professor Tavares assigns her students to research in groups of two or three during orientation week. Students complete their first research assignment as a group project. For their second research assignment, students are allowed to choose whether they would like to work with a partner or individually. Small-groups are useful for auditory, visual, and tactile learners.<sup>207</sup>



### \*109 e. Managing Chronobiological Levels

An additional physiological factor that may particularly impact an evening student's ability to absorb information is time-of-day energy levels. Almost everyone has an opinion about whether he or she is naturally a "morning person" or a "night person."<sup>208</sup> "[C]hronobiological levels are biologically imposed and... [students] should learn... more easily if they concentrate on the material at the time when their energy level is at its peak."<sup>209</sup> "[W]hen performing cognitively difficult tasks, students learn more and retain it better during their chronobiological highs rather than their lows."<sup>210</sup>

At least a few students in your class will be "night people" and may reach their optimal time for peak efficiency during your evening class.<sup>211</sup> The "morning people" will struggle, however. Those students should be advised to arise early in the morning, if possible, to read and write for class.<sup>212</sup> Students can also be advised to take advantage of the technological learning tools provided by the instructor during their chronobiological lulls. For example, during their peak times, students could listen to class pod-casts or review PowerPoint slides.<sup>213</sup>

### 2. Teaching the LRW Class as a Workshop

Approach class as a workshop. More classroom time should be devoted to "the application of theory to practice."<sup>214</sup> Teaching in this way acknowledges that students will often come to class exhausted while maximizing the benefits of the students' classroom experience within the limited time available.<sup>215</sup> To fight \*110 part this exhaustion and "[t]o be engaged on all levels, [evening] students need to *immerse* with information."<sup>216</sup> Also, unless the professor is a night owl, he or she is likely to be tired when teaching in the evening. Teaching class as a workshop allows the professor to shift the "energy expenditure... from professor to student for an active learning experience."<sup>217</sup>

In lieu of generic in-class exercises to illustrate a particular writing technique, professors should utilize in-class exercises that allow their evening students to draft portions of the assignment that is due. As the students write in class, the professor and teaching assistant(s) should circulate through the room to provide on-the-spot feedback.<sup>218</sup> This technique provides evening students with an opportunity for feedback during the writing process—something many are unable to receive due to the time constraints they face. Many evening students lack the time to reflect upon what they have learned and to properly prepare for each class.<sup>219</sup> Turning classes into workshops will provide students with more opportunities to internalize the subject matter and to practice their skills.

Professors should not be afraid to allow evening students to write and rewrite portions of their writing assignments during class. The advantages of allowing evening students to work on their writing assignments during class outweigh the disadvantages. "Many legal writing professors resist teaching the memo or brief problem directly, out of fear that they will give away too much or that the students will fail to try to do their own work on the problem."<sup>220</sup> Ideally, all students (day and evening) will rewrite their assignments as part of the writing process.<sup>221</sup> \*111 However, evening students benefit from having in-class opportunities to work on portions of assignments because they have less time to write outside of class. Furthermore, in our experience, professors cannot give away too much to novice legal writers.<sup>222</sup> Legal writing is a difficult skill to master, and we expect our students to quickly reach a level of competency. Repeated opportunities to write in class only serve to assist students in navigating this steep learning curve.

Professors also fear that if students receive interim feedback on writing assignments, they will bitterly complain (perhaps in course evaluations) if their final work product does not receive a high grade. This concern can be alleviated by grading only the

final writing assignment, which allows students to concentrate on learning skills, rather than obsessing about obtaining perfect grades on interim assignments.<sup>223</sup> In fact, many professors who defer grading until the end of the semester report that their students are generally more satisfied with the course and the professor. This may be because early assignments are for the stated goals of receiving feedback and improving rather than grading. Because those are the goals that can usually be met by sheer effort, students are not as frustrated with the results.<sup>224</sup>

Also, the opportunity to practice skills in the classroom gives students some of the practical legal experience they may not otherwise receive. Many part-time evening students work full-time during the day in non-legal jobs.<sup>225</sup> Novice learners enter the discourse community of lawyers most successfully when they are immersed in it.<sup>226</sup> The detailed, individual feedback evening students receive from their legal writing professor may be the *\*112* only in-depth feedback they receive on their writing until they graduate and become practicing lawyers.

Students should have opportunities to work individually in class and in groups. One easy way to incorporate group work is to assign group research assignments<sup>227</sup> that students complete during class time. Professors can also have students discuss hypotheticals in groups.<sup>228</sup> Students can also work on case synthesis exercises and in-class writing exercises, such as writing a thesis sentence or question presented,<sup>229</sup> in small groups. The professor can determine whether these group assignments are graded or non-graded, depending on the professor's educational objectives.<sup>230</sup>

For a better classroom experience, professors should inform their evening students in advance of their expectations for preparation and active class participation. Students should know that class sessions will require their involvement and that they will need to read and process the relevant legal authorities outside of class. A survey of evening students attending the William S. Boyd School of Law at the University of Las Vegas, Nevada (UNLV) revealed that the "majority ... learned best when the teacher gave them advance notice they would be called on or when the teacher [planned to rely] on volunteers."<sup>231</sup> Similarly, a general warning that students will sometimes be expected to produce work during class should help them obtain the greatest benefit from class sessions. At Temple, students may receive a transcript notation of "Distinguished Class Performance," which could serve as an additional incentive for evening students to come to *\*113* class prepared. On the other hand, threat of penalties did not motivate many of the students to prepare for class and some students considered threats to be counterproductive to learning.<sup>232</sup>

### 3. Maintaining Flexibility

One of the ways we show respect for our evening students is by "acknowledging their busy schedules and by treating their time like a precious commodity."<sup>233</sup> A professor who has taught a day division LRW course and is teaching evening students for the first time will need to adjust deadlines to be compatible with the schedules of working students.

Part-time evening students have "fractured interests," which make it difficult for them to devote all of their time to legal education.<sup>234</sup> It is admittedly difficult to teach "students in the evening who have just finished a full work day."<sup>235</sup> Evening students may have unexpected work emergencies and will need some slack<sup>236</sup> because their control over their schedules is limited.<sup>237</sup> They tend to come late or miss class more often than day students because an employer may send them "out of town on a moment's notice ... [or they can] get handed all-consuming work assignments by job supervisors who give no consideration to the impact of those assignments on the students' educational plans."<sup>238</sup>

TEACHING AFTER DARK: PART-TIME EVENING... 17 Legal Writing: J...

\*114 Some evening students struggle to submit assignments on time due to the same work pressures that may cause poor class attendance. Both Professors Tavares and Scabin adopt a liberal attitude in granting timely requests for deadline extensions. Nevertheless, professors should not become pushovers; they should require students to maintain high standards of professionalism because students need to be taught the importance of adhering to deadlines.<sup>239</sup> Typically, however, part-time evening students tend to respect deadlines because they have work experience and already understand business pressures.<sup>240</sup> Furthermore, allowing students to submit assignments electronically provides an efficient means for students to meet deadlines even when work responsibilities interfere with attending class.

Syllabus considerations are especially important because most part-time evening students do their "homework" over the weekends and try to work ahead as much as possible.<sup>241</sup> Therefore, professors should avoid assigning work that must be completed in less than a week and should schedule major assignment due dates to fall after a weekend. Additionally, any syllabus changes should only be made with advanced notice. Basically, professors must be cognizant of students' time constraints when setting and making changes to assignment deadlines. Also, keep in mind that most law school's evening schedules make the scheduling of make-up classes impossible.<sup>242</sup> When teaching at \*115 night, it is especially important to stay on schedule to the greatest extent possible. When planning a syllabus, make sure to allow enough flexibility in the overall lesson plan to cover all of the basic material even if a canceled class cannot be rescheduled.

The professor's flexibility will also be required when scheduling conferences and office hours. Conferences may have to be held well outside of typical business hours, such as on nights and weekends. Professors may need to conduct a conference over the telephone to accommodate students' needs and should be available for office hours at times that are convenient to students.

#### 4. Utilizing Technology

Technology should be used in two ways to enhance the educational experience of evening students. First, the effective use of instructional technology in the classroom will help professors reach more students than a low-tech approach to teaching. Second, the use of technology will provide more efficient means to communicate with evening students despite their busy schedules.

First, use instructional technology<sup>243</sup> in the classroom. The effective use of technology in the LRW classroom enhances the learning experience for all students--day or evening.<sup>244</sup> However, since many evening students will not have opportunities for legal employment during law school,<sup>245</sup> giving evening students realistic expectations about the realities of law practice is of paramount importance. "[T]echnology is particularly well suited for legal education, and especially for legal research and writing instruction, because the nature of law practice is becoming increasingly technical."<sup>246</sup> Using technology in the classroom helps to refine the skills that lawyers need to achieve professional competence.<sup>247</sup> \*116 For attorneys today, the computer is a key practice resource, not just a means for enhancing productivity.<sup>248</sup> Integrating technology in the LRW classroom allows professors to better prepare students for law practice, since attorneys rely less on the library and support staff, and more on their own computers to complete work at their desks.<sup>249</sup>

Furthermore, instructional technology is particularly effective because technology is already widely used by students.<sup>250</sup> Since most law students own computers and have used them in the classroom and at home since childhood, they expect technology to play a key role in their legal education.<sup>251</sup> However, even though most law students enter school with some computer know-how, they should be encouraged to attend computer training offered by the law school.<sup>252</sup>

Instructional technology encourages active learning by allowing more active class participation and more opportunities for collaborative learning.<sup>253</sup> To stay engaged during late classes, exhausted evening students need to be involved in active learning to the greatest extent possible. For example, the professor can use a projection device, such as a document camera or

## TEACHING AFTER DARK: PART-TIME EVENING... 17 Legal Writing: J...

an LCD projector, to focus the students' attention on particular language in a case or statute or to demonstrate critical reading skills.<sup>254</sup> Student \*117 writing can also be displayed and edited collaboratively.<sup>255</sup> The professor can also demonstrate research strategy, using search terms generated by the class to conduct an Internet search.<sup>256</sup>

Consider using PowerPoint to outline the material presented in class, and then post the slides immediately after each class.<sup>257</sup> Some professors prefer to post their slides prior to class. This allows students to begin thinking about the material before class. "Providing handouts and other materials online in advance can ... improve class discussion and make class time more effective."<sup>258</sup> It also allows students to use the slides as class notes, rather than furiously and mechanically typing every word the professor utters without really listening or thinking during class.<sup>259</sup> One of the keys to successful learning is providing students opportunities to examine their experience and to recall a context into which new information can be placed. Electronic materials allow students access to such context and examples. "Technological tools are well-suited for providing background information and other 'big picture' summaries that do not require extended discussion."<sup>260</sup>

Professors may also choose to record their classes to make lectures more accessible to students who missed all or part of a class, or who simply want to review the material. Options include videotaping or podcasting,<sup>261</sup> or adding an audio soundtrack to a PowerPoint presentation.<sup>262</sup>

Second, communicate electronically—employing technology will allow professors more flexibility in communicating with their students.<sup>263</sup> Faculty can help enhance individual learning through e-mail, online discussion and conferencing, and other communication technologies to expand course dialogue beyond the \*118 finite class period.<sup>264</sup> For example, utilizing electronic critiquing will provide more flexibility in returning assignments.<sup>265</sup> Students can have feedback immediately. They will not need to remember to stop by the professor's office to pick up a hard copy of their critiqued assignment.

To ensure that the students use the professors' technology from the outset, professors should make a point of discussing the technology they will use during the first week of class.<sup>266</sup> Professors should include a paragraph or two about the technology that will be used in the course syllabus and discuss the students' responsibility to regularly check the course website and their e-mail account.<sup>267</sup> Professors should be consistent with use of technology.<sup>268</sup> If a professor tells the students that he or she will post materials at a certain time, the professor should do so faithfully.<sup>269</sup> "[P]art-time students ... are great time-miscomizers; they will not waste their time repeatedly checking to see if [the professor has] posted material."<sup>270</sup> Also, professors should add content to their course websites on a regular basis so that students see the value in logging on.<sup>271</sup> In fact, professors should do as much as they can electronically (announcements on Blackboard<sup>272</sup> or TWEN,<sup>273</sup> emails, conference scheduling, etc.).<sup>274</sup> Posting assignments and other course materials to Blackboard or TWEN is incredibly helpful \*119 to evening students because the course website offers twenty-four hour accessibility.<sup>275</sup> If a student loses an assignment or needs course materials during work hours, he or she can access the website rather than seeking out the professor for another copy.<sup>276</sup>

Although the authors have not tried this yet, course management software could be used "to conduct virtual office hours."<sup>277</sup> "Thus, a student stuck at a remote location [could] still engage in a dialogue with [the professor]" even if the student is unable to come to campus for a conference or office hours.<sup>278</sup>

Professors may also extend class discussion by creating a "threaded discussion list"<sup>279</sup> via the "Discussion Board" feature in Blackboard or the "Forum" feature in TWEN. A threaded discussion allows the professor to answer commonly asked questions while ensuring that everyone in the class gets the same answer at the same time. This is especially helpful for students whose work schedules rarely (if ever) allow them to attend office hours.

### 5. Managing Expectations (Yours and Theirs)

Although the evening LRW course must be equally rigorous as the LRW course taught to day-division students, evening division LRW professors should set realistic expectations for their students' learning curve. For some evening students who give law school their very best effort, all of the pressures of attending school at night while working full-time during the day may result in a final product that is not what professors would expect from their top day-division students. Experienced LRW professors who are teaching in the evening for the first time may notice that, on average, the early assignments produced by their evening students are not at the level typically expected from the day-division \*120 students they have taught over the years. The evening students may take a little longer and require additional repetition before the "light bulb" moments occur. However, although it may take longer, the students will accomplish the course goals and many will excel.

### 6. Projecting Confidence

Within the mix of students enrolled in an evening LRW section, there may be a few older students who are quite accomplished in their careers. Especially for younger professors, teaching older, more experienced students can be intimidating. However, students identified confidence as one of the most important traits of effective teachers.<sup>280</sup> The term "teacher prestige" refers to "the authority a teacher projects in class about her expertise and knowledge of the subject matter."<sup>281</sup>

One easy way to improve an LRW professor's confidence after the first year of teaching is to reuse assignments. "Creating and using a brand new set of LRW problems every year forces even the most experienced LRW professor back into the novice role."<sup>282</sup> Reusing problems allows an LRW professor to become intimately familiar with the law, facts, and analysis anchoring the writing assignment. The confidence that comes from becoming an expert on the assignments they teach will be projected to the students and will boost professors' credibility, even with older evening students who are "experts" in their own fields.

## V. CONCLUSION

With this Article we have sought to shed light on a student population who may sometimes be overlooked. Traditional part-time evening students are equal to their full-time colleagues in intellect, drive, and ability. But, these students present unique \*121 challenges to the way in which we think about the LRW classroom and the teaching methods we use. As any LRW professor who has taught in an evening program can attest, however, meeting these challenges is worth it. These students enhance our classes and our law schools with their individuality, hard work, and varied life experiences. They also enhance our teaching lives as we face the challenge of guiding these students through the LRW learning curve.

As educators we are responsible for ensuring that each of our students is provided with the best education possible. Therefore, it is incumbent upon us and our institutions to carefully consider the methods we are using to educate our part-time students. This Article is the beginning of the dialogue and one that we hope will spark a robust discussion on how to best educate our traditional part-time students.

### Footnotes

<sup>281</sup> © 2011, Bonny L. Tavares. All rights reserved. Bonny L. Tavares, Assistant Professor of Law, Temple University Beasley School of Law; I would like to thank the members of the legal writing faculty at Temple—Lee Carpenter, Susan DeJmatt, Ellie Margolis, Kristen Murray, Robin Nilon, and Kathryn Stanchi, for their friendship and support and for the excellence and dedication they bring to legal instruction. Appreciation goes to the colleagues who read earlier drafts of this Article: Heather C. Macfarlane, Instructor, Global Lawyering Skills, University of the Pacific McGeorge School of Law; Kathryn M. Stanchi, Associate Professor of Law, Temple

## TEACHING AFTER DARR: PART-TIME EVENING... 17 Legal Writing: J...

University Bentley School of Law; and Kerri L. Stone, Assistant Professor, Florida International University College of Law. Special thanks to our Research Assistant, Mary Kate Bommer, J.D., Temple University Bentley School of Law, 2009.

© 2011, Rebecca L. Scalin. All rights reserved. Rebecca L. Scalo, Assistant Legal Writing Professor, Widener University School of Law, Delaware. I would also like to thank our colleagues who generously took time out of their schedules to read earlier drafts of this Article: Heather C. Maurinane, Professor of Lawyering Skills, University of the Pacific McGeorge School of Law; Kathryn M. Stanchi, Associate Professor of Law, Temple University Bentley School of Law; and Kerri L. Stone, Assistant Professor, Florida International University College of Law. Additionally, I would like to thank our Research Assistant, Mary Kate Bommer, J.D., Temple University Bentley School of Law, 2009. Finally, I would like to thank my husband, Joseph J. Scalin, who is a constant source of support and guidance.

1. William M. Sullivan et al., *Educating Lawyers: Preparation for the Profession of Law* 34 (Jossey-Bass 2007).

2. See *Part-Time Law Schools*, U.S. News & World Rpt. 78 (May 1, 2010) [hereinafter *USNWR 2010*] ("Part-time J.D. programs play a vital role in legal education.")

3. *The Top Part-Time Law Schools*, 146 U.S. News & World Rpt. 73 (May 1, 2009) [hereinafter *USNWR 2009*]. In its first ranking of part-time programs, *U.S. News and World Report* included the eighty-seven accredited schools with part-time day or evening programs. *Id.* "The rankings [were] based solely on a fall 2008 peer assessment survey that asked academics at law schools to choose up to 15 law schools with outstanding part-time J.D. programs." *Id.* Ranking was accomplished via "the number of votes [each school] received in descending order; those with a statistically insignificant number [were] listed as unranked." *Id.* In 2010, *U.S. News & World Report* presented its second annual ranking of part-time J.D. programs, ranking eighty-four accredited law schools with part-time J.D. programs. *USNWR 2010*, *supra* n. 2, at 75. In this second ranking of part-time programs, *USNWR* noted the "improved" quality of the rankings because the rankings are "now based on four factors of academic quality." *Id.* The schools were considered in the ranking process "based on a weighted average of" quality assessment, selectivity, part-time focus, and overall rank. *Id.* Factors used in the creation of the part-time focus index included "the size of the part-time first-year sections; the size of part-time first-year small sections; and the number of positions filled by part-time students in seminars, simulation courses, faculty-supervised courses, field placements, law journals, interschool skills competitions, and independent study." *Id.* Only the top fifty schools were included in the published rankings. *Id.*

4. See *infra* sec. III(B) (discussing what constitutes a part-time evening J.D. program).

5. Legal research and writing classes go by various names—for example, Legal Methods or Lawyering Skills. Although we will refer to these programs as LRW programs, this Article is inclusive of any first-year legal research and writing class that serves to provide students with the basic skills in researching legal issues and drafting the documents meant to convey that research, such as memoranda, briefs, and client letters.

6. To be sure, not all evening students are "traditional evening students." In evening division legal writing classes, we have always had "mixed" classes—evening classes that are populated by "traditional evening students" in addition to students who are not working full-time jobs or are otherwise engaged in a manner that precludes study during the day. This category of evening student has the ability to study and complete legal research and writing course work during the day. It could be argued that these "non-traditional evening students" have an advantage over the traditional evening students as a result because non-traditional evening students carry the lighter course load of traditional evening students without the study limitations. The focus of this Article, however, is not an analysis of the dichotomy between traditional and non-traditional evening students; rather, we are confining this essay to a discussion of what law schools and legal writing professors can do to provide the best learning environment for the traditional evening student.

7. Robert Stevens, *Law Schools: Legal Education in America from the 1850s to the 1980s*, at 3 (U.N.C. Press 1983). The intent of apprenticeships, similar to modern clinicals, was to provide students with "close supervision . . . in real-life encounters"; however, this was rarely achieved. *Id.* at 24. Apprenticeships "[i]n doubt . . . varied considerably from an important educational experience to gross exploitation . . ." *Id.* at 3 (footnote omitted). Interestingly, Virginia did not require an apprenticeship period; it was the only state of the original thirteen that only required bar exam passage to practice law. *Id.* at 11 n. 6.

8. Private law schools, like Connecticut's Litchfield Law School, "were generally outgrowths of the law offices of practitioners who had shown themselves to be particularly skilled, or popular, as teachers." *Id.* at 3 (footnote omitted).

9. *Id.* at 5.

## TEACHING AFTER DARK: PART-TIME EVENING... 17 Legal Writing: J...

10. *Id.* at 24. Although not all leading legal professionals agreed with the creation of law schools to train attorneys, the “desire to improve standards” was appealing to the bar and helped fuel the change to formal legal education. *Id.* at 24-25.
11. *Id.* at 5, 36-37.
12. Alfred Zantlinger Reed, *Training for the Public Profession of the Law: Historical Development and Principal Contemporary Problems of Legal Education in the United States with Some Account of Conditions in England and Canada* 56 (Arno Press 1921).
13. *Id.* In larger cities, law schools accommodated the law clerks’ work schedules (work in the morning, classes in the late afternoon). Thus, once the shift from apprenticeships to classroom education began, these schools were able to accommodate those students who could only afford a part-time education. *Id.* at 55-56. Additionally, the improvements in technology allowing better lighting at night allowed schools to hold classes at night, thereby attracting a new population of students. *Id.* at 56; see also Hannah R. Arterian, *The Hidden Curriculum*, 40 U. Toledo L. Rev. 279, 290 (2010) (noting some law schools began as evening schools while others “added ‘night divisions’ to their regular programs”).
14. Reed, *supra* n. 12, at 396-397; Stevens, *supra* n. 7, at 74; see also Amy P. Maloney, Student Author, *Flexible Academic Programs in Legal Education: Diversifying Our Law Schools by Creating Opportunities for Nontraditional Students*, 67 UMKC L. Rev. 165, 172 (1998) (“As far back as 1890, the programs were designed to enable full-time government employees to attend law school at night.” (Footnote omitted).)
15. Stevens, *supra* n. 7, at 74. Georgetown Law began as an evening program in 1870 “to facilitate the attendance of gentlemen who [were] engaged in the service of the Government.” Georgetown L., *Georgetown Law—Introduction to the JD Program*, <http://www.law.georgetown.edu/curriculum/dlp/eng.cfm#Evening> (accessed Apr. 15, 2011) (quoting Georgetown Law’s first catalog).
16. Reed, *supra* n. 12, at 188, 397; Stevens, *supra* n. 7, at 74. National merged with George Washington University in 1954. Stevens, *supra* n. 7, at 85 n. 15.
17. *Id.* at 74-75. Other evening law schools started in the late-nineteenth century included Northwestern College of Law in Portland, Oregon, opening in 1884; Metropolis Law School (later merged with New York University) and Chicago College of Law (now Chicago-Kent College of Law) both added evening law programs in 1888; the University of Minnesota, which began its night program in 1892; and Baltimore University (later merged with University of Maryland) in 1889. *Id.* at 74; see also Reed, *supra* n. 12, at 397; Dorothy F. Finnegan, *Flouting and Leveling the Bar: Standards, Access and the YJCA Evening Law Schools, 1890-1940*, 55 J. Leg. Educ. 210, 213-214 (2005) (detailing the emergence of part-time evening law schools).
18. See Stevens, *supra* n. 7, at 70 (noting that immigrants recognized the importance of a legal education and practicing law).
19. Jon M. Garon, *Take Back the Night: Why an Association of Regional Law Schools Will Return Core Values to Legal Education and Provide an Alternative to Tiered Rankings*, 38 U. Toledo L. Rev. 517, 527 (2007).
20. *Id.* at 527-528; see also Stevens, *supra* n. 7, at 74-75.
21. Laura L. Appleman, *The Rise of the Modern American Law School: How Professionalization, German Scholarship, and Legal Reform Shaped Our System of Legal Education*, 39 New Eng. L. Rev. 251, 270 (2004-2005); Suffolk U., *History & Tradition*, <http://www.suffolk.edu/about/133.html> (accessed Apr. 15, 2011).
22. Appleman, *supra* n. 21, at 272-273. The school “was founded in 1896 by two women . . .” *Id.* at 272.
23. Temple U. Bensley Sch. of L., *TU Law History*, <http://www.law.temple.edu/Pages/General/AboutTULaw.aspx> (Apr. 15, 2011); see also Cristina E. Schroeder, *Burning the Midnight Oil: If You Thought Law School Was Tough as a Full-Time Student, Think What It Would Be Like to Work All Day and Then Head to Class at Night*, 18 Pu. Law. 18, 18 (Jan./Feb. 1996) (noting Temple Law’s origins as a night school).
24. Temple U. Bensley Sch. of L., *supra* n. 23.
25. *Id.* This was also the year that Temple’s law school, which at the time was called The Temple University School of Law, received “full accreditation from the Council on Legal Education and the American Bar Association.” *Id.* In 1935, the law school was admitted to the American Association of Law Schools. *Id.*

26. Steven C. Bahls & David S. Jackson, *The Legacy of the YMCA Night Law Schools*, 26 *Cap. U. L. Rev.* 253, 256-257 (1997).
27. Appleman, *supra* n. 21, at 271-272. At the end of the nineteenth century, the YMCA began offering legal education programs for those who could only attend on a part-time basis. Bahls & Jackson, *supra* n. 26, at 255-236. These schools began in Ohio, but eventually could be found in several cities in the United States. *Id.* at 236. Members of the "financial elite" sponsored these schools in an effort to provide "non-traditional educational opportunities" for "many urban working-class people." *Id.* at 235. But, while these programs were mainly accessible to the masses—all that was required was graduation from high school and a YMCA membership—admittance to a YMCA law program did not guarantee a law degree. "[S]tudents were evaluated stringently" and graduation rates were low. *Id.* at 236. For example, in the Columbus YMCA law program, only twenty percent of the students graduated. *Id.* Although the YMCA programs ended around 1960 as a result of "the demands of the legal profession" and the American Bar Association, the legacy of these schools continues. See *id.* at 235-237. Because the curriculum at Harvard students in these classes were more similar to students in today's clinical programs, and "[c]ourses often required students to assist the professor in the trial of an actual case." *Id.* at 236. See generally Fungsten, *supra* n. 17 (providing an extensive discussion of the genesis of the YMCA law schools).
28. Appleman, *supra* n. 21, at 272; Bahls & Jackson, *supra* n. 26, at 236.
29. Bahls & Jackson, *supra* n. 26, at 236.
30. Gurn, *supra* n. 19, at 528.
31. *Id.* at 527-528.
32. Reed, *supra* n. 12, at 598.
33. Appleman, *supra* n. 21, at 273. For example, Suffolk "became the largest law school in the world" by 1928, when its enrollment reached almost 4,000 students. *Id.* at 270 (citing Richard L. Abel, *Immigrant Lawyers* 34 (Oxford U. Press 1989)); see also Michael L. Rustad & Thomas H. Koehn, *A Hard Day's Night: Hierarchy, History & Happiness in Legal Education*, 38 *Syracuse L. Rev.* 261 (2008) (discussing in detail the genesis of the Suffolk program).
34. Jerold S. Auerbach, *Unequal Justice: Lawyers and Social Change in Modern America* 108-109 (Oxford U. Press 1976). "Immigration and urbanization" created a situation in which "a [v]eritable flood of lawyers with foreign names, concentrated in cities, who often entered the professional portals through night schools or even correspondence courses, threatened the image of the legal profession as an aristocratic enclave." *Id.* at 106-107.
35. Between 1889 to 1916, the approximate number of law students overall rose from 4,486 to 22,203. Reed, *supra* n. 12, at 598. Students at "pure" night schools made up only 9 percent (403 students out of a total population of 4,486) of the student population in 1889-1890, but by 1915-1916, that increased to 25 percent (5,570 students out of a total population of 22,203). *Id.* Additionally, the number of "pure" night schools was also increasing. In 1889-1890, out of sixty-one total law schools, nine (or 15 percent) were "pure" night schools. *Id.* By 1920-1921, there were 142 total law schools, of which 41 (or 29 percent) were "pure" night schools. *Id.* Interestingly, during this time period those schools that were identified as "pure" day schools included those in which the "complete course of study [was] scheduled for afternoon hours only—essentially a less accentuated form of part-time education." *Id.*
36. Siemas, *supra* n. 7, at 75-76.
37. Reed, *supra* n. 12, at 56-57.
38. Bahls & Jackson, *supra* n. 26, at 236.
39. Appleman, *supra* n. 21, at 273; see Am. U. Wash. College of L., *History of WCT*, <http://www.wcl.american.edu/history/timeline.cfm> (accessed Aug. 15, 2010) (stating that on February 1, 1896, the "first Women's Law Class" was held, and there were two women in the class). Eventually, however, the Washington College of Law merged with American University and became a traditional ABA-accredited school. Am. U. Wash. College of L., *supra* n. 39.
40. Reed, *supra* n. 12, at 57-59.
41. *Id.* at 59.



## TEACHING AFTER DARK: PART-TIME EVENING... 17 Legal Writing: J...

- 42 Albert J. Harms, *Legal Education in the U.S.: A Report Prepared for the Survey of the Legal Profession* 177-178 (Harcrowl/Whitney Co. 1955) (quoting an inspector of law schools for the Survey).
- 43 *Id.* (quoting an inspector of law schools for the Survey).
- 44 *Id.* (quoting an inspector of law schools for the Survey). "To provide quality education it was noted that professors in part-time programs "must be of the same caliber and as fully devoted to teaching as the full-time day-school teachers," and the "same high standards" must be required of part-time students as for full-time students. *Id.* Additionally, an appropriate course load for part-time students was necessary. *Id.* Reed noted that it was "usual" policy to favor the creation of evening law schools because doing so "[p]rovide[d] a necessary corrective to . . . monopolistic tendencies." Reed, *supra* n. 12, at 398. But, he tempered his enthusiasm and cautioned that those in favor of part-time evening education must correct the problems in part-time evening schools, noting that those schools "[a]re instruments for training competent servants for democracy . . . [were] far from having realized their latent possibilities." *Id.* at 399.
- 45 Garon, *supra* n. 19, at 526. By this point, full-time legal education had fully moved away from its apprenticeship roots, rather, full-time programs had embraced the case method of instruction created by Christopher Columbus Langdell during his tenure at Harvard Law School. See Harms, *supra* n. 42, at 53-60. "Langdell introduced, and his early disciples perfected, a system of instruction which in the hands of an able and skillful teacher is unexcelled as an instrument of education." *Id.* at 59. But, the case method was not without criticism, and as Harms noted, "Langdell if not [was] responsible more than any other man for confining legal education in a strait mold which was for years to dissociate it from the living context of the world about it." *Id.* One of the criticisms of legal education during this time was that it no longer taught young lawyers how to practice law. *Id.* at 147. Thus, it was suggested that law schools include legal clinics as part of the curriculum to "inculca[te] practical skills," *id.* at 176, in law students. *Id.* at 172-176.
- 46 Appleman, *supra* n. 21, at 273; see also Auerbach, *supra* n. 24, at 108 ("Educational reform was an effective vehicle for the exclusion of ethnic minority-group members whose access to the profession was eased by minimal educational requirements.")
- 47 Garon, *supra* n. 19, at 526.
- 48 *Id.* at 526-527; see also Hinds & Jackson, *supra* n. 26, at 237 (discussing the demise of the YMCA law school).
- 49 Finegan, *supra* n. 17, at 210; see generally Appleman, *supra* n. 21, at 272.
- 50 David P. Chavkin, *Classie and the Stars: Giving Part-Time Students Their Due*, 13 *Clin. L. Res.* 719, 723 (2007).
- 51 *Id.* at 724 (quoting the 1912 *Handbook Association of American Law Schools*, which is cited in Michael P. Coss, *Part-Time Legal Education: The Kelso Report and More*, 27 *J. Leg. Educ.* 473, 500, 502-503 (1975)). As Professor Chavkin points out, the Kelso Report "never purport[ed] to represent a statistically valid empirical study of the part-time student universe." *Id.* at 725 n. 24. Therefore, the Kelso Report was not considered a definitive statement on the benefits of part-time legal education.
- 52 A study conducted by the American Association of Law Schools in 1972 even predicted a "decline in the number of evening programs . . . for reasons such as a lack of resources." Charles D. Kelso, *The Plot to Do Away with Night Law Schools*, 1 *Student Law* 33, 34, 35 (Mar. 1973). At the time of the study, fifty-six law schools provided evening division programs for their students, up from forty-five in 1957. *Id.* at 33. This prediction obviously was incorrect.
- 53 See Maloney, *supra* n. 14, at 173, 173 n. 36 (citing the 1994 ABA National Conference on Part-Time Legal Education (Oct. 1994), and noting that "a change in academic policies" regarding part-time education was forthcoming in part due "to the escalating cost of legal education and students' desire to control their current income").
- 54 Jessica Reilly, *Taking the Long View of the Law*, 147 *U.S. News & World Jpt.* 72, 72 (May 1, 2010).
- 55 "The American Bar Association reports that from 2007 to 2008, average tuition rose 6 percent at private law schools, to \$34,298, and 9 percent at in-state public schools, to \$16,836. Add in living expenses and pricey books, and at least 80 percent of students now rely on student loans to fund their law education." *Id.* This is not to say that part-time education is less expensive. "[T]he pricing differentials [between part- and full-time programs] have been eliminated through merger, library requirements, and standardization of faculty, clinics and other student opportunities." Garon, *supra* n. 19, at 527. Although part-time students pay the same tuition costs, because they continue to have a source of income during law school it may allow them to take out fewer or smaller loans and finish law school with less debt than full-time students.

- 56 See Maloney, *supra* n. 14, at 173 (discussing how evening "programs attract older students who have made a decision to change their career[s]"). *USNWR 2009, supra* n. 3, at 72.
- 57 Garou, *supra* n. 19, at 527-528; Maloney, *supra* n. 14, at 166, 168-170. Maloney argues that "nontraditional students also include non-minority men with tremendous family and financial obligations," such as single parent fathers. Maloney, *supra* n. 14, at 168-169.
- 58 *USNWR 2010, supra* n. 2, at 78 (citing the American Bar Association); see also *USNWR 2009, supra* n. 3, at 73.
- 59 *USNWR 2009, supra* n. 3, at 73. A review of the most current statistics regarding LLJ enrollment reveals that there are 122,810 students enrolled in full-time programs and 22,517 students enrolled in part-time programs. L. Sch. Admrs. Council (LSAC), *Official Guide to ABA-Approved Law Schools*, <http://officialguide.law.org/Search/Results/ShowAllSchools.aspx?schoolinfo=enrollment> (accessed Apr. 15, 2011).
- 60 Comparing the rankings of the schools ranked as the top ten part-time programs (because of ties this actually includes twelve schools) against the rankings of those schools on the overall Top 100 List reveals that six of these programs are at schools ranked in the top fifty schools overall. For example, Georgetown University, which is ranked as having the number one part-time program is ranked fourteenth on the Top 100 List and George Washington University, which ranked as having the number two part-time program is ranked twentieth on the Top 100 List. Compare *USNWR 2010, supra* n. 2, at 74-75, with *USNWR 2010, supra* n. 2, at 78.
- 61 LSAC, *Official Guide to ABA-Approved Law Schools*, <http://officialguide.law.org/Search/Results/ShowAllSchools.aspx?schoolinfo=enrollment> (accessed Aug. 6, 2010). "Private" schools are those that are "not operated by the state," whereas "public" schools are those "that receive money in which the state is located." LSAC, *Key to the ABA-Approved Law School Descriptive Text and ABA Pages 1*, [https://officialguide.law.org/Release/Informational/DE/Key\\_to\\_Law\\_School\\_Pages.pdf](https://officialguide.law.org/Release/Informational/DE/Key_to_Law_School_Pages.pdf) (accessed Apr. 15, 2011).
- 62 *U.S. News and World Report* does not differentiate between part-time evening programs and part-time day programs. See *USNWR 2009, supra* n. 3, at 73; see generally *USNWR 2010, supra* n. 2, at 78.
- 63 *USNWR 2010, supra* n. 2, at 78. Reviewing the LSAC Official Guide, it appears that there may be as many as 129 law schools that include part-time students. LSAC, *Official Guide to ABA-Approved Law Schools*, <http://officialguide.law.org/Search/Results/ShowAllSchools.aspx?schoolinfo=enrollment> (accessed Aug. 6, 2010). It is not clear, however, that all of these schools have formal part-time programs or the numbers of students reported as attending on a part-time basis does not meet the twenty student threshold set by *USNWR*. See *id.*
- 64 *USNWR 2009, supra* n. 3, at 72.
- 65 See e.g. Georgetown U., *supra* n. 15; U. of Denver Sturm College of L., *Admissions—Day and Evening Class Schedules*, <http://law.du.edu/index.php/admissions/d-adj-admissions/day-and-evening-class-schedules> (accessed Apr. 15, 2011).
- 66 Widener U. Sch. of L., *Student Handbook Academic Year 2009-2010*, at 61 [hereinafter *Widener Student Handbook*] (on file with the Authors).
- 67 Temple U. Beasley Sch. of L., *Prospective Students, Part-Time Program Options*, [http://www.law.temple.edu/servelet/Matrix/e/npse/?site=TempleLaw&page=WiseGuide\\_PartTime\\_Curriculum](http://www.law.temple.edu/servelet/Matrix/e/npse/?site=TempleLaw&page=WiseGuide_PartTime_Curriculum) (accessed Apr. 15, 2011).
- 68 *USNWR 2009, supra* n. 3, at 72. Both Widener and Temple allow transfer between divisions. Temple U. Beasley Sch. of L., *supra* n. 67; see *Widener Student Handbook, supra* n. 66, at 29-30.
- 69 *USNWR 2009, supra* n. 3, at 72.
- 70 Jane M. Goddard, Student Author, *Building the Cathedral: Sculpting a Part-Time Legal Education in a Double-Time World*, 8 *Darryl L. Rev.* 117, 125 (2007).
- 71 *USNWR 2009, supra* n. 3, at 72.
- 72 Maloney, *supra* n. 14, at 165.
- 73 *Id.* at 166.

## TEACHING AFTER DARK: PART-TIME EVENING... 17 Legal Writing: J...

- 74 See *id.* at 166, 168-169.
- 75 *Id.* at 166, 173. Part-time students “bring a lot with them into the classroom. Their interaction with the business world really benefits other students and gives everyone an understanding of the different problems they may have to deal with.” Schroeder, *supra* n. 23, at 19 (quoting Robyn J. Meadows, Associate Dean for Student Affairs, Widener University School of Law in Harrisburg).
- 76 *LSNHR 2009, supra* n. 3, at 72.
- 77 However, evening students should be encouraged to find ways (hopefully with the cooperation of their employers) to include outside-the-classroom experiences in their legal education. Students with tactile and kinesthetic learning styles absorb information better if they can complement classroom instruction with outside-the-classroom activities, such as externships, internships, and clerkships. M.H. Sam Jacobson, *A Primer on Learning Styles: Reaching Every Student*, 23 Seattle U. L. Rev. 139, 155-156 (2001); see also *infra* sec. IV(B)(1)(b) (discussing ways in which to teach students with different learning styles).
- 78 See Goddard, *supra* n. 70, at 117-118 (discussing the student author’s weekly schedule).
- 79 *Id.* at 129-130. Goddard notes that GPA is only part of the picture for a part-time student who balances law school with other commitments requiring as much—if not more—time and emotional energy. Part-time students also cope with the reality of law school performance that does not meet their own expectations or self-concept, and the awareness that time constraints may not allow them to dedicate the additional effort needed to improve. *Id.* at 130 (footnotes omitted).
- 80 Evening division students may feel this way for many reasons, such as the greater percentage of adjuncts teaching in the evening as compared to the day division, less access to faculty before and after class, and fewer opportunities to participate in clinical and extracurricular activities.
- 81 Chavkin, *supra* n. 50, at 725 n. 25.
- 82 See Goddard, *supra* n. 70, at 125 (discussing difficulties for part-time evening students in balancing work, studies, and co-curricular and extra-curricular activities).
- 83 Maloney, *supra* n. 14, at 169.
- 84 Both Professors Tsvarts and Sanjio encourage their part-time evening students to try out for various honor activities, such as moot court, law review and journal, and competition teams, such as trial advocacy teams. Students are encouraged to determine how they can best include participation in these activities. For example, students may be able to negotiate with their employers for additional time to allow participation. Part-time evening students who decide to participate become exceptional members of their respective law reviews, journals, and competition teams bringing distinction to their law schools.
- 85 James H. Levy, *As a Last Resort, Ask the Students: What They Say Makes Someone an Effective Law Teacher*, 58 Me. L. Rev. 50, 63 n. 69, 70 (2006) (discussing reasons for lack of law student interest and motivation and noting that part of the problem may occur when students who “do not know what else to do with their lives” choose to attend law school).
- 86 See Chavkin, *supra* n. 50, at 738 n. 67 (“In addition to full work lives, many of them have partners and children and are forced to constantly make choices that resonate differently than for students in . . . full-time day program[s]”); see also Maloney, *supra* n. 14, at 168 (noting that “[m]any [evening division students] must remain employed while in law school or have important family responsibilities”); Joyce D. Satalamanchin, *Podcasts, Powerpoint, and Pedagogy: Using Technology to Teach the Part-Time Student*, 53 N.Y. L. Sch. L. Rev. 893, 894 (2008-2009) (noting “part-time students are perpetually time deprived and law school is only one facet of their hectic lives”).
- 87 *LSNHR 2009, supra* n. 3, at 72 (quoting William Michael Treanor, Dean, Fordham Law School).
- 88 As noted previously, this Article is concerned with the “traditional evening part-time student.” See *supra* pt. I. But, there are other students who also attend law school on a part-time basis. Professor Chavkin has noted that “many students are in between: they are more or less part-time. A teacher, a librarian, an accountant, or a clerk may be able to arrange his [or her] hours so that he [or she] can attend law school . . . even though he [or she] is working thirty or forty hours a week. Many others work fifteen or twenty

## TEACHING AFTER DARK: PART-TIME EVENING... 17 Legal Writing: J...

- hours a week.” Chavkin, *supra* n. 50, at 729 n. 40 (quoting Russell D. Niles, *The Extended Program for Employed Law Students*, 14 J. Leg. Educ. 361, 364-365 (1962)).
- 89 *Id.* at 721.
- 90 See *USNWR 2009*, *supra* n. 3, at 70 (noting evening students “are such unbelievably high-energy people” (quoting Kevin Mann, a Fordham Law School student)).
- 91 *Id.* at 72 (quoting John Attanasio, Dean, Dedman School of Law at Southern Methodist University).
- 92 Chavkin, *supra* n. 50, at 738 n. 67.
- 93 *USNWR 2009*, *supra* n. 3, at 72.
- 94 *Id.*
- 95 *Id.* (quoting Andrew Cornblatt, Dean of Admissions, Georgetown University Law Center).
- 96 See Arturian, *supra* n. 12, at 292; Chavkin, *supra* n. 50, at 724 n. 16; Maloney, *supra* n. 14, at 168; see also generally *USNWR 2010*, *supra* n. 2, at 78 (“For many working adults, attending part time is the only way they can afford to go to law school and meet their other commitments.”).
- 97 Chavkin, *supra* n. 50, at 725 n. 25.
- 98 *USNWR 2009*, *supra* n. 3, at 72; Maloney, *supra* n. 14, at 168, 173.
- 99 See generally *USNWR 2009*, *supra* n. 3, at 72; Michelle Arnold, Student Auditor, *Student of Rock*, 60 *Temple Rev.* 33, 33 (Summer 2007) (“Most of all, I love the camaraderie of the evening program. ... I know that there will be a great and diverse bunch of people [in class] who, like me, are tired but still smiling.”).
- 100 See *infra* sec. IV(A)(2) (discussing concerns raised when adjuncts teach part-time LRW classes).
- 101 Continuum Skills Comm., Sec. of Leg. Educ. & Adms. to R., *Sourcebook on Legal Writing Programs* 89, 95, 100, 103, 106-107, 112, 116 (Eric B. Easton ed., 2d ed., ABA 2006) [hereinafter *Sourcebook*].
- 102 *Id.* at 89. Thirty to thirty-five is an appropriate range of students that will allow the full-time tenured or tenure-track faculty member adequate time for her course responsibilities, in addition to continuing professional development and engaging in scholarship. *Id.* But, “[i]f the writing professor simultaneously teaches another course, writing or doctrinal, the maximum student/faculty ratio in the legal writing course should be reduced, especially in semesters when the legal writing workload is greatest.” *Id.*
- 103 *Id.* at 95. This recommendation is premised on the view that the professor is only teaching LRW and contains the caveat that “[s]maller numbers are better, permitting the professor to devote more time to each student, to produce scholarship, and to engage in service.” *Id.* The *Sourcebook* further warns that professors who teach more than forty-five students per semester are “effectively preclude[d] ... from producing scholarship, teaching other courses, or engaging in service.” *Id.*
- 104 *Id.* at 112.
- 105 Maroon J. Arrigo, *Hierarchy Maintained: Status and Gender Issues in Legal Writing Programs*, 70 *Temp. L. Rev.* 117, 130 (1997); see also Marcia Gelpi, *Professional Training, Diversity in Legal Education, and Cost Control: Selection, Training and Peer Review for Adjunct Professors*, 23 *Wm. Mitchell L. Rev.* 193, 201 (1999) (discussing the benefits of adjuncts in teaching “practice skills” and noting that these classes “initial[ly] a great deal of work for the teacher, and is best done in small classes”).
- 106 See J. Christopher Rideout & Jill J. Ramsfield, *Legal Writing: A Revised View*, 69 *Wash. L. Rev.* 35, 79-80 (1994). Chris Rideout and Jill Ramsfield also note that other “one-to-one experiences such as writing conferences, oral presentations, and oral arguments” should be incorporated into the LRW program to increase the amount of individualized instruction each student receives. *Id.* at 80.
- 107 *Id.* at 79.

## TEACHING AFTER DARK: PART-TIME EVENING..., 17 Legal Writing: J....

- 108 See generally Gelpo, *supra* n. 105, at 201 (stating that lower student-to-faculty ratios allow professors "to require students to do written exercises, consult individually with the instructor, and engage in other skill-building activities that are difficult in standard law classes of 50-100 students").
- 109 Professor Scalo has had first-hand experience with class size differentials during her career. Four of her seven years of experience have been spent teaching part-time evening division students. Each section was a different size—eight, sixteen, thirty, and seventeen. (These were the ending totals; in all years Professor Scalo lost between one and four students for various reasons.) The year that Professor Scalo had thirty evening students was the most challenging year of her career. At the time, Professor Scalo was a Visiting Assistant Professor at Temple and, therefore, carried the same teaching load (and the same approximate class size, between thirty and thirty-five) as all other full-time LRW faculty. With that many students, Professor Scalo felt that she simply did not have enough time to address their individual concerns as fully as possible. Even with two teaching assistants in the class, it was difficult to provide sustained, focused attention to each student (or group during collaborative exercises, which were the more frequent exercises used) when in-class exercises were being worked on. Another student or group of students was always seeking attention and guidance. And, during those classes where new concepts were being introduced (or even when the class was going over previous work), it was difficult to fully address everyone's questions.
- When that happens during a day division class, the professor can tell the students who need additional help to stop by during office hours or to meet after class or at another time during the week. With evening students, who were getting out of class late in the evening after having two classes, it was not so easy as the students were typically exhausted by the end of class and not willing to stay much later if the line for questions was especially long. Of course, some students were able to make it to office hours occasionally, were able to schedule alternative times to meet, or were willing to stick around and chat after class. But, Professor Scalo found that with this large section of evening students the level of interaction outside of class with her students was less than with any other section—either the smaller evening sections or her full-size day sections. Scheduling conferences with thirty evening students was also much more difficult. Some students were able to meet during the week because they either were able to make work accommodations or they were not traditional part-time evening students. But, the majority of the class had to be scheduled on the weekends, which meant marathon conference sessions over the course of two weekends to make sure that all students had their conferences on a timely basis. While this may actually seem easier than a traditional conference period because of the ability to stretch out the critiquing period, it was not, as Professor Scalo learned the hard way. Returning papers twenty-four hours in advance (at Temple this was regarded as an acceptable return schedule at the time Professor Scalo worked there) to students who do not have time to review your comments until the morning of the scheduled conference did not work. Without more time to review, the students either did not have the time, energy, or both to fully review and digest the comments. Ultimately, in Professor Scalo's view, this led to more students struggling for a longer period of time with the concepts being taught. Of course, this was Professor Scalo's experience and is not meant as a definitive statement on any other professor's experience teaching a larger part-time evening LRW class.
- 110 The goal in any LRW program should be to maintain class sizes that are "manageable" for the professors, which in turn allows the professors to "teach [the] course at a very high level." Ellie Margolis & Susan L. DeJarnatt, *Moving beyond Product to Process: Building a Better LRW Program*, 46 Santa Clara L. Rev. 93, 135 (2005).
- 111 The most recent ALWD/LWI Survey Report shows a trend in this direction. ALWD & Leg. Inst., *2010 Survey Results* 81, [http://www.alwd.org/surveys/survey\\_results/2010\\_Survey\\_Results.pdf](http://www.alwd.org/surveys/survey_results/2010_Survey_Results.pdf) [hereinafter *2010 Survey Results*]. The *2010 Survey Results* "include[] data about the operation of legal research and writing programs, ..." and information from "191 North American law schools (190 from the United States and 1 from Canada), representing approximately 96% of the law schools eligible to complete the survey." *Id.* at i. All 198 AALS Member law schools and AALS Non-Member Fee-Paying schools in addition to the University of Windsor in Ontario, Canada were solicited for information. *Id.* at iii. Specifically, of the 103 schools that responded regarding the number of students per section that adjuncts teach, both the average and the median were 17.00. *Id.* at 84. The minimum number of students per section was eight, and the maximum was forty-one. *Id.* Of the eighty-nine schools that responded to the question regarding the total number of students adjuncts teach, the average was 20.00 students per adjunct. *Id.* The minimum number of total students taught was eight, and the maximum number of total students taught was forty-eight (although any responses indicating that greater than 100 total students were taught by adjuncts were excluded from the survey data). *Id.* Unfortunately, the data collected does not provide insight into the average student to faculty ratio for part-time evening classes.
- 112 See *infra* sec. 1V(A)(2) (discussing the concerns raised by including adjuncts as part of the staffing model for part-time evening LRW classes).

## TEACHING AFTER DARK: PART-TIME EVENING... 77 Legal Writing: J...

113. See e.g. *Sourcebook, supra* n. 101, at 81-127 (discussing different staffing models employed by law schools for LRW classes); *2010 Survey Results, supra* n. 111, at 5 (identifying “eight basic staffing models for first-year writing programs” and providing the self-reported data from those schools answering the survey questions); Jan M. Levine, *Leveling the Hill of Sisyphus: Becoming a Professor of Legal Writing*, 26 Fla. St. U.L. Rev. 1067, 1083-1094 (1999) (identifying and defining the types of appointments that are available to LRW professors).
114. Professor Stasio taught as an adjunct for Widener during the 2009-2010 academic year, and her first year of teaching was in an adjunct with Temple. In both instances she did not have other employment. Although not all adjuncts have other employment, this discussion refers to those “lawyers and judges with full-time occupations who also teach part-time at law schools in non-tenure track positions.” — David M. Siegel, *The Ambivalent Role of Experiential Learning in American Legal Education and the Problem of Legal Careers*, 10 *Gezman L. J.* 815, 816 (2009).
115. See *2010 Survey Results, supra* n. 111. According to the ALWDA/WI Survey, twenty schools use an adjunct teaching model for the first-year writing course. *Id.* at 5. Seventy-one schools utilize a “hybrid” model to staff LRW classes, and fifty-one of those schools include adjuncts as part of the mix of those professionals teaching LRW. *Id.* at 5-6. Breaking down these numbers further, fifteen programs use adjuncts “exclusively” to teach LRW, twenty-two schools use adjuncts to teach a substantial portion (75 percent) of their first-year LRW students, sixteen programs use adjuncts to teach a significant portion (50 percent) of their first-year LRW students, thirty-two schools use adjuncts to “somewhat” teach LRW (25 percent), and 101 schools either use adjuncts rarely (teaching less than 25 percent of the first-year students) or not at all. *Id.* at 82.
116. See *infra* n. 166 and accompanying text.
117. The perception that they are being taught by “part-time teachers who are perceived as less than professors...” may lead to students “not tak[ing] the subject seriously and... not devoting the necessary time and effort...” to their assignments. Rhysing Lee, *The Usable Season*, 39 *Santa Clara L. Rev.* 473, 496 (1999).
118. *Sourcebook, supra* n. 101, at 109-110 (citing ABA Standards for Approval of L. Schs. and Interpretations 2005-2006, Stand. 403(a)). ABA Standard 403(a) requires that “full-time faculty shall teach the major portion of the law school’s curriculum, including substantially all of the first one-third of each student’s coursework.” ABA, *2010-2011 Standards and Rules of Procedure for Approval of Law Schools*, at Stand. 403(a), [http://www.americanbar.org/content/dam/aba/migrated/standards/standards2010-2011\\_standards2010-2011/abastandards\\_pdf\\_files/chapter4\\_authcheckitem.pdf](http://www.americanbar.org/content/dam/aba/migrated/standards/standards2010-2011_standards2010-2011/abastandards_pdf_files/chapter4_authcheckitem.pdf) (2010). As one author has noted, this Standard in addition to the AALS Bylaws indicate a “preference[ ] for instruction by full-time law faculty.” — Anthony J. Lippino, *Minding More Than One’s Own Business: Educating Entrepreneurial Lawyers through Law School-Business School Collaborations*, 30 *W. New-Eng. L. Rev.* 151, 170, 170 n. 63 (2007). The AALS Bylaws require that “each student shall have the opportunity to obtain substantially all of his or her instruction leading to the Juris Doctor degree from the school’s full-time faculty.” *Assn. of Am. L. Schs., Bylaws and Executive Committee Regulations Pertaining to the Requirements of Membership* § 6-4(d) (2010) (available at [http://www.aals.org/about\\_handbook\\_requirements.php](http://www.aals.org/about_handbook_requirements.php)) [hereinafter AALS Bylaws]; see also Lippino, *supra* n. 118, at 170 n. 63. A “full-time faculty member” is defined as one “who devotes substantially the entire time to the responsibilities of teacher, scholar, and educator.” AALS Bylaws § 6-4(a). “A member school demonstrates compliance with Bylaw 6-4(d) if in each division of its program, the school’s full-time faculty offer at least two-thirds of the credit hours or student contact hours leading to the JD degree.” *Id.* at Executive Committee Regulations Pertaining to Bylaw 6-4, 6-4 f; see also Lippino, *supra* n. 118, at 170 n. 63.
119. See Arrigo, *supra* n. 105, at 137 (discussing historical LRW staffing models and noting that adjunct staffing can lead to students feeling “shortchanged” while sending the “message” that “[t]he writing program is not as important as other classes”). Our experience has shown that the way in which the program is structured may also play a significant role as to the students’ perceptions regarding adjunct faculty. For example, at Widener-Delaware, adjuncts teach in both the day and the evening divisions as do the full-time faculty. Because this type of a program structure does not single out the part-time students as the only students who receive their LRW instruction from adjunct professors, it may help alleviate any feelings of unfairness for the part-time students or unimportance with respect to their LRW class.
120. See Gelpo, *supra* n. 105, at 211 (noting that adjuncts “are ordinarily not participants in the ongoing discussions of the academic program, policies, and teaching methodologies that occur among full-time faculty”); David A. Lander, *Are Adjuncts a Benefit or a Detriment?* 33 *U. Dayton L. Rev.* 285, 291-292 (2008) (noting adjuncts are typically not involved with other faculty or curricular decisions); Levine, *supra* n. 113, at 1090-1091 (“[A]djuncts are not part of the law school’s life except for the brief hours spent teaching their students. Schools often give adjuncts few roles and little voice in the overall structure of the law school.”).

## TEACHING AFTER DARK: PART-TIME EVENING... 17 Legal Writing: J...

- 121 "The full-time skills instructor ... is more likely to have time to devote to the design, organization and management of skills courses, to be available to students outside of class, and to have access to the resources of the law school, including other skills instructors." Sec. of Leg. Educ. & Adm. in 11, *Legal Education and Professional Development—An Educational Continuum, Report of the Task Force on Law Schools and the Profession: Narrowing the Gap* 246 (ABA 1992) [hereinafter *MacCrone Report*].
- 122 Kathryn M. Stanchi & Jan M. Levine, *Gender and Legal Writing: Law Schools' Dirty Little Secret*, 16 Berkeley Women's L.J. 3, 9 (2001).
- 123 All of these skills were assessed as either "essential" or "very important" by at least ninety-two percent of those responding to a survey of the Arizona Bar in 2005. Roy Stuckey et al., *Best Practices for Legal Education: A Vision and a Road Map* 78 (Clin. Leg. Educ. Assn. 2007) [hereinafter *Best Practices*] (citing Gary Hess & Stephen Gerst, Phases III, Sch. of L., *Arizona Bar and Bar Survey and Focus Group Results* (2005) (on file with Roy Stuckey)). It is not a large leap to assume that most practicing attorneys and judges in any part of the country would respond in a similar manner.
- 124 In many programs, LRW professors hold two sets of conferences with their students in the fall semester, and another conference or two during the spring semester. For example, at Temple during the fall semester after students turn in their first memos each student is scheduled for a twenty to thirty minute one-on-one conference with his or her professor. This first set of conferences is held after each paper has received extensive, written critique. Students then rewrite their first memos based on the written critique and the conference discussion (an additional issue is also added to increase the complexity of the second memo produced). Professors provide written feedback to this second memo so the students have those comments to use as a tool in drafting their final, graded assignments. Part of the students' assigned work for the final memo is to turn in a rough draft, which again is extensively critiqued and which triggers a second twenty to thirty minute one-on-one conference with the LRW professor. For a more complete description of the Temple LRW program refer to Margolis & DeJarratt, *supra* n. 110.
- 125 LRW classes are unlike "typical" doctrinal courses, where the professor may "review" written work once or twice a semester for a mid-term or final exam." Stanchi & Levine, *supra* n. 122, at 21.
- 126 See Jan M. Levine, *Response: "Just Don't Please Everyone, So You'd Better Please Yourself": Directing (or Teaching) in a First-Year Legal Writing Program*, 29 Val. U. L. Rev. 611, 624 (1995) ("Part-time teachers ... simply do not have sufficient time available for detailed review of long student papers and for conducting lengthy individual conferences at the appropriate level of professionalism, particularly if the pattern is repeated several times during the semester.")
- 127 Our experiences have shown that for LRW students there is no such thing as returning a critiqued assignment too early. This is particularly true for part-time evening students, who typically know and understand the deadlines set by their professors, and who expect that their professors will hold themselves to the same standards of punctuality. See *supra* sec. IV(B)(3), see generally Debra Moss Curtis, *Everything I Wanted to Know about Teaching Law School I Learned from Being a Kindergarten Teacher: Ethics in the Law School Classroom*, 2006 BYU Educ. & L.J. 455, 489 (noting that generally professors need to return graded assignments in a timely fashion to avoid student distress).
- 128 See *Sourcebook, supra* n. 101, at 110 ("The major problem with adjunct-taught programs is that the adjunct often has or her primary allegiance and devotion is to another employer, so the writing course is a far lesser commitment in the adjunct's life."). Oelpe, *supra* n. 105, at 209 (noting adjuncts focus first on their clients rather than their students as a result of the "lawyer's obligation to the welfare of the client"); Lander, *supra* n. 122, at 291 (noting that "adjuncts generally are less available than full-time faculty members in students to address their questions about the course and other concerns the students may have").
- 129 See Levine, *supra* n. 113, at 1091 (stating that in "good adjunct-based legal writing programs," the directors invest in the program by providing guidance to the adjuncts and include formal training sessions both before and during each academic year, see generally *MacCrone Report, supra* n. 121, at 246. "In order to meet the challenge of making skills instruction broadly available, law schools should assign primary responsibility for instruction in professional skills and values to permanent full-time faculty who can devote the time and expertise to teaching, and developing new methods of teaching skills to law students." *Id.* at 245.
- 130 See e.g. *Sourcebook, supra* n. 101, at 108-109 (noting benefits of adjunct LRW faculty include adjuncts' real-life experience, smaller class sizes, competitiveness in the pool of possible teachers that allows for only the best to be hired, and diversity among the pool of LRW professors); Karen L. Tokarz, *A Manual for Law Schools on Adjunct Faculty*, 76 Wash. U. L.Q. 293, 296 (1998) (arguing

- that adjuncts “play a significant and valuable role in most law schools in this country” and identifying “those courses with significant lawyering skills components” as those for which adjuncts are particularly well-suited to teach).
131. *Garon, supra* n. 19, at 527.
132. *Sourcebook, supra* n. 101, at 85. Adjuncts can benefit the law school’s community at large. Among other things, these instructors “add[] to law faculties’ knowledge of practice ...” *Min-Crete Report, supra* n. 121, at 246; see also *Lander, supra* n. 122, at 289-290 (noting that the benefits of adjunct instructors include such things as providing schools with the ability to include more course offerings without increasing full-time faculty teaching loads, lower budgeting costs for salaries, “special expertise” allowing for course offerings full-time faculty may not be best positioned to teach, and the ability to teach “practical skills courses, such as trial and appellate advocacy” due to their daily use of these skills).
133. We are, of course, referring to what is traditionally thought of as a first-year LRW course. See generally *supra* n. 6. Typically, this involves an objective component, which is most often taught in the first semester of the LRW course, and a persuasive component (either through trial briefs or appellate briefs), which is most often taught in the second semester of the LRW course. This point does not address classes beyond what is traditionally referred to as LRW I and LRW II.
134. Although we believe that in most schools basic LRW instruction for evening students occurs in the first year, there are some schools that are not following this protocol. For example, until a few years ago, Temple allowed part-time students to opt for an “extended program” in which the basic LRW course was completed in the second year of study as opposed to the first. Temple U. Beasley Sch. of L., *The Bridged Wise Guide 7-9 (2005-2006)* (copy on file with Authors). Professor Scalo taught Temple’s last section of extended evening division students during the 2006-2007 academic year, after which the extended evening division was removed as a curricular option.
135. See generally M.H. Sam Jacobson, *The Curse of Tradition in the Law School Classroom: What Casebook Professors Can Learn from Those Professors Who Teach Legal Writing*, 61 *Marquette L. Rev.* 899, 906-908 (2010) (discussing leading differences between LRW professors and doctrinal professors). Professor Jacobson has noted that doctrinal courses typically do not provide instruction in a manner that teaches students how to analyze the material because doctrinal professors typically do not consider how to layer the material logically. See *id.* at 906-907 (stating that LRW professors know “that they must begin instruction by establishing a foundation of information and analytical skills for their students ... [and] that [professors] must layer material, from simple to complex, to maximize understanding and to provide a platform from which students can structure subsequent information” (footnote omitted)).
136. *Id.* at 907.
137. See e.g. Arnold, *supra* n. 99, at 33 (discussing the stress of trying to balance the research required for LRW and completing assignments for other classes). Ms. Arnold was an extended evening division student at Temple and was one of Professor Scalo’s LRW students during the 2006-2007 academic year.
138. Maloney, *supra* n. 14, at 175; see also generally *infra* sec. IV(B)(1)(c) (discussing chronological levels and noting that “morning” students will struggle during evening classes).
139. This was the structure of Temple’s program; however, during the 2010-2011 academic year, evening LRW classes will be scheduled in the same fashion as day division LRW classes—two classes per week for an equal amount of time. Widener-Delaware structures its program so that day division and evening division students have two scheduled classes per week for the same amount of time during each class in the fall semester. In the spring semester both day and evening division LRW classes meet once a week.
140. For example, at Widener-Delaware, all evening LRW classes (called Legal Methods) are held on two nights of the week. In the fall semester, Legal Methods I is the second class of the evening only (once during the week). Therefore, the LRW professors have one night a week when their classes are the first classes of the evening. In the spring semester, Legal Methods II meets one night a week, but it is the only class scheduled for the evening.
141. Professor Scalo experienced this first-hand when she moved from Temple to Widener-Delaware. Although her Temple students participated in class it was typically the same students who did so. It was often difficult to get participation from the class, especially later in the semester when the exhaustion factor overtook the novelty factor. At Widener-Delaware, there was a marked increase in the number of students who participated in class and the amount of participation that occurred; so much so, that it took Professor Scalo a couple of weeks to adjust her approach to account for the time that the students were actively engaged in the classroom discussions.



## TEACHING AFTER DARK: PART-TIME EVENING... 17 Legal Writing: J...

- 142 This schedule can also be difficult for the professor who will have only one opportunity a week to assess her students' progress in those programs where part-time evening classes only meet once a week. See generally *supra* sec. IV(A)(1) (noting that evening students tend to have less interaction with their LRW professors).
- 143 This is not a question of class customization, see *infra* sec. IV(B)(3), which, for example, may allow part-time students more flexible deadlines out of compassion for their schedules. Rather, it is a question of experiences and ensuring that part-time evening students receive the same rigorous LRW experience as their full-time counterparts.
- 144 See *Best Practices*, *supra* n. 123, at 7-8 ("It is especially important for law schools to make an institutional commitment to do the best they can to prepare their students for practice."); see generally *MacCrone Report*, *supra* n. 121, at 113-114 ("[T]he educational continuum for virtually all lawyers commences in the accredited law school. There the professional development for each individual lawyer begins [I]aw schools have given increasing attention to their role at the entry point to the profession and as the initiators for each student's professional development.") Of course, it is not the sole responsibility of law schools to ensure the professional development of new lawyers—this is a task that must also be shared with practitioners. *Id.* at 131 ("[L]aw schools and the practicing bar must share responsibility for giving new members of the profession the training needed to practice competently.")
- 145 Riddout & Ramsfield, *supra* n. 106, at 83.
- 146 See Chavkin, *supra* n. 50, at 722-726 (discussing the "historical prejudice and opposition" to part-time legal education that may still affect perceptions of part-time programs and students).
- 147 See Goddard, *supra* n. 70, at 130-131 (noting that part-time students may find it difficult to participate in co-curricular activities, like moot court and law review, and may choose to avoid participating in extracurricular activities, like student government and student organizations); Maloney, *supra* n. 14, at 175-176 (noting, for example, that part-time students are "isolated socially," and are unable to participate in such activities as study groups due to the inability to find additional time to do so).
- 148 Goddard, *supra* n. 70, at 136-138.
- 149 *Id.* at 130 (footnote omitted).
- 150 Maloney, *supra* n. 14, at 176 (discussing the results of a student questionnaire circulated to part-time students attending University of Missouri-Kansas City School of Law).
- 151 The span of birth years for Generation X is 1961 to 1981. Tracy L. McLaugh, *Generation X in Law School: The Dying of the Light or the Dawn of a New Day*, 9 Leg. Writing 119, 120 (2003). The term "Generation X" was coined by author Douglas Coupland. *Id.* at 119 n. 3; see also Douglas Coupland, *Generation X: Tales for an Accelerated Culture* (St. Martin's Press 1992).
- 152 The Millennial Generation began with people born after 1982. McLaugh, *supra* n. 151, at 120. Millennials are also called "Generation Y." *Id.* at 143.
- 153 The span of birth years for the Baby Boomers Generation is 1943 to 1960. *Id.* at 120.
- 154 See Jacobson, *supra* n. 77, at 141 (stating that "[f]or all law professors, whether new or experienced, knowing something about learning styles will enhance the professors' teaching and the students' ability to master the material").
- 155 Robin A. Boyle, *Employing Active-Learning Techniques and Metacognition in Law School: Shifting Energy from Professor to Student*, 81 U. Det. Mercy L. Rev. 1, 2 (2003); Robin A. Boyle & Rita Dunn, *Teaching Law Students Through Individual Learning Styles*, 62 Alb. L. Rev. 213, 210 (1998).
- 156 Jacobson, *supra* n. 77, at 142; Boyle & Dunn, *supra* n. 155, at 214 (defining "learning style" as "the way in which individuals 'begin' ] to concentrate on, [internalize,] and [remember] new and difficult [academic] information or skills" (brackets in original) (quoting Rita Dunn & Kenneth Dunn, *Teaching Secondary Students through Their Individual Learning Styles: Practical Approaches for Grades 7-12*, at 2 (Allyn & Bacon 1993)).
- 157 Boyle & Dunn, *supra* n. 155, at 214.
- 158 McLaugh, *supra* n. 151, at 120.

## TEACHING AFTER DARK: PART-TIME EVENING... 17. Legal Writing: J...

- 159 *Id.* at 125.
- 160 *Id.* at 143.
- 161 *Id.* at 134.
- 162 *Id.* at 134-135. A hint to consider when lecturing is guided note-taking in conjunction with visuals such as PowerPoint and document projectors. *Id.* at 135. Professors can create one type of guided note-taking handout by printing out their PowerPoint slides as handouts with three slides per page and lines next to each one. This gives the student some structure while still leaving you some flexibility." *Id.* (An example of a guided note-taking handout is reproduced on page 135.)
- 163 *Id.*
- 164 *Id.* at 128.
- 165 *Id.* at 143. On the other hand, Millennials may be "less proficient at tasks requiring creativity than at tasks requiring information recall." *Id.* at 143-144. "Xers will disregard information unless they are given a framework for understanding how this information is relevant to them now and how it will continue to be relevant in the future." *Id.* at 137.
- 166 *Id.*
- 167 *Id.*
- 168 *Id.* at 138.
- 169 *Id.*
- 170 *Id.* In helping evening students to succeed in LRW, "communicate concretely the minimum standards and [the] consequences for falling below them." *Id.* at 141. Many evening students have spouses and children, and Generation "Xers are far less willing to sacrifice time with their families for career goals." *Id.* at 141. *see infra* sec. IV(1)(5) (discussing "Managing Expectations (Yours and Theirs)"). Xers "are willing to forgo a certain amount of success in law school so that they ... can maintain some balance between their personal and academic lives." McLaugh, *supra* n. 151, at 140-141. For evening students, this may mean that time with family is prioritized over weekend study time. As legal educators, "we have failed to take into account the need that Xers have to carve out time for the people and non-law-school activities that are important to them." *Id.* at 132.
- 171 *Id.* at 139.
- 172 *Id.*
- 173 *Id.*
- 174 *Id.*
- 175 Doyle & Thuan, *supra* n. 155, at 222. Some of the ways students learn include "verbally, aurally, physically, or visually." *Id.*
- 176 Jacobson, *supra* n. 77, at 157 n. 64.
- 177 Joanne Ingham & Robin A. Hoyle, *Generation X in Law School: How These Law Students Are Different From Those Who Teach Them*, 56 J. Leg. Educ. 281, 286 (2006).
- 178 Doyle & Dunn, *supra* n. 155, at 216. "Law professors may wish to use the learning-styles assessments at undergraduate institutions affiliated with their law schools." *Id.* at 225 n. 61.
- 179 *Id.* at 216.
- 180 *Id.*; *see also* Jacobson, *supra* n. 77, at 136 (discussing how to accommodate students' different learning styles).
- 181 Jacobson, *supra* n. 77, at 142; *see* Hoyle, *supra* n. 155, at 6 (stating that "[s]ome professors jump-start their students' active learning by raising awareness of the students' learning styles").

## TEACHING AFTER DARK: PART-TIME EVENING... 17 Legal Writing: J...

- 182 Jacobson, *supra* n. 77, at 142. “[S]tudents must understand their own ‘cognitive style,’ including their own individual learning style.” Boyle, *supra* n. 155, at 15 (quoting Paula Loutbauer, *Construction Sites, Building Types, and Bridging Gaps: A Cognitive Theory of the Learning Progression of Law Students*, 31 *Willamette L. Rev.* 313, 324 (1997)). “Metacognition involves knowing how one learns and what results one achieves from different learning processes; it involves self-regulation of cognitive activities through monitoring and making appropriate adjustments.” Jacobson, *supra* n. 77, at 142.
- 183 Boyle, *supra* n. 155, at 7.
- 184 In addition to encouraging students to become aware of their learning processes, professors too should become aware of their own learning styles. Boyle, *supra* n. 155, at 17. Professors sometimes teach based on their own learning style, which excludes students with learning styles that differ from the professor. *Id.*, see also Ingham & Boyle, *supra* n. 177, at 290 (stating that “professors should take into account that their students’ learning styles may differ from their own”). “When professors become aware of their own learning style, and then utilize different techniques to reach the diversity of students in the class, the result is a better learning experience” for all students. Boyle, *supra* n. 155, at 17-18.
- 185 Jacobson, *supra* n. 77, at 151. “Any classroom teaching method that relies primarily on auditory means is unlikely to be effective for the majority of students in the lecture hall.” Ingham & Boyle, *supra* n. 177, at 285.
- 186 Boyle & Dunn, *supra* n. 155, at 228. “An aural learner is one who best absorbs information by listening, e.g., by using tapes or lectures.” Jacobson, *supra* n. 77, at 151. However, even aural learners “will remember only three-fourths of what they heard during a fifty-minute lecture.” Boyle, *supra* n. 155, at 2. Videotaping, audiotaping, or podcasting the class may help aural learners improve their absorption of information. See *infra* sec. IV(B)(4); see also Jacobson, *supra* n. 77, at 155. Aural learners may also improve their ability to absorb information in class “by minimizing distractions while listening, e.g., by taking fewer notes in class, by not taking notes on a laptop, or by sitting in the front of the classroom.” Jacobson, *supra* n. 77, at 155.
- 187 *Id.* at 156. “[P]rofessors need to give students opportunities for reflection ... [by] providing assignments, including reading assignments, well in advance of due dates.” *Id.* at 172.
- 188 *Id.* at 156.
- 189 McGuagh, *supra* n. 151, at 135. “In-class exercises that require students to use information to solve a problem, draft something, or edit something all require that the students stay focused on the topic so they can participate.” *Id.*
- 190 Boyle & Dunn, *supra* n. 155, at 228. Visual learners in law school “may be disproportionately represented in the bottom of the class.” Jacobson, *supra* n. 77, at 151-152. The fictional Professor Kingsfield was correct when he questioned the likelihood that Brooks, the student with the photographic memory, would succeed in law school. *The Paper Chase* (Twentieth Century Fox 1973). While absorbing information verbatim may be good for summarizing and effective for description, it is problematic for legal analysis. The information absorbed is not synthesized with other ideas; a skill needed to establish an analytical framework; it is not prioritized; a skill needed to eliminate the irrelevant; and it does not establish the connections between ideas; a skill needed to understand and critically evaluate the reasoning and logical support for the ideas. Jacobson, *supra* n. 77, at 152. All of these skills—synthesis, factual analysis, and analogical reasoning—are key to success in LRW. See *id.* at 152 n. 52 (reporting that “nearly all of the students who fail [LRW] at Willamette University College of Law are visual learners”), but see Boyle, *supra* n. 155, at 23 (stating that “[k]inesthetic learners are law professors’ biggest challenge because those students learn in a way that is so different from traditional law school methods”). Visual learners tend to “absorb information in its entirety, rather than in parts.” Jacobson, *supra* n. 77, at 152. Visual learners tend to have “a picture [in their head] of the information they want to absorb.” *Id.* For example, when analyzing the facts in a legal writing problem, visual learners may find it helpful to “visualize the case as a play or television show; the characters help to understand ideas, the plot helps to establish relationships between ideas, and the affectations of the characters help prioritize information.” *Id.* at 153. When trying to process what he or she has read, a visual learner might “mentally scroll down” to a specific location of text in their memory “to recall what was written.” *Id.* at 152. “Visual learners remember an idea, not because of the idea itself, but by where it appears on a page.” *Id.*
- 191 Boyle & Dunn, *supra* n. 155, at 228-229; Jacobson, *supra* n. 77, at 153.
- 192 Jacobson, *supra* n. 77, at 152.
- 193 *Id.*

## TEACHING AFTER DARK: PART-TIME EVENING... 17 Legal Writing: J...

- 194 *Id.* at 133. "A graphic organizer is a visual and graphic display that depicts the relationships between facts, terms, and/or ideas within a learning task. Graphic organizers are also sometimes referred to as knowledge maps, concept maps, story maps, cognitive organizers, advance organizers, or concept diagrams." Tracey Hall & Nicole Strangheim, CAST, *Graphic Organizers 1*, <http://aim.cast.org/sites/aim.cast.org/files/NCACgo.pdf> (Mar. 2002).
- 195 Jacobson, *supra* n. 77, at 153. Professor Sam Jacobson observed that "[n]o matter how simple a depiction may be, the comment [she received] from nearly every student when she creates a visual depiction of what she and her student are discussing is, 'Can I have that?'" *Id.* at 153 n. 56.
- 196 *Id.* at 154. "An oral learner is one who best absorbs information by talking out ideas." *Id.* at 151.
- 197 *Id.* at 154.
- 198 *Id.*
- 199 *Id.* In the fall semester of Professor Tavres's first-year LRW class at Temple, students work in small groups for their first two (of three) research assignments. Rather than calling on students individually during the first week of class, Professor Tavres queries the small groups during in-class discussions of the first research and writing assignment.
- 200 *Id.* at 155.
- 201 Boyle & Dunn, *supra* n. 155, at 229; see also Boyle, *supra* n. 155, at 19 (stating that "writing ... is tactical").
- 202 Boyle & Dunn, *supra* n. 155, at 229.
- 203 *Id.* at 231; Boyle, *supra* n. 155, at 23; Jacobson, *supra* n. 77, at 155. When possible, evening students with tactile and kinesthetic learning styles should be encouraged to pursue outside the classroom activities, such as externships, internships, and clerkships to enhance their learning. Jacobson, *supra* n. 77, at 155.
- 204 *Id.* at 156; McGaugh, *supra* n. 151, at 136. Computer-assisted learning is also helpful for reaching Generation X students. See McGaugh, *supra* n. 151, at 136 (noting that "many Xers simply do not have the concentration skills necessary to stay focused on something that is presented only in print").
- 205 Boyle & Dunn, *supra* n. 155, at 242. "Collaborative learning and cooperative learning have different aims: collaborative learning focuses on group work toward a unified final product." Boyle, *supra* n. 155, at 6 (quoting Clifford S. Zimmerman, "Thinking Beyond My Own Interpretation": Reflections on Collaborative Learning Theory in the Law School Curriculum, 31 *Ariz. St. L.J.* 957, 965 (1999)). "Competitive learning focuses on individual mastery of a subject via a group process." *Id.* (quoting Zimmerman, *supra* n. 205, at 963).
- 206 *Id.*
- 207 Boyle & Dunn, *supra* n. 155, at 242.
- 208 *Id.* at 233.
- 209 *Id.* (alterations in original) (quoting Rita Dunn & Kenneth Dunn, *Teaching Secondary Students through Their Individual Learning Styles* 408 (Allyn & Hannin 1993)).
- 210 *Id.* at 233-234.
- 211 *Id.* at 234.
- 212 *Id.* at 233.
- 213 *Id.* at 234.

## TEACHING AFTER DARK: PART-TIME EVENING... 17 Legal Writing: J...

- 214 Chevkin, *supra* n. 50, at 740. Also, depending upon the mix of learning styles in the classroom, teaching class as a workshop will enhance the learning experience for many students, allowing them to better absorb the information taught in class. See generally Jacobson, *supra* n. 77, at 156; see also *supra* sec. IV(B)(1)(b) (discussing tips for teaching students with a variety learning styles).
- 215 Chevkin, *supra* n. 50, at 749-750.
- 216 McGuire, *supra* n. 151, at 133 (emphasis in original). "Active learning advances understanding of the material." Ingalls & Boyle, *supra* n. 177, at 286.
- 217 Boyle, *supra* n. 155, at 2.
- 218 Boyle & Dunn, *supra* n. 155, at 243. Students can also be given "feedback on their written assignments by asking questions in class" and by using PowerPoint slides to show model/sample answers. Boyle, *supra* n. 155, at 20. Class discussion should emphasize the various ways in which the students could have analyzed the problem. *Id.*
- 219 Evening students have "limited time for class preparation and... study." Sallamanchia, *supra* n. 86, at 894.
- 220 Margolis & DeJarnatt, *supra* n. 110, at 118.
- 221 The stages of the writing process include "(1) analyzing the issues and the raw materials that can be used to resolve the issues and raw materials; (2) organizing them so that they can be written about; (3) producing a first draft; and (4) rewriting through several further drafts until the final product is achieved." Richard K. Neumann, Jr., *Legal Reasoning and Legal Writing: Structure, Strategy, and Style* § 6.1, 53 (6th ed., Aspen Publishers 2009).
- 222 "At Temple, we believe that you cannot give away too much and that the benefits of cooperative and collaborative learning far outweigh the risk that students will not do their own work." Margolis & DeJarnatt, *supra* n. 110, at 118.
- 223 "Because the Temple program is built around the idea that students learn by doing and that they will make many mistakes along the way, we grade only the final product in each semester." *Id.* at 123.
- 224 McGuire, *supra* n. 151, at 139 n. 72.
- 225 Chevkin, *supra* n. 50, at 750.
- 226 Margolis & DeJarnatt, *supra* n. 110, at 108.
- 227 At Temple, "[w]e assign the students to research in teams of three for the first assignment because the trip to the library is made less frightening that way, and the students can often help each other as they pick up on different aspects of the research process. Each professor tries to spend several hours in the library when the students are conducting their research, providing individual instruction to the groups as they run into snags." *Id.* at 102-103.
- 228 See Jacobson, *supra* n. 77, at 168-169. For example, "a class might focus on statutory interpretation using the statutes in an assignment to identify ambiguities and possible interpretations that would affect the outcome of the problem." Margolis & DeJarnatt, *supra* n. 110, at 105.
- 229 "In a class on Questions Presented, students might review their work in progress, in workshop format, to see whether their questions adequately present the issues raised in the assignment." *Id.*
- 230 Jacobson, *supra* n. 77, at 169.
- 231 Levy, *supra* n. 85, at 71.
- 232 *Id.*
- 233 *Id.* at 81 n. 106 (citing Gerald F. Hess, *Heads and Hearts: The Teaching and Learning Environment in Law School*, 52 J. Leg. Educ. 75, 89 (2002)). Evening students are "perpetually time-deprived and law school is only one factor of their hectic lives." Sallamanchia, *supra* n. 86, at 894.

## TEACHING AFTER DARK: PART-TIME EVENING... 17. Legal Writing: J...

- 234 Maloney, *supra* n. 14, at 171.
- 235 Chavkin, *supra* n. 50, at 720 n. 27.
- 236 See Levy, *supra* n. 85, at 81. In Professor Levy's survey of evening students at UNLV, students were asked, "How important is it to you that your teachers treat students with respect during class?" *Id.* Respecting students "means not just treating students with dignity in class, but also recognizing the special sacrifices they have made just to attend law school." *Id.* "Teachers need to 'respect the constraints and limits for students who are balancing work, family and school,'" one student commented. *Id.* Another student said, teachers should "understand that classmates and I put in eight hours a day in professional careers before coming to class each night." *Id.*
- 237 Chavkin, *supra* n. 50, at 740.
- 238 *Id.* at 746. "Even those students working for bosses who claim to be supportive of their employees' ambition to become lawyers often find their employers think nothing of approaching them at 5:30 p.m. with a new assignment, making it difficult for even the most-motivated part-time student to arrive on time. . . . [T]hese same bosses would not hesitate to send their law-student employees away on business trips with minimal notice." *Id.* at 739 n. 61.
- 239 Melissa H. Weruda, *Fostering a Respect for Our Students, Our Specialty, and the Legal Profession: Introducing Ethics and Professionalism into the Legal Writing Curriculum*, 21 *Texas L. Rev.* 427, 457 (2005).
- 240 The part-time students in Professor Chavkin's evening clinic "were generally more serious about work; they were generally better organized, and they needed to feel (even more than day students) that their investment of time was bearing immediate dividends." Chavkin, *supra* n. 50, at 740.
- 241 "Part-time students are generally at the law school only when they are attending classes. They do not 'hang out' in the library or in the law school cafeteria between classes." *Id.* at 710 n. 72. The first semester Professor Tavarez taught LKW in the evening, she received the following complaints on her course evaluations concerning the timing of assignments: "[1] Assignments should be due on Monday to allow evening students to complete over the weekend. [2] As an evening student with a full-time job I often find to do assignments a week in advance. . . . [3] It was sometimes difficult that as evening students assignments were due on Wednesday or Friday for material covered only that Monday." Temple University Course and Teaching Evaluations, Fall 2007, Legal Research & Writing I, Section 052 (on file with Author).
- 242 See Sohlamachna, *supra* n. 86, at 896. Evening law classes are typically Monday through Thursday, between approximately 6:00 p.m. and 10:00 p.m. See *supra* sec. 1V(A)(3) (discussing the typical weekly schedule of classes for an evening student).
- 243 See e.g. Maria Perez-Crist, *Technology in the LRW Curriculum—High Tech, Low Tech, or No Tech*, 5 *Leg. Writing* 93, 93 n. 3 (1999) (providing a definition of instructional technology).
- 244 *Id.* at 96 (stating, "your students may learn better if you are able to use modern technologies effectively in the classroom").
- 245 See *supra* sec. II(C)(2) (discussing the disadvantages of part-time legal education, specifically, the limited opportunities for evening students to obtain legal employment during law school).
- 246 Kristin H. Gandy et al., *Expanding Our Classroom Walls: Enhancing Teaching and Learning through Technology*, 13 *Leg. Writing* 263, 263 (2005).
- 247 Crist, *supra* n. 243, at 96.
- 248 *Id.*
- 249 *Id.*
- 250 *Id.* at 99; see also McCaugh, *supra* n. 151, at 143 (explaining that students tend to be "far less accustomed . . . to print resources and non-computerized activities").
- 251 Gerdy et al., *supra* n. 246, at 264. "The Internet has . . . changed the way students approach their education. For example, while students used to depend on the campus library for the majority of their research needs, today's students opt for Internet searching, with almost

## TEACHING AFTER DARK: PART-TIME EVENING... 17 Legal Writing: J.

- three-quarters using the Internet more than the library and slightly less than 10% preferring the library." *Id.* at 265. Moreover, the "advent of e-mail, instant messaging, and readily accessible Internet browsing has influenced the way students learn. . . . [S]tudents who regularly use these technologies expect their learning to be more 'hands on' than passive ('they expect to try things rather than hear about them'), and they tend to learn more visually and socially." *Id.*
252. Crist, *supra* n. 243, at 122. At Temple, all evening LRW students are required to attend Westlaw and Lexis-Nexis training during the second week of law school. This training is supplemented by one or two additional in-class Westlaw and Lexis-Nexis training seminars during the first year LRW course.
253. *Id.* at 98-99. "Materials using graphics, video, audio streaming, and online simulations can supplement traditional class content and vastly improve the learning of visual and kinesthetic learners." Gerdy et al., *supra* n. 246, at 272; see generally *supra* sec. IV(D)(1).
254. Crist, *supra* n. 243, at 98, 112-113; see also Boyle, *supra* n. 155, at 22.
255. Crist, *supra* n. 243, at 98, 115; see also Boyle, *supra* n. 155, at 21-22.
256. Crist, *supra* n. 243, at 98.
257. See Boyle, *supra* n. 155, at 20-21.
258. Gerdy et al., *supra* n. 246, at 272.
259. See Satalanachia, *supra* n. 86, at 896.
260. Gerdy et al., *supra* n. 246, at 270.
261. In written course evaluations, students in Professor Joyce Satalanachia's evening T100 class were overwhelmingly positive about her use of technology, but podcasting was their favorite. Satalanachia, *supra* n. 86, at 898. Students reported listening to the podcasts on their iPods and work computers. *Id.* They listened during their commutes, which could take several hours per day in some cases, and while exercising. See *id.* (explaining how one student planned to listen to the podcasts while running the New York marathon).
262. See Chavkin, *supra* n. 50, at 731.
263. See *id.* at 740-741.
264. Gerdy et al., *supra* n. 246, at 273.
265. See Chavkin, *supra* n. 50, at 748 (observing that "[t]he 'review and comment' function available within Microsoft helps facilitate the review of documents").
266. See Satalanachia, *supra* n. 86, at 900.
267. Professors who plan to communicate frequently by e-mail should give students the opportunity to reconsider using their work e-mail address as their primary contact in case their employer has a policy against using their work e-mail address for personal matters.
268. *Id.* at 900; see also Crist, *supra* n. 243, at 100 (explaining that a course website "requires constant maintenance by the LRW faculty. You must be prepared to keep it up-to-date; you cannot just create a web site and forget about it.").
269. Satalanachia, *supra* n. 86, at 908.
270. *Id.*
271. See *id.*
272. Blackboard is a product of Blackboard Inc., a leading provider of enterprise learning software applications and related services. Blackboard, *Investor Overview*, <http://investor.blackboard.com/phoenix.zhtml?c=177018&p=irol-irhome> (accessed Apr. 15, 2011).
273. The West Educational Network (TWEN) is a product of Thomson Reuters. Westlaw, *The West Education Network (TWEN)*, <https://lawschool.westlaw.com/shared/signon10.asp?path=%2Ftwen%2Fdefault%2F.asp&> (accessed Apr. 15, 2011).

## TEACHING AFTER DARK: PART-TIME EVENING..., 17 Legal Writing: J...

- 274 See Chavkin, *supra* n. 50, at 748 (noting the value of group e-mails and discussion threads for communicating with evening clinic students).
- 275 Crist, *supra* n. 243, at 105, 109.
- 276 See *id.* at 105.
- 277 Chavkin, *supra* n. 50, at 747; Crist, *supra* n. 243, at 99. To enhance their accessibility to evening students, professors may also want to experiment with adding a regular online office hour to their schedules.
- 278 Chavkin, *supra* n. 50, at 747-748.
- 279 Crist, *supra* n. 243, at 103 n. 31 (explaining that "'threaded' discussion lists are accessed on the Internet at a pre-determined site. When students go to that site on the Internet, they see a chronological listing of subject lines from e-mail questions. Each question represents a 'thread' of online discussion and is preserved on the site.")
- 280 Levy, *supra* n. 85, at 79 (reporting responses of evening students to the following survey question: "How important is it to you that your teachers are confident in their knowledge of the material being taught?"). Students place high value on "professors [who] project confidence about the material they teach." *Id.* Teacher prestige is "a critical trait of effective teachers because it makes students more receptive to the instruction they offer." *Id.*
- 281 *Id.*
- 282 Margolis & DeJarnatt, *supra* n. 110, at 132.

17 LEGWRIT 65

End of Document

© 2016 Thomson Reuters. No claim to original U.S. Government Works.



WORKING ON OUR NIGHT MOVES:1 STRATEGIES TO..., 22 No. 2 Persp:...

22 No. 2 Persp: Teaching Legal Res. &amp; Writing 151

**Perspectives: Teaching Legal Research & Writing**  
Spring 2014

WORKING ON OUR NIGHT MOVES: <sup>1</sup> STRATEGIES TO ENGAGE EVENING STUDENTSRosario Lozada Schrier <sup>179</sup>

Copyright (c) 2014 Thomson Reuters/West, Rosario Lozada Schrier

WESTLAW LAWPRAC INDEX

**LED—Law School & Continuing Legal Education.**

*Rosario Lozada Schrier is Assistant Professor of Legal Skills at Florida International University College of Law in University Park, Fla.*

SETTING: The classroom of a law school. Monday night. An analog clock on a wall shows the time: 9:52 p.m. A woman in her early forties (Professor) stands in front of a whiteboard. Students are sitting at desks, with open laptops. Six Starbucks cups are visible on the desks.

**Professor**

Please email me three secondary sources on this issue by 5 p.m. Wednesday. Okay. Thanks, everyone. Uh ... I'm going to stick around for a few minutes after class if anyone has questions.

*Cut.*

Something I said seemed to upset a few students, but what was it? I shrugged off the little voice in my head. After six years of teaching classes in the morning or early afternoon, I was teaching my first evening class, from 9 to 9:50 p.m., twice a week. And I had just made my first rookie mistake.

A deadline of 5 p.m. mid-week made no sense for my students. At 4:30 p.m., they were still at work, scrambling to finish an assignment. And by 5 p.m.? They were already driving in Miami rush-hour traffic hoping to get to their first evening class on time. Fortunately, a few days later, students didn't hesitate to tell me how terrible my timing was. And for the rest of the semester, all assignments were due by 11:59 p.m. on Sunday nights, a deadline proposed by the students themselves.

By now it must be painfully obvious that, despite my daytime teaching experience, I faced a steep learning curve in nocturnal education.<sup>180</sup> I am optimistic that this music-inspired "Top Ten" list will benefit any professors teaching evening students for the first time.

**1. Be aware of the demands on your students' time.**

*Under pressure. Pushing down on me. Pressing down on you.*

--Queen

The typical evening student is under pressure--and a lot of it. She works during the day, drives in rush hour traffic to get to class on time, and summons whatever energy remains to attend three or four hours of classes in the evenings. Most of her class work gets done on weekends. During weekdays, she has time-sensitive work projects and supervisors breathing down her neck. Although her employer may be "supportive" of her decision to attend law school, her office is still performance-driven. She is likely older than the average full-time day student, and she may have kids at home or an ailing elderly parent to care for.

## 2. Draw explicit connections from classwork and assignments to legal practice-- early and often.

*Constant craving.*

--K.D. Lang

Your evening student is ambitious and driven enough to go to night school, but she has a constant craving to know the "why" behind every class

exercise, assignment, and critique.<sup>181</sup> Precisely how will learning to draft an effective thesis sentence make her a better lawyer? The odds are that she won't have the luxury of seeing you regularly during office hours to get the answers she craves, so the onus is on you, her professor, to draw explicit connections to legal practice in class.<sup>182</sup> The more light bulb moments you facilitate, the better.

Cast away your students' doubts. Use recent decisions and briefs demonstrating how judges and lawyers use the very skills you are discussing-- road map paragraphs, CREAC or CREXAC, introductory signals, you name it. Although such examples certainly inspire both day and evening students, your evening student will find the practical applications particularly satisfying and stimulating. Two- or three-minute video clips of a judge discussing the persuasive value of a well-written brief or of a practitioner making an argument in court are also invaluable tools to help students draw critical connections.<sup>183</sup>

## 3. Help your students be fully present in class.

*Right Here, Right Now. There is no other place I'd rather be.*

--Jesus Jones

Woody Allen got it wrong. Eighty percent of success isn't just showing up. Yet after a full day of work, a commute to school, and a couple of evening classes, students may sit in your legal writing class like deactivated droids. What to do?

Engage your students constantly. Call on them in unpredictable order. Lecture sparingly, if at all. Move around the classroom. Break up the class into small groups for constructive critiques of other students' drafts.<sup>184</sup> Replace word-heavy PowerPoint® slides with in-class writing exercises that relate to the assignment due the following week. "Draft a rule explanation using cases A and B right now. Take 15 minutes and let me know if you have questions." Keep expectations high.

To help students' minds stay in class, give strict rules for their use of gadgets. This includes smartphones.<sup>185</sup> Establish clear and reasonable parameters: "If you are expecting an important call or message, please let me know at the beginning of class and put your phone on vibrate." Be wary of downcast eyes and hidden hands, sure signs that texting is afoot (or a-hand). And don't hesitate to let students know that you know. "Tommy, I hope your sister is in labor." I didn't know whether Tommy's sister was expecting--or whether Tommy even had a sister--but he did look up from his front-row seat when he heard his name. And his hands magically reappeared.

WORKING ON OUR NIGHT MOVES:1 STRATEGIES TO..., 22 No. 2 Persp:...

If attention is waning, consider a short distraction. Acknowledging those wandering minds can help refocus the class: “Okay, I can tell your brain is elsewhere now. Maybe you are thinking of that project due at work, that Heat game you are not watching, the Chipotle burrito you crave, or how you’re going to celebrate your 30th birthday. Go ahead. Think about that for 10 seconds.” Pause. “Now let it go. Come back to Legal Skills and Values. We have work to do.”

#### 4. Discover what other classes your evening students are taking and adjust your teaching and comments accordingly.

*Isn't it ironic? Don't you think?*

--Alanis Morissette

Day students may love hearing that, back in the day, their professor also read *Pennoyer* in Civil Procedure, *Palsgraf* in Torts, and the *Peerless* case<sup>186</sup> in Contracts. This kind of classroom chatter usually forges connections through shared experiences—everyone takes the same courses and reads the same seminal cases, right? But it turns out that evening students aren't necessarily enrolled in the same classes as first-year day students. As a result, casual references to *Fong Sun* or *Twombly* may cause students to feel out of the loop or unprepared, producing unnecessary angst. (Isn't it ironic?) Similarly, if students are not taking Civil Procedure, an assignment that involves a Rule 12(b)(6) motion to dismiss may be more difficult than you intended.

Do your homework ahead of time. Email your registrar and request your evening students' class schedule. And mind your classroom comments.

#### 5. Do a little detective work.

*Private eyes. They're watching you. They see your every move.*

--Hall & Oates

So maybe you don't want to know your students' every move—or their Facebook<sup>®</sup> posts. I hear you. But you may find that knowing a few details about your students' background helps you be a more effective teacher.

Prepare a questionnaire to distribute to your students on the first day of class with the usual request for emergency contact numbers and preferred email addresses. But don't stop there; dig deeper.<sup>187</sup> Ask about hobbies and employment experience: “What are the best times to meet with you outside of class?”

Here's a bonus question of unlimited potential: “Is there anything else you would like me to know about you?” Answers may enlighten you and help you adapt to your students' needs. Consider a few sample answers:

*“Unlike most of my classmates, I work a graveyard shift so I sleep in the mornings and will not be checking email until noon.”*

*“If I seem jittery in class, it's because I'm highly caffeinated and it works for me.”*

*“My mind tends to wander a lot at night when I'm tired. Please call me out on it.”*

*“I haven't been in school in five years and I'm very nervous about public speaking.”*

WORKING ON OUR NIGHT MOVES:1 STRATEGIES TO..., 22 No. 2 Persp:...

When you teach in the evening, this kind of data is priceless. Use it to “Set Fire to the Rain” in your class--I’m not sure what that means, but Adele makes it sound intriguing. Weave students’ names, hobbies, or work experiences into your hypotheticals and exercises. Watch students perk right up and *lean in*, so to speak.

#### 6. Create alternatives to walk-in office hours.

*You can do magic.*

--America

Your students’ work schedules make meeting with the students during traditional office hours a bit of a challenge. With a little creativity and flexibility, however, you and your students can conjure up a few tricks to meet the challenge.

For one-on-one meetings, first ask students how they would like to “meet.” Some may suggest a conference call or a Skype™ meeting. If the purpose of the meeting is to go over a student’s written work, consider inviting the student to add line numbers to the document to be reviewed.<sup>188</sup> Numbered drafts will make your phone or Skype meetings more efficient and productive. If your student prefers reviewing her document on a laptop or tablet, consider using an online tool or app for you and your student to virtually review a draft together and add comments.

You can also hold ongoing Q&A sessions without being physically present. Technology offers myriad possibilities beyond the obvious email exchange.<sup>189</sup> For example, you can launch a discussion forum or board on The West Education Network (TWEEN)® or Blackboard, or invite students to post questions or comments using a document on your Google® Drive.

Be aware that many of your students’ questions may come up on weekends, when working students have more time to prepare for class and work on assignments. Regardless of the forum you choose, consider carving out a block of time to answer questions on a Saturday or Sunday. Let your students know of your game plan ahead of time so they can plan accordingly.

#### 7. Give interim deadlines and quizzes.

*Cruel to be kind in the right measure.*

--Nick Lowe

Because of the many demands on their time, evening students will appreciate tools that help them stay on task and manage their time efficiently. For example, if you hand out an initial closed universe exercise with cases and a client file, tell your students that they’ll be taking a quiz on the file in the next class. And keep your word.<sup>190</sup> Similarly, if your students need to start doing research for an open universe exercise, provide interim deadlines with submission requirements.

Detailed and concrete directives are more helpful to your students than general guidelines. Compare “All your research should be completed by x date so you can begin to write,” with “By y date, email me and your TA three secondary sources you consulted, with a brief paragraph describing how they helped you understand issue z.” The first directive is so open-ended as to be daunting; the second is specific and more manageable.

One caveat: additional interim deadlines and quizzes should not translate into significant additional work for you. You need not review every student’s submission. If you want to check the pulse of the class, scan a sampling of submissions, but know when to stop. Otherwise, ask your teaching assistant to comb through students’ submissions and summarize top hits for you. Your TA can let you know if anyone is going astray and would benefit from redirection. And this leads me to my next point.

WORKING ON OUR NIGHT MOVES:1 STRATEGIES TO..., 22 No. 2 Persp:...

**8. Select an upper-level evening student as a Teaching Assistant.***Like a Prayer.*

--Madonna

A solid and committed teaching assistant is like a prayer, or certainly an answer to a prayer. And why should you pick a second- or third-year student who is also an evening student? One word: empathy. An upper-level evening student has walked in your students' shoes--juggling work, school, and a personal life. This empathy serves both you and your students. Everyone will benefit from the insight and experience of an evening student. And, of equal importance, an evening-division TA is most likely available in the late evenings and on weekends, when your students may need him most.

**9. Celebrate skills put into practice.***Let's hear it for the boy! Oh, let's give the boy a hand!*

--Deniece Williams

You know those excited emails from students expressing a combination of gratitude and shock because they are using the skills they learned in class?<sup>191</sup> When you teach daytime students who are attending law school full-time, the grateful emails don't appear until the summer. Well, you don't have to wait until summer now. The thrill of working with evening students is that they may have an immediate opportunity to put new skills into practice--perhaps even the very morning after your class meets. And when they share their joy with you, which they will, encourage them to bask in the glow with their classmates. Hearing about the success of their peers will reenergize and motivate the entire class.

**10. Be kind to yourself; you'll be a better teacher for it.***Tenderness ... where is it?*

--General Public

Yes, I mean tenderness directed toward the professor--*you*. On this point, I don't know when to start or when to stop. Despite your evening schedule, you may feel a tug to show up at school in the mornings, when the place is abuzz with students, colleagues, and workshops. Once or twice a week, resist the urge. Take the morning off to refuel.<sup>192</sup>

Disconnect. If you love teaching, this is much easier said than done. I tend to think--sometimes even ninate--about my teaching up until the moment I walk into class. A story on NPR, a new district court decision, or a conversation with a colleague may trigger a slight change in my plans for class. This fluid approach is energizing if you teach at 10 a.m. or 2 p.m. With an evening schedule, however, you'll find it depleting and counterproductive. It's a bit like churning butter in your brain, rather than "setting fire to the rain."

Got food? Got sleep? Take the advice you give your students. Don't teach on an empty stomach. Get enough sleep to get you through the long day. If you are used to unwinding at night before bedtime, know that your time for unwinding will start later, and sleep may come later, too. If something doesn't go quite right and you have an "off" class--everyone does every now and then--the experience may linger in your brain longer than you like. (There's that churning, again.) You may not have a colleague to debrief with in the hallway. Develop a strategy to help turn off your brain.<sup>193</sup>

## Conclusion

Regardless of any academic experience you may have, teaching evening students for the first time presents new challenges and opportunities. Knowing what to expect will empower you to be a better teacher and help you maintain a healthy relationship with your new schedule. Now, off you go. Start working on those night moves.

## Footnotes

- 179 Thanks, Bob Segar, for kicking us off.
- 180 Not your 1 source of circadian rhythms, but that's beyond the scope of this article.
- 181 See Henry J. Davino & Rebecca J. Neust, *Teaching After Dark: First-Time Evening Students and The First-Year Legal Research & Writing Classroom*, 17 *Legal Writing: J. Legal Writing Inst.* 65, 102-44 (2011) (discussing the generational composition and corresponding needs of evening law students).
- 182 *Id.* at 69 (recognizing that limited access to facility is a reason why evening LRW classes need be designed for maximum effectiveness and efficiency).
- 183 Consider playing a clip of Justice Sonia Sotomayor discussing how she improved her own writing, C-SPAN, *Diversity and the Legal Profession* (August 26, 2010), available at <http://www.c-spanmlives.org/program/205200-1&start=1728.9010989010987&end=1764.9084248084249>. For oral arguments, nothing beats the OYELZ project at UT (Chicago-Kent College of Law, [www.oelz.org](http://www.oelz.org)).
- 184 A document camera can help. Or just open the document in Word and project it into the screen.
- 185 I know of no app that can write an effective thesis sentence for you. But mobile legal research apps are on the rise. See Eric T. Oshon, *Introducing Mobile Legal Research Skills into the Curriculum*, 19 *Perspectives: Teaching Legal Res. & Writing* 126 (2011).
- 186 *Rafferty v. Wickelbans*, 159 Eng. Rep. 373 (Esch. Div. 1864).
- 187 My FII colleagues have made student information sheets into an art form.
- 188 On Word, go to the View menu, then click as follows: print layout> layout tabs>text layout>hide numbers.
- 189 See Tavarez & Scalfio, *supra* note 7 at 113-19 (discussing effective use of technology to teach evening law students).
- 190 If you are reluctant to give additional grades, make the quiz grade count toward the class participation. Do it in the right measure.
- 191 Remember to save these emails in a "Joy" folder in your Outlook® inbox. When the road gets rocky, these emails are as good as gelatin.
- 192 Nocturnal animals sleep in the daytime. They don't schedule early morning meetings.
- 193 Try meditation, yoga, channelling tea, *Seinfeld* reruns, or *Arrested Development*. See also Sharon Salzberg, *Lovingkindness: The Revolutionary Art of Happiness* (2014).

CHAPTER

02

천도정·황인태의  
법조인 선발제도별 소요비용  
추계 비판

김두얼 교수





## 02 천도정·황인태의 법조인 선발제도별 소요비용 추계 비판

김 두 열\*



### 1 서론

- 천도정, 황인태 (2014) (이하 천-황)는 법조인 선발제도별 소요비용을 추계함
- 천-황은 변호사시험과 사법시험을 통해 자격 취득까지 드는 비용을 추계한 결과, 변호사시험을 통해 자격을 획득하는데 소요되는 기간이 사법시험을 통하는 것보다 2.55년 길고, 비용도 1억 7천만원 가량 더 소요된다는 결론을 제시.<sup>1)</sup>
  - 이 결과는 변호사시험을 통한 방식이 사법시험을 통한 방식보다 비용이 두 배 가까이 더 든다는 것을 의미함.
- 불행하게도 천-황의 추계는 두 제도를 비교함에 있어 1) 이중 잣대를 적용하고 2) 비용 개념을 부적절하게 적용한 심각한 문제를 내포하고 있음.
  - 자격 획득까지의 기간을 추정하고 비용 계산에 적용하는데 있어 변호사시험과 사법시험에 대해 서로 다른 기준을 적용함.
  - 자격획득에 실제 소요되는 비용이 아니라 시험당사자가 직접 부담하는 비용으로 비용을 추정함으로써 왜곡을 유발함.

\* 명지대학교 경제학과

이 보고서는 법학전문대학원협의회에 요청을 받아 수행한 연구임.

1) 천도정, 황인태 (2014), p.56 나).

- 이 두 가지 문제는 공교롭게도 모두 일관되게 변호사비용을 심각하게 과다추정한 반면 사법시험을 통한 비용을 크게 과소추정하는 방식으로 적용됨.
- 이와 같은 문제에도 불구하고 이들의 추계는 별다른 검토 과정 없이 법전원과 변호사 시험 제도에 대한 비판에 널리 인용되고 있음.<sup>2)</sup>
- 본 연구는 천-황의 추계가 가진 문제점을 명확히 하고, 보정치를 제시하기로 함.
  - 단 보정치는 천-황이 내포한 심각한 문제의 보정일 뿐 새로운 추계를 제시한 것은 아님.
  - 즉 천-황의 자료를 그대로 사용하고, 이들의 방법을 “일관되게” 적용할 경우 어떤 결과가 나오는지를 제시한다는 의미임.
- 본 논의의 성격상 계산 과정 자체가 다소 복잡한 측면이 있기 때문에, 독자의 편의를 고려하여 분석의 결론을 제시하면 다음과 같음. 천-황의 자료를 그대로 이용하되 명백한 오류들을 보정할 경우, 천-황의 보고서는 변호사시험이 사법시험보다 기간이 0.5년 가량 짧고 비용도 1,700만원 가량 적게 든다는 것을 보여주고 있음 (표1-1).

〈표 1-1〉 천-황의 추정 결과 및 본 연구의 보정 결과

(단위: 년, 천원)

구분	변호사시험 (A)		사법시험 (B)		차이 (A-B)	
	기간	금액	기간	금액	기간	금액
천-황	12.53	356,950	9.98	184,762	2.55	172,188
보정 결과	9.6	279,070	9.98	296,736	-0.38	-17,666

※ 자료: <표5-2>와 동일한 표임.

- 이 결과는 천-황의 주장, 즉 변호사시험이 사법시험보다 자격 획득까지 소요되는 기간이 2.55년 길고, 비용도 사법시험의 두 배 가까이 들기 때문에 1억 7천만원 가량 더 소요된다는 결론과는 완전히 배치되는 결과임
- 즉 천-황의 자료를 그대로 이용하되 개념상의 명백한 오류나 비일관성 문제를 보

2) 예를 들어 나승철 (2015 a,b,c), 배석준 (2014) 등 참조.

정할 경우, 천-황의 결과는 변호사시험을 통해 자격을 획득하는데까지 드는 비용을 8천만원 가까이 과대추정한 반면 사법시험을 통해 드는 비용을 1억 2천만원 가량 과소추정하였음을 확인할 수 있음.

## 2

### 천도정, 황인태(2014)의 연구 결과

- 천-황은 변호사 자격 획득까지 거치는 단계를 4단계로 설정한 뒤 단계별 기간 및 비용을 추정하고 이를 합하여 총소요기간 및 총비용을 계상함 <표 2-1>.
  - 천-황은 기본소양, 수험준비, 수학, 수료 4단계를 상정한 뒤, 기간과 총비용을 계산.
  - 이 때 각 단계별로 소요되는 생활비 그리고 기회비용은 별도로 분리해서 제시함.

<표 2-1> 천-황에서 자격획득까지의 단계의 정의

구분		변호사시험	사법시험
단계	기본소양	법전원 입학자가 학부 입학부터 졸업까지 소요되는 기간 (p.23)	사법시험 응시자가 학부 입학부터 졸업까지 소요되는 기간 (p.23)
	수험준비	법전원 입학 준비	사법시험 준비
	수학	법전원 수학 (p.31)	사법연수원 수학
	수료	변호사시험 준비	해당 없음

※ 자료: 천도정, 황인태 (2014), 제2부.

- 천-황은 여러 가지 분석 결과를 제시하고 있으나 기본 분석 결과는 <표 2-2> (천-황의 p.56에 제시된 표)임. 나머지는 이 표를 기본으로 해서 여러 가지 조건을 부과하여 논의를 전개한 것이기 때문에 기본 결과와 대동소이함.
- <표 2-2>에 따르면 변호사시험을 통해 자격을 획득하기까지는 12.5년의 기간과 3억 6천만원 가량의 비용이 소요됨. 이에 비해 사법시험을 통할 경우 10년의 기간과 1억 8천만원의 비용이 소요됨.

〈표 2-2〉 천-황의 기본결과

(단위: 년, 천원)

구분	변호사시험 (A)		사법시험 (B)		차이 (A-B)	
	기간	금액	기간	금액	기간	금액
1. 기본소양	4.03	23,256	3.19	18,477	0.84	4,779
2. 수험준비	3.93	5,838	4.79	19,657	-0.86	-13,819
3. 수학	3.11	30,741	2		1.11	30,741
4. 수수료	1.46	11,895			1.46	11,895
5. 생활비		97,293		59,276	0	38,017
6. 기회비용		187,927		87,352	0	100,575
합계	12.53	356,950	9.98	184,762	2.55	172,188

※ 주: 천-황의 원래표와는 마지막 자리수가 반올림 관계로 약간 차이가 발생함.

※ 자료: 천도정, 황인태 (2014), p.56 나).

- 이하의 논의는 〈표 2-2〉에 제시된 각 단계별 추계치가 타당한지를 검토하는 방식으로 진행하기로 함.

### 3

#### 문제점 1: 단계별 소요시간

- 천-황은 변호사시험과 사법시험에서 각 단계별로 소요되는 시간을 다음과 같이 제시함.

〈표 3-1〉 천-황의 단계별 소요시간 추정

(단위: 년)

구분	변호사시험 (A)	사법시험 (B)	차이 (A-B)
1. 기본소양	4.03	3.19	0.84
2. 수험준비	3.93	4.79	-0.86
3. 수학	3.11	2	1.11
4. 수수료	1.46		1.46
합계	12.53	9.98	2.55

※ 자료: 〈표2-2〉의 "기간"과 동일

- 위 표에 따르면 변호사시험에는 12.5년, 사법시험에는 10.0년이 소요되기 때문에, 변호사시험을 통해 변호사 자격을 획득하기 위해서는 2.6년이 더 소요되는 것으로 나타남.
- 위 표의 심각한 문제는 법전원 입학에 소요되는 기간을 3.9년으로 설정한 점임. 이 값이 변호사시험을 통한 자격획득 기간을 사법시험을 통한 것보다 더 길게 나타나도록 하는 핵심요인임.
- 한 가지 언급할 사항은 천-황이 위 표를 제시하면서도 위에 제시한 기간이 물리적으로 소요되는 기간 개념은 아닌 듯 이야기하고 있다는 점임.<sup>3)</sup>
- 그러면서도 생활비와 기회비용 계산에는 이 기간을 물리적으로 소요되는 기간으로 상정하여 반영하는 모순을 보여줌.
  - 즉 자격증 획득까지 연간 생활비와 기회비용을 계산할 때 연간 생활비 및 기회비용에다가 위 기간을 곱하여 총생활비와 총기회비용을 계산하고 있음.
  - 이와는 달리 사법시험의 경우에는 기회비용 계산을 할 때, 수험준비를 학부 때부터 시작한다는 이유로 4.79년에서 0.81년을 빼는 이중 잣대를 적용함 (p.50).
- 천-황의 이중잣대 문제를 해소하기 위해 이하의 검토에서는 천-황이 위 기간을 물리적으로 소요되는 기간의 평균치로 제시하였다고 보고 각각의 타당성을 검토하기로 함.
- 타당성은 기본적으로 단계별 추정값들이 제대로 계산된 결과인지를 검토하는 방식으로 진행함.

### (1) 기본소양

- 기본소양을 갖추는데 드는 기간을 변호사시험의 경우는 4.03년, 사법시험은 3.19년으

3) “본 연구의 논의 과정에서, 위 ‘가) 비용 추정 결과’의 표에서 변호사시험의 총 수험기간이 12.54년으로 설정되어 있는 것에 대하여 오해의 소지가 있을 수 있다는 지적이 있어 이해를 돕기 위하여 별도로 상술함. 즉, 위 기간이 12.54년으로 설정되어 있는 것은 “3.1.1. 각 시험 유형별 평균수험기간 및 관련 비용 비교”에서 후술하는 바와 같이, 법전원의 ‘수험준비’ 기간으로 3.93년이 설정되어 있기 때문임. 그러나 법전원의 ‘수험준비’ 기간이라는 것은 사법시험의 경우와는 달리, 실제로 수험준비(법전원 입학준비)를 3.93년간 한다는 것을 의미하는 것이 아니라, 법전원 협회회의 합격자 평균 연령을 통해 역산한 결과 산출된 기간임.” 천도정, 황인태 (2014), p.45. 아울러 p.57에서도 동일한 내용을 언급함.

로 산정함. 그 결과 기본소양을 갖추는데 드는 기간이 변호사시험의 경우가 사법시험보다 0.84년 긴 것으로 제시함 (표3-2).

〈표 3-2〉 천-황의 “1. 기본소양” 기간 추정 결과 및 보정치

(단위: 년)

구분	변호사시험 (A)	사법시험 (B)	차이 (A-B)
천-황	4.03	3.19	0.84
보정 결과	4.03	3.19	0.84

※ 자료: 천-황은 <표2-2>의 “기간”과 동일.

- 그런데 사법시험의 경우 왜 3.19년으로 상정하였는지에 대한 근거를 확인하기가 쉽지 않음.
- 근거가 불분명하다는 문제점이 있음에도 불구하고 일단 천-황이 제시한 수치를 그대로 사용하기로 함. 단 천-황의 추정 결과는 사법시험에 소요되는 기간을 과소추정하는 편의가 있음은 지적할 필요가 있음.

## (2) 수험준비

- 수험준비, 즉 변호사시험의 경우 법전원 입학, 사법시험의 경우는 사법시험을 준비하는데 드는 기간이 각각 3.93년과 4.79년이라고 산정함. 그 결과 수험준비에 드는 기간이 변호사시험의 경우가 사법시험보다 0.86년 짧은 것으로 제시함 (표3-3).

〈표 3-3〉 천-황의 “2. 수험기간” 기간 추정 결과 및 보정치

(단위: 년)

구분	변호사시험 (A)	사법시험 (B)	차이 (A-B)
천-황	3.93	4.79	-0.86
보정 결과	1	4.79	-3.79

※ 자료 : 천-황은 <표2-2>의 “기간”과 동일.

- 천-황은 수험기간을 법전원 입학자와 사법시험 합격자의 평균연령으로부터 역산하여 계산함 (p. 45).
- 이러한 역산법은 사법시험의 경우는 크게 문제가 되지 않을 수 있음. 하지만 법전원 입학자의 경우, 직장생활을 하다 입학하는 사람들로 인해 과도한 과다추정 편의를 야기함.
  - 직장생활의 하다가 법전원에 입학한 경우, 직장 생활 기간은 시험을 위해 포기한 시간이 아니므로 입학을 준비하는 기간이라고 볼 수 없음.
  - 비용 계산에 적용할 경우에도 직장생활을 한 기간에 대해 자격증 획득을 위한 생활비나 기회비용을 적용하는 것은 부당함.
- 천-황은 결과표에서 위와 같이 제시함으로써 변호사시험 방식이 더 많은 시간이 걸리는 것처럼 제시하면서도, 동시에 위 수치가 “실제로 수험준비(법전원 입학준비)를 3.93년간 한다는 것은 의미하지 않는다 (p. 57)”고 서술함.<sup>4)</sup> 그러면서도 비용계산에는 이 수치를 그대로 사용하는 모순을 보임.
- 변호사 시험에 대하여 수험준비 기간을 과도하게 설정한 문제를 해결하기 위해 법전원 입학에 위한 수험준비에 소요되는 기간은 1년으로 조정함. 이는 대학 졸업 후 법전원 입학에 준비하는 사람들이 들이는 기간을 반영한 수치이며, LEET 준비에 실제 소요되는 기간보다 다소 과다추정한 측면이 있음.
- 이상의 보정 결과, 수험준비에 드는 기간이 변호사시험의 경우가 사법시험보다 3.8년 짧은 것으로 나타나며, 이 결과는 천-황보다 3.8년이 단축된 결과임 (표3-3).

### (3) 수학

- 수학, 즉 변호사시험의 경우 법전원 수학 기간, 사법시험의 경우는 사법연수원 수학 기간을 각각 3.11년과 2년이라고 산정함 (표3-4).

4) 주2 참조.

〈표 3-4〉 천-황의 “3. 수학” 기간 추정 결과 및 보정치

(단위: 년)

구분	변호사시험 (A)	사법시험 (B)	차이 (A-B)
천-황	3.11	2	1.11
보정 결과	3.11	2	1.11

※ 자료: 천-황은 &lt;표2-2&gt;의 “기간”과 동일.

- 각각의 법정 수업 연한을 사용한 것이므로 특별히 보정할 내용이 없음. 따라서 천-황의 결과를 그대로 사용하기로 함 (표3-4).
- 단, 사법시험의 경우는 사법연수원 기간 2년을 적용한데 비해, 변호사시험의 경우 3.11년을 적용한 점은 이해하기 어려움.

#### (4) 수료

- 수료, 즉 변호사시험의 경우 법전원 졸업 후 변호사시험 합격까지 소요되는 기간을 산정한 것으로 천-황은 1.46년을 제시함. 사법시험의 경우는 해당사항이 없으므로 0으로 처리함 (표3-5).

〈표 3-5〉 천-황의 “4. 수료” 기간 추정 결과 및 보정치

(단위: 년)

구분	변호사시험 (A)	사법시험 (B)	차이 (A-B)
천-황	1.46	0	1.46
보정 결과	1.46	0	1.46

※ 자료: 천-황은 &lt;표2-2&gt;의 “기간”과 동일.

- 변호사시험의 경우 1.46년을 산정한 이유는 문제점이 있고, 이는 기본적으로 과다추정된 측면이 있으나 일단 받아들여기로 함 (표3-5).
- 변호사시험에서 졸업 후 시험 합격까지 1.46년이 소요되는 근본적인 이유는 변호사 시험 졸업자 수를 통제하는 정책에 기인한 것임. 즉 정상적인 제도 하에서라면 발



생하지 않을 요인임에도 불구하고, 부당한 제도로 인해 생겨나는 추가기간을 변호사시험 제도의 내재적 요인인 것처럼 제시하는 것은 적절하다고 보기 어려움.

## (5) 소결

- <표 3-6>은 이상의 보정 결과를 종합한 것임. 이 결과에 따르면 변호사시험과 사법시험을 통해 변호사 자격을 획득하는데 소요되는 기간은 각각 9.60년과 9.98년으로 보는 것이 보다 타당함.

〈표 3-6〉 소요기간 보정 결과 종합

(단위: 년)

구분	변호사시험 (A)	사법시험 (B)	차이 (A-B)
1. 기본소양	4.03	3.19	0.84
2. 수험준비	1.00	4.79	-3.79
3. 수학	3.11	2.00	1.11
4. 수수료	1.46	0	1.46
합계	9.60	9.98	-0.38

※ 자료: <표3-2>, <표3-3>, <표3-4>, <표3-5>

- <표3-7>은 소요 기간에 대해 천-황이 제시한 최종 결과와 보정 결과를 비교한 것임. 천-황은 변호사시험이 사법시험보다 소요기간이 2.55년 더 길다고 주장하였으나, 보정 결과에 따르면 사법시험이 변호사시험보다 오히려 0.38년 긴 것으로 판명됨.

〈표 3-7〉 천-황의 기간 추정 결과 및 보정치

(단위: 년)

구분	변호사시험 (A)	사법시험 (B)	차이 (A-B)
천-황	12.53	9.98	2.55
보정 결과	9.6	9.98	-0.38

※ 자료: <표3-1>과 <표3-6>

- 보정결과와 비교해 볼 때, 천-황은 변호사시험을 통한 자격획득 기간을 2.9 (=12.53-9.60)년 과다 계상하였기 때문에 이러한 오류가 발생
- 천-황이 변호사시험 기간을 과다추정한 것은 자격획득까지의 4단계 중 수험준비 기간을 과다 추정하였기 때문임.
- 한 가지 강조할 것은 <표3-7>의 보정결과가 천-황의 문제점, 즉 변호사시험에 대해 부적절하게 긴 기간을 적용하는 오류를 모두 수정한 것은 아니라는 사실임. 위 표는 기간 산정에 있어서 가장 중요한 한 가지 요인만을 수정한 것이며, 이것만으로도 기간 산정은 큰 차이를 보이고 있음을, 즉 천-황의 추계가 심각한 문제를 내포하고 있음을 확인할 수 있음.

4

문제점 2: 단계별 비용 산정

- 천-황은 변호사시험과 사법시험에서 각 단계별로 소요되는 총비용을 다음과 같이 제시함.

<표 4-1> 천-황이 제시한 단계별 비용

(단위: 천원)

구분	변호사시험 (A)	사법시험 (B)	차이 (A-B)
1. 기본소양	23,256	18,477	4,779
2. 수험준비	5,838	19,657	-13,819
3. 수학	30,741	0	30,741
4. 수료	11,895	0	11,895
5. 생활비	97,293	59,276	38,017
6. 기회비용	187,927	87,352	100,575
합계	356,950	184,762	172,188

※ 자료: <표2-2>의 “금액”과 동일

- 위 표에 따르면 변호사시험에는 3억 6천만원, 사법시험에는 1억 8천만원이 소요되기 때문에, 변호사시험을 통해 변호사 자격을 획득하기 위해서는 사법시험보다 1억 7천만원 가량이 더 소요되는 것으로 나타남. 즉 사법시험보다 두 배 가까운 비용이 든다는 결과를 제시함.
- 제3장에서와 마찬가지로 타당성은 기본적으로 단계별 추정값들이 제대로 계산된 결과 인지를 검토하는 방식으로 진행함.

### (1) 기본소양

- 기본소양 단계의 비용은 기본적으로 대학교육 학비임.
- 천-황은 기본소양 단계 비용을 입학금과 학비의 합으로 계산함.
  - 기본소양 총비용 = 입학금 + 연간 학비 \* 수학기간
- 천-황은 법전원 입학자와 사법시험 합격자 각각에 대해 학부 전공별 입학금과 연간 학비를 가중평균하여 연간 평균 학비를 구함 (표4-2). 여기에 기간을 곱하여 총비용을 산출함 (표4-3).
  - 변호사시험의 경우, 법전원 입학자들의 전공별 등록금을 가중평균함.<sup>5)</sup>
  - 사법시험의 경우, 사법시험 합격자들의 전공별 등록금을 가중평균함.<sup>6)</sup>

〈표 4-2〉 천-황의 “1. 기본소양” 비용 추정을 위한 연간 학비 추정치

(단위: 천원)

구분	변호사시험	사법시험
입학금	687	634
연간 학비	5,642	5,633

※ 자료: 천도정, 황인태 (2014), p.38

5) 천도정, 황인태 (2014), p.23의 표.

6) 천도정, 황인태 (2014), p.38의 표.

〈표 4-3〉 천-황의 “1. 기본소양” 비용 추정 결과 및 보정치

(단위: 천원)

구분	변호사시험 (A)	사법시험 (B)	차이 (A-B)
천-황	23,256	18,477	4,779
보정 결과	23,256	18,477	4,779

※ 자료: 천-황은 <표2-2>의 “금액”과 동일

- 두 시험 모두 시험을 치르기 위한 전공의 제한이 없으므로, 합격자 전공에 따른 가중치를 주기보다는 우리나라 대학등록금의 평균을 사용하는 것이 타당함. 단 두 값은 실질적으로 아무런 차이가 없으므로 이 값은 천-황이 사용한 값을 그냥 사용하기로 함.
- 천-황이 이상과 같은 방식으로 계산한 결과, 기본소양을 갖추기 위하여 변호사시험의 경우는 2,326만원, 사법시험은 1,848만원이 드는 것으로 나타났으며, 이는 변호사시험이 사법시험보다 480만원 가량 높은 것임 (표4-3).
- <표4-2>에서처럼 대학학비가 양자 간에 차이가 없음에도 불구하고 사법시험이 480만원 가량 낮은 것으로 나타나는 이유는 기간을 다르게 잡았기 때문임.
  - <표3-2>에 제시한 것처럼 기본소양에 소요되는 기간을 변호사시험과 사법시험에 대해 각각 4.03년과 3.19년으로 다르게 설정하였기 때문에 1년 정도의 학비만큼 차이가 발생함.
- 앞서 언급한 바와 같이 기간 산정 방식에 문제가 있기 때문에 비용 추정 역시 문제를 내포함. 그러나 기간을 그대로 사용하기로 하였으므로, 천-황이 제시한 총비용 역시 그대로 사용하기로 함. 단 천-황의 추정방식은 사법시험에 소요되는 비용을 과소추정하는 편익이 있음은 지적할 필요가 있음.

## (2) 수험준비

- 수험준비, 즉 변호사시험의 경우 법전원 입학, 사법시험의 경우는 사법시험을 준비하는데 드는 비용이 각각 584만원과 1,966만원이라고 산정함. 그 결과 수험준비에 드

는 비용이 변호사시험의 경우가 사법시험보다 1,382만원 적은 것으로 제시함 (표4-4).

〈표 4-4〉 천-황의 “2. 수험기간” 기간 추정 결과 및 보정치

(단위: 천원)

구분	변호사시험 (A)	사법시험 (B)	차이 (A-B)
천-황	5,838	19,657	-13,819
보정치	2,312	19,657	-17,345

※ 자료: 천-황은 <표2-2>의 “금액”과 동일

- 천-황은 법전원 수험준비에 드는 소요비용을 전문자격사 및 외국대학 소요비용, 공인 영어, LEET 소요비용으로 나누어 계산함 (표4-5).

〈표 4-5〉 천-황에서 법전원 입학에 위해 필요한 것으로 검토한 항목과 비용

(단위: 천원)

항목	금액	천-황 출처
전문자격사 및 외국대학 소요비용	3,526	p.27
공인영어	1,510	p.29
LEET 소요비용	802	p.30
합계	5,838	

※ 자료: 천도정, 황인태 (2014), pp.25-31.

- 위 세 가지 가운데 전문자격사 및 외국대학을 소위 “스펙”으로 해석하는 것은 어떤 맥락에서건 타당하다고 보기 어려움.
  - 외국대학 출신이나 전문자격 소지자가 입학하였다고 해서 그것을 “스펙”과 입학 간의 인과관계로 해석하고 반영하는 것은 타당하지 않음.
  - 이러한 주장을 위해서는 외국대학 출신이나 전문자격 소지 여부가 합격률을 얼마나 높이는가를 제시했어야 함.
  - 보다 근본적이고 정확하게 하려면 동일한 사람이 외국대학 학위나 전문자격소지자가 그것이 없었더라도 합격할 확률은 얼마나 되는가에 대한 분석과 정보를 제시했

어야 하는데, 이러한 근거는 전혀 제시되지 않음

- 이상의 문제를 고려할 때, 위 세 항목 중 공인영어와 LEET만을 인정하는 것이 타당함. 그럴 경우 수험준비비용은 231,2만원 (=1510천원+802천원)이 됨.
- 사법시험 수험준비 비용은 여러 가지 문제점이 있으나 편의상 천-황의 비용을 그대로 사용하기로 함.
- 이상의 조정 결과, 시험준비 소요비용은 사법시험이 1,700만원 가량 높은 것으로 볼 수 있음 (표4-4).
  - 보정결과에 비추어 볼 때, 천-황은 변호사시험 준비 소요비용을 350만원 가량 과다 추정함.

### (3) 수학

- 수학, 즉 변호사시험의 경우 법전원 수학 기간, 사법시험의 경우는 사법연수원 기간에 소요되는 비용이 각각 3,074만원과 0원이라고 산정함. 그 결과 수험준비에 드는 기간이 변호사시험의 경우가 사법시험보다 3,074만원 많은 것으로 제시함 (표4-6).

〈표 4-6〉 천-황의 “3. 수학” 비용 추정 결과 및 보정치

(단위: 천원)

구분	변호사시험 (A)	사법시험 (B)	차이 (A-B)
천-황	30,741	0	30,741
보정 결과	48,109	32,073	16,036

※ 자료: 천-황은 <표2-2>의 “금액”과 동일

- 위 추정은 비용 산정에다가 학비보조 혹은 장학금을 포함시킨 오류를 범함. 비용 계산은 그 부담을 누가 지는가와는 무관하게 발생하는 비용 자체를 산정하는 것이 타당함. 이를 위해서는 양자 모두에서 학비보조를 배제하고 실제 비용을 추정해야 함
  - 천-황처럼 학비보조를 반영하는 계산 방법은 비용 추정이 아니라 이것을 기초로

정책 분석을 수행할 때 반영해야 하는 내용임.

- 천-황의 계산방식대로라면, 법전원의 경우도 모두 국비장학생으로 할 경우 “비용이 들지 않는다”는 결론으로 귀결될 수 있음.
- 천-황의 자료를 그대로 활용한다면, 법전원을 졸업할 때까지 드는 총비용 평균 (즉 원서비, 입학금, 등록금, 유급자조정 비용의 합)은 4,811만원임 (표4-7).
- 4,811만원은 천-황이 제시한 값인 3,074만원에서 장학금을 뺀, 실제 교육에 소요되는 비용임.

〈표 4-7〉 법전원 수학 비용

(단위: 천원)

항목	원서비 (A)	입학금 (B)	등록금 (C)	장학금 (D)	유급자조 정 (E)	추정치	
						천-황 (A+B+C-D+E)	보정치 (A+B+C+E)
비용	498	828	45,075	17,368	1,708	30,741	48,109

※ 자료: 천도정, 황인태 (2014), pp.33-34.

- 한편, 천-황은 사법연수원은 비용이 들지 않으므로 수학비용이 0이라고 주장하였는데 이것은 잘못된 것임 (p.42). 이 비용은 당사자가 내지 않는 것일 뿐 비용이 들지 않는 것은 아니기 때문임.
  - 앞서 언급한 바와 같이 이러한 논리는 곧 “사법시험이 변호사시험보다 비용이 덜 드는 이유는 정부가 연수비용을 부담하기 때문이다”라는 것인데, 이런 논리대로라면 정부가 법전원 학생 모두에게 장학금을 지급한다면 법전원도 비용부담 없는 제도가 될 수 있으며, 이것은 비용추계 자체를 무의미하게 만드는 것임.
- 사법연수원이 연수원생들로부터 수업료를 받는다고 한다면 한 명당 연간 학비는 일단 법전원과 동일한 액수, 즉 연간 1,600만원 (=4,800/3)으로 상정해 보기로 함. 이는 사법연수원 2년 동안 소요되는 학비가 3,200만원임을 의미함.
- 이상과 같이 조정할 경우, 변호사시험은 사법시험보다 1,600만원 더 소요되는 것으로

나타남 (표4-6). 이 결과는 기본적으로 법전원이 사법연수원보다 수학기간이 1년 더 길기 때문에 나타나는 비용으로 환원해 볼 수 있음.

#### (4) 수료

- 수료, 즉 변호사시험의 경우 법전원 졸업 후 변호사시험 합격에 소요되는 기간 동안의 비용을 산정한 것으로 천-황은 1,190만원을 제시함. 사법시험의 경우는 해당사항이 없으므로 0으로 처리함.
- 앞서 언급한 바와 같이 변호사시험의 경우 1.46년을 산정한 방식은 문제가 있고, 이로 인해 비용이 기본적으로 과다추정된 측면이 있으나 일단 받아들여기로 함.

〈표 4-8〉 천-황의 “4. 수료” 비용 추정 결과 및 보정치

(단위: 천원)

구분	변호사시험 (A)	사법시험 (B)	차이 (A-B)
천-황	11,895	0	11,895
보정 결과	11,895	0	11,895

※ 자료: 천-황은 <표2-2>의 “기간”과 동일.

#### (5) 생활비

- 생활비, 즉 변호사시험과 사법시험을 합격할 때까지 드는 생활비를 추정하기 위해 천-황은 학부기간과 학부 이후 기간의 연간 생활비를 각각 489만원과 911만원으로 산정한 뒤, 여기에 수험기간을 곱하여 생활비를 산정함. 이 때 기간은 <표3-1>에 제시된 자료를 이용함 (표4-9).



〈표 4-9〉 천-황의 생활비 추정 및 보정결과

(단위: 년, 천원)

## (A) 변호사시험

구분	천-황			보정치		
	기간	소요액	총생활비	기간	소요액	총생활비
학부기간	4.03	4,896	19,731	4.03	4,896	19,731
학부이후기간	8.51	9,114	77,560	5.57	9,114	50,765
합계	12.54		97,291	9.6		70,496

## (B) 사법시험

구분	천-황			보정치			
	기간	소요액	총생활비	기간	소요액	총생활비	
학부기간	3.19	4,896	15,618	3.19	4,896	15,618	
학부이후기간	수험기간	4.79	9,114	43,656	4.79	9,114	43,656
	연수원	2	0	0	2	9,114	18,228
합계	9.98		59,274	9.98		77,502	

※ 자료: 천도정, 황인태 (2014), p.44. 보정치에 사용한 기간은 〈표3-7〉

- 천-황의 계산 결과에 따르면, 변호사시험과 사법시험을 통해 자격을 취득하기 위해 소요되는 비용은 9,729만원과 5,928만원으로 계산됨. 천-황은 이에 근거해서 자격 취득까지 드는 총생활비가 변호사시험의 경우가 사법시험보다 3,800만원 높다고 주장함.
- 이 계산은 두 가지 심각한 문제를 내포함.
  - 첫째, 변호사시험 응시에 소요되는 생활비를 산정함에 있어 12.54년을 사용함. 하지만 앞서 제3장 (2)에서 지적한 바와 같이 대한 졸업과 법전원 입학 기간 사이에 직장생활 등을 하고 있는 경우의 생활비를 수험 비용으로 환산하는 오류를 범함.
  - 아울러 이 수치를 이용한 것은 이것이 물리적 기간을 의미하는 것이 아니라고 주장한 천-황의 주장과도 모순됨.
  - 둘째, 사법시험의 경우, 연수원 기간 동안의 생활비를 0원으로 처리함. 이것은 연

수원 수학 기간 동안 정부로부터 생활비를 지급받기 때문에 “고려하지 않는”다고 명시함 (p.42). 그러나 이는 학비 계산 기간에서 연수원 기간 학비를 0으로 놓은 것과 동일한 이유로 타당하지 않음. 즉 정부보조가 있다고 해서 실제 비용이 발생하지 않는 것이 아니며, 비용계산은 실제 발생하는 비용을 계산하는 것이어야 함.

- 이상과 같은 두 가지 문제를 반영해서 <표4-9>는 보정치를 제시함
  - 변호사시험의 경우, 학부 이후 기간을 8.51년에서 5.57년으로 조정한 값으로 생활비를 계산. 조정의 근거는 제3장 (2)를 참조.
  - 사법시험의 경우, 연수원 기간 2년 동안의 생활비를 계산에 반영함.
- 이상과 같은 보정을 실시할 경우, 변호사시험 총생활비는 7,049만원이 됨. 이는 천-황의 9,729만원보다 2천만원 줄어든 액수임. 그리고 2) 사법시험에서 연수원 기간 생활비를 반영할 경우, 총생활비는 7,750만원이 됨. 이는 천-황이 제시한 5,927만원보다 1,800만원 가량 높은 액수임
- 이상의 조정 결과를 종합해 보면, 사법시험은 변호사시험보다 생활비가 700만원 더 소요되는 것으로 나타남.

<표 4-10> 천-황의 “5. 생활비” 추정 결과 및 보정치

(단위: 천원)

구분	변호사시험 (A)	사법시험 (B)	차이 (A-B)
천-황	97,293	59,276	38,017
보정 결과	70,496	77,502	-7,006

※ 자료: <표4-9>.

## (6) 기회비용

- 천-황은 기회비용, 즉 변호사시험과 사법시험을 합격하는데까지 직장을 갖고 돈을 벌지 못해 발생하는 기회비용이 각각 1억 8,792만원과 8,735만원이라고 산정함. 그 결과 자격 취득까지 드는 생활비가 변호사시험의 경우가 사법시험보다 1억 원 높은 것으로 제시함 (표4-11).

〈표 4-11〉 천-황의 기회비용 추정 및 보정결과

(단위: 천원)

구분	변호사시험			사법시험		
	기간	연간 기회비용	총 기회비용	기간	연간 기회비용	총 기회비용
천-황	8.51	22,083	187,926	3.98	21,948	87,353
보정결과	5.57	22,083	123,002	6.79	21,948	149,026

※ 자료: 천-황은 p.50

- 위 결과는 생활비 계상에서와 동일한 문제, 즉 변호사시험 준비기간을 과다추정하여 반영한 문제를 내포함.
- 사법시험의 경우, 사법연수원 기회비용을 적용하지 않음. 생활비에서의 논의와 마찬가지로 교육기간 동안의 기회비용을 반영함.
- 아울러 사법시험의 경우, “학부기간 중 수험준비를 시작하여 중첩되는 기간 (0.81년)”을 반영하여 3.98년 (=4.79-0.81)으로 계산함 (p. 50). 그러나 이러한 중첩 여부를 변호사시험에는 반영하지 않는 비일관성을 보임.
- 위 두 가지 문제를 보정한 추정작업을 실시함 (표4-11)
  - 변호사시험의 경우, 생활비에서와 마찬가지로 과다추정된 수험기간을 조정한 5.57년을 적용 (표4-9 (A)).
  - 사법시험의 경우, 기간을 생활비 계상에서와 마찬가지로 6.79년 (=4.79+2)으로 적용함 (표4-9 (B)).
- 위와 같은 보정을 적용하여 계산할 경우, 변호사시험의 기회비용은 1억 2천만원으로 나타남. 이는 천-황의 추계인 1억 9천만원보다 6천만원 가량 감소한 금액임. 아울러 사법시험의 기회비용은 1억 5천만원으로, 천-황의 추계인 8,735만원보다 6천만원 가량 증가한 결과임 (표4-12).

〈표 4-12〉 천-황의 “6. 기회비용” 추정 결과 및 보정치

(단위: 천원)

구분	변호사시험 (A)	사법시험 (B)	차이 (A-B)
천-황	187,927	87,352	100,575
보정 결과	123,002	149,027	-26,025

※ 자료: 표 <4-11>

- 이상의 조정 결과를 종합해 보면, 사법시험은 변호사시험보다 기회비용이 2,600만원 더 높은 것으로 나타남.

(7) 소결

- <표 4-13>은 보정 결과를 종합한 것이며, 이 결과에 따르면 변호사시험과 사법시험을 통해 변호사 자격을 획득하는데 소요되는 비용은 각각 2억 7,907만원과 2억 9,673만원으로 나타함.

〈표 4-13〉 소요 비용 보정 결과

(단위: 천원)

구분	변호사시험 (A)	사법시험 (B)	차이 (A-B)
1. 기본소양	23,256	18,477	4,779
2. 수험준비	2,312	19,657	-17,345
3. 수학	48,109	32,073	16,036
4. 수료	11,895	0	11,895
5. 생활비	70,496	77,502	-7,006
6. 기회비용	123,002	149,027	-26,025
합계	279,070	296,736	-17,666

※ 자료: <표 4-3>, <표 4-4>, <표 4-6>, <표 4-8>, <표 4-10>, <표 4-12>

- <표 4-14>는 위의 보정결과를 천-황의 결과와 비교한 것임. 천-황이 제시한 바와는 달리 변호사시험이 사법시험보다 많은 비용이 소요된다는 추정결과는 타당하지 않음.

〈표 4-14〉 천-황의 기간 추정 결과 및 보정치

(단위: 천원)

구분	변호사시험	사법시험	차이
천-황	356,950	184,762	172,188
보정 결과	279,070	296,736	-17,666

※ 자료: 〈표 2-2〉와 〈표 4-13〉

- 이러한 변화가 발생한 근본적 이유는 천-황이 계산 과정에서 변호사시험의 경우에 대해 시험합격까지의 기간을 근거없이 과도하게 길게 설정하고 사법시험에 대해서는 반대의 기준을 적용하는 자의적이고 비일관적 방법을 적용하였기 때문임.



## 5 분석 요약 및 결론

### (1) 보정 결과 요약

- 〈표 5-1〉는 천-황이 제시한 최종결과와 비교를 위해 동일한 형식으로 보정 결과를 정리하여 제시한 것으로, 〈표3-7〉과 〈표4-13〉를 결합한 것임.

〈표 5-1〉 보정결과 종합

(단위: 년, 천원)

구분	변호사시험 (A)		사법시험 (B)		차이 (A-B)	
	기간	금액	기간	금액	기간	금액
1. 기본소양	4.03	23,256	3.19	18,477	0.84	4,779
2. 수험준비	1	2,312	4.79	19,657	-3.79	-17,345
3. 수학	3.11	48,109	2	32,073	1.11	16,036
4. 수료	1.46	11,895			1.46	11,895
5. 생활비		70,496		77,502		-7,006
6. 기외비용		123,002		149,027		-26,025
합계	9.6	279,070	9.98	296,736	-0.38	-17,666

※ 자료: 〈표3-7〉, 〈표4-13〉

- <표 5-2>는 천-황과 보정치외 최종결과를 비교하여 제시한 것임

**<표 5-2> 천-황과 보정치 최종결과 비교**

(단위: 년, 천원)

구분	변호사시험		사법시험		차이	
	기간	금액	기간	금액	기간	금액
천-황	12.53	356,950	9.98	184,762	2.55	172,188
보정 결과	9.6	279,070	9.98	296,736	-0.38	-17,666

※ 자료: <표2-2>, <표5-1>

- 보정결과에 비추어 볼 때, 천-황은 변호사시험 소요 기간을 3년 가량 과대평가하였음.
- 아울러 소요금액 역시 변호사시험은 약 8,000만원 과대평가한 반면, 사법시험의 경우는 1억 2천만원 가량 과소평가하였음.
- 결국 천-황의 자료를 그대로 사용한 채, 천-황의 분석에서 명백한 잘못들을 수정할 경우 천-황의 분석은 그들의 주장과는 달리 변호사시험이 사법시험보다 비용이 적게 들어간다는 결과를 제시함을 확인할 수 있음.

## (2) 평가

- 이상과 같은 천-황의 오류는 1) 이중 잣대 적용과 2) 비용 개념의 오용에서 비롯됨
  - 이중잣대란, 변호사시험의 시험준비 기간을 과도하게 길게 잡은데 비해, 사법시험의 경우는 기회비용 계산과정에서 소요 기간을 축소적용함.
  - 비용개념 오용이란, 실제 소요되는 비용이 아니라 당사자 부담 여부로 비용이 소요되는지를 산정한 것임.
- 천-황의 결과 가운데 이상과 같은 문제가 발생한 부분을 표시하면 아래와 같음.

〈표 5-3〉 천-황 추계의 오류가 발생한 주요 항목

구 분	변호사시험	사법시험
1. 기본소양		
2. 수험준비	과다추정 오류	
3. 수학	과소추정 오류	과소추정 오류
4. 수료		
5. 생활비	과다추정 오류	과소추정 오류
6. 기회비용	과다추정 오류	과소추정 오류

- 〈표5-3〉은 천-황의 오류가 변호사시험의 비용을 일관되게 과다추정한 반면 사법시험의 비용은 일관되게 과소추정함으로써 변호사시험의 비용을 과장하는 방향으로 이루어졌음을 보여줌
- 천-황의 계산에서 미심쩍은 부분들을 보다 적극적으로 수정할 경우, 변호사시험의 비용은 사법시험보다 더 낮은 것으로 나타날 것으로 판단됨.
- 여기에 덧붙여, 사법시험에 합격하지 못하고 시험을 포기하는 응시생 규모 혹은 사법시험 합격률까지를 고려한 기대비용을 계산해본다면, 사법시험을 치르는데 드는 비용은 변호사시험의 경우보다 훨씬 클 것임.



## 참고문헌

나승철, “사법시험과 로스쿨, 함께 가야한다”, 「머니투데이」 2015.12.10. (2015a)

<http://www.mt.co.kr/view/mtview.php?type=1&no=2015120910220261783&outlink=1>

나승철, “사법시험 존치가 해법이다”, 「한겨레신문」 2015.7.13. (2015b)

<http://www.hani.co.kr/arti/opinion/because/700013.html>

나승철, “사법시험이 존치되어야 하는 이유”, 「법률신문」 2015.6.18. (2015c)

<https://www.lawtimes.co.kr/Legal-News/Legal-News-View?serial=93767>

배석준, “하창우 대한변협 회장 후보, 사법시험 존치 1인 시위” 「한국경제신문」 2014.12.19.

<http://www.hankyung.com/news/app/newsview.php?aid=201412190959i>

천도정, 황인태, 「법조인 선발제도별 법조계 진입유인 실증분석」 (경성e북스, 2014)



CHAPTER

03

법학전문대학원  
전문석사학위과정(LL.M.)  
신설에 관한 연구

김정오 교수



## 연구요약문

### 1

### LL.M. 과정(전문법무석사과정) 도입의 필요성

- 법학전문대학원(법전원) 체제를 처음 도입한 미국의 경우 J.D.(Juris Docter)와 S.J.D.(Scientiae Juridicae Doctor, Doctor of Juridical Science) 과정 사이에 LL.M.(Legum Magister(Master of Laws) 과정을 개설하여 JD를 취득한 학생들을 대상으로 조세법, 금융법, 해상법, 지식재산권 등과 같은 전문분야를 교육하고 있음.
- 최근 변호사시험의 합격률이 50퍼센트대로 낮아지면서 법전원 학생들이 변호사시험에 몰입하고 있는 상황이어서 법전원 설립 시에 계획되었던 법학전문분야 특성화 교육이 제대로 실시되지 못하고 있으며, 졸업 후에 특수분야를 교육받을 수 있는 제도적 장치가 미비한 상황임.
- 법전원이 설치된 이후 각 로스쿨은 「법학전문대학원의 설치·운영에 관한 법률」상 법정교수충원율을 넘어 많은 교수들을 채용하였고, 법전원의 학생들만으로는 교수들의 책임시수를 확보하기가 매우 어려운 상황에 놓여 있음. 특히 학생수가 적은 대학의 상황은 더욱 어려운 것으로 파악되고 있음.
- 이와 같은 이유로 현재 각 법전원이 확보하고 있는 교수진을 적극 활용하여 법전원을 졸업하고 변호사 자격을 취득한 졸업생들과 사법시험 출신 변호사들에게 전문분야를 심도 있게 교육할 수 있고, 새로운 분야에 대한 연구를 수행할 수 있는 단기 학위과정을 신설할 필요성과 수요가 매우 높아지고 있음.



## 2 LLM 과정의 개요

### (1) 교과과정

- 법전원에서 개설 가능한 법학전문분야로는 공정거래법, 노동법, 도산법, 증권/금융법, 국제통상/국제거래법, 회사법, 조세법, 지식재산권법, 해상법, 보험법, 물류법, 정보통신법, 가족법, 부동산법, 의료법, 손해배상법, 국제중재법, 기업인수합병, 환경법, 에너지법 등이 있음
- 개설과목은 각 과정별로 핵심과목을 필수과목으로 지정하고, 해당분야의 개별 법분야에 관한 과목을 심화과목으로 개설함
  - 공정거래법 개설과목의 예: 약관규제법, 표시/광고공정화법, 제조물책임법, 기업결합법, 하도급거래법, 카르텔 규제법, 전자상거래법, 불공정거래행위법, 공정거래소송실무 등

### (2) 학위수여요건 - 수업연한, 이수학점 및 논문제출 여부

- 법학전문대학원에서 개설하고 있는 상위학위인 법무박사과정의 수업연한이 2년 정도이고 미국에서도 LL.M과정을 1년 과정으로 운영하고 있는 상황을 고려하면 전문석사학위의 수업연한은 1년으로 정하는 것이 타당할 것으로 판단됨.
- 법무박사과정(S.J.D.)의 수료를 위하여 수업연한 동안 취득하여야 할 이수학점이 로스쿨별로 다양하나, 대부분 18학점 이상 24학점 이하인 것으로 조사되었음. 이러한 점을 감안하면, 전문석사과정의 이수학점은 18학점이상 24학점 이내에서 각 로스쿨의 재량에 따라 결정하는 것이 타당할 것으로 판단됨.
- 고등교육법에 의하면 대학원에서 학칙으로 정하는 과정을 마친 사람에게는 해당 과정의 석사학위를 수여할 수 있으며 논문 제출을 필수요건으로 규정하고 있지 않음. (논문 제출 여부는 각 법전원에서 재량으로 정하도록 할 필요가 있음)

### (3) 등록금

- 전문석사과정의 등록금은 법무석사에 준하여 책정하는 것이 타당하다고 판단됨.
  - 현재 법무석사과정의 경우 3년 동안 90학점이수를 졸업요건으로 하고 있으므로 1 학기에 15학점이 등록금 산정기준이 될 수 있음.
- 전문석사과정의 경우 18학점 내지 24학점의 이수를 학위수여요건으로 하는 경우에는 로스쿨 법무석사 등록금의 3/5 내지 4/5 수준에서 책정하는 것이 합리적인 방안으로 판단됨.

### (4) 입학정원 확보 문제

- 일반대학원 법학과 입학정원을 전문석사과정 입학정원으로 전환하거나 타학과 정원을 전문석사과정 정원으로 전용하는 방안이 현실적으로 고려될 수 있음.
  - 일반대학원 법학과가 현존하는 로스쿨에서 그 입학정원을 전문석사과정 입학정원으로 전환하는 것은 큰 문제가 없을 것으로 판단되나, 타학과 정원을 전문석사과정 정원으로 전용하여 입학정원을 확보해야 하는 법전원의 경우에는 대학 내부의 의견 조율이 필요할 것으로 사료됨.
  - 현재 교육부는 학술석사학위에서 전문석사학위로 전환하는 경우 1: 0.75의 비율로 전환을 인정하고 있는 바, 이를 1:1의 비율로 전환하도록 허용할 필요가 있음.
- 교육부에서 2016년 2학기부터 법전원의 등록금을 전체적으로 감액하는 정책을 추진함으로써 법전원의 재정이 매우 열악해지고 있는 상황을 감안하여 LL.M. 과정과 S.J.D. 과정을 위해서 입학정원을 순증해주는 것이 필수적이며, 각 법전원의 입학정원을 기준으로 하기 보다는 일괄적으로 대폭 순증하는 것이 필요함.

### 3

## LL.M. 과정의 활용 방안

- 변호사협회는 변호사 업무와 관련하여 전문분야를 등록·관리함으로써 각 업무 분야의 전문성을 극대화하여 변호사들의 직역확대에 기여할 뿐 아니라 변호사의 전문분야에 대한 국민의 신뢰를 높이는 것을 목적으로 변호사전문분야 등록제도를 운영하고 있음. 최근 법률사건의 의뢰인들이 해당 분야 전문변호사에게 사건을 위임하는 추세가 늘어나는 만큼 변호사의 전문분야 등록이 늘어날 것으로 예상됨.
- 「변호사 전문분야 등록에 관한 규정」 제9조에서는 해당 전문분야 관련 학위증명서가 있으면 전문성을 인정하고 있음.
- 위 규정에 의하면 현재 변호사가 전문분야로 등록할 수 있는 분야는 다음과 같음.

건설법, 보건·의료법, 손해배상, 국제거래법, 회사법, 도산법, 금융법, 보험법, 운송법, 중재법, IT법, 형법, 족법, 상속법, 행정법, 미디어법, 헌법재판, 환경법, 노동법, 조세법, 지식재산법, 이민·국적법

### 4

## LL.M. 과정 설치 관련 규정

- 고등교육법은 석사학위과정의 수업연한을 2년 이상으로 규정하고 있음. 다만 학칙으로 정하는 바에 따라 학위취득에 필요한 학점 이상을 취득한 사람에 대하여는 대통령령으로 정하는 바에 따라 수업연한을 단축할 수 있다는 예외규정을 두고 있음.

#### ※ 고등교육법 관련규정

**제31조(수업연한)** ② 학칙으로 정하는 바에 따라 학위취득에 필요한 학점 이상을 취득한 사람에 대하여는 제1항에도 불구하고 대통령령으로 정하는 바에 따라 제1항에 따른 수업연한을 단축할 수 있다.

- 고등교육법 시행령에 의하면 경영등관련전문대학원의 석사학위과정 중 전문학위과정의 경우에는 1년 이내로 수업연한을 단축할 수 있도록 규정하고 있음.

## ※ 고등교육법 시행령 관련규정

제26조(수업연한의 단축) 법 제31조제2항에 따라 단축할 수 있는 수업연한은 다음 각 호의 구분에 따른다.

1. 학사학위과정: 1년 이내
2. 학사학위과정과 석사학위과정의 통합과정: 1년 6개월 이내
3. 석사학위과정 및 박사학위과정: 각각 6개월 이내
4. 석사학위과정과 박사학위과정의 통합과정 및 경영등관련전문대학원의 석사학위과정 중 전문학위과정: 각각 1년 이내

- 법전원은 법률분야의 전문인력양성을 목적으로 하는 전문대학원이므로 교육부가 고등교육법 시행령의 “경영등관련전문대학원” 문구에 법전원이 포함되는 것으로 해석할 경우 개정의 필요성이 없음. 만일 이러한 포용적 해석이 힘들 경우, 이 조항에 법학전문대학원의 전문법무석사과정을 포함하도록 개정하면 해결될 것으로 판단됨.

## 03 법학전문대학원 전문석사학위과정(LL.M.) 신설에 관한 연구

김 정 오

□ 연구진 : (책임연구원) 김정오 연세대 원장  
※ 現 법전원 제도개선 특위 위원장  
(공동연구원) 서울대 이계정 교수, 연세대 강용승 교수, 연세대 손창완 교수



### 1 서론

#### 1. 연구의 목적 및 필요성

- 법학전문대학원(법전원) 체제를 처음 도입한 미국의 경우 J.D.(Juris Doctor)와 S.J.D.(Scientiae Juridicae Doctor(Doctor of Juridical Science)) 과정 사이에 LL.M.(Legum Magister(Master of Laws)) 과정을 두어 외국 대학에서 법학학위를 갖고 있는 학생들이 미국법을 공부할 수 있도록 이 과정에 입학할 시키거나, 조세법, 지식재산권 등과 같은 전문분야를 교육하기 위해 미국에서 JD를 취득한 학생들을 대상으로 LL.M. 과정을 개설하고 있음.
- 최근 변호사시험의 합격률이 50퍼센트대로 낮아지면서 법전원 학생들이 변호사시험에 몰입하고 있는 상황이어서 법전원 설립 시에 계획되었던 법학전문분야 특성화 교육이 제대로 실시되지 못하고 있으며, 졸업 후에 특수분야를 교육받을 수 있는 제도적 장치가 미비한 상황임.
- 반면 법전원이 설치된 이후 각 로스쿨은 「법학전문대학원의 설치·운영에 관한 법률」



상 법정교수충원율<sup>1)</sup>을 넘어 많은 교수들을 채용하였고, 법전원의 학생들만으로는 교수들의 책임시수를 확보하기가 매우 어려운 상황에 놓여 있음. 특히 특수대학원이나 일반대학원 법학과를 운영하지 않거나 운영하고 있어도 학생수가 많지 않은 대학의 상황은 더욱 어려운 것으로 파악되고 있음.

- 이와 같은 이유로 현재 각 법전원이 확보하고 있는 교수진을 활용하여 법전원 졸업생 뿐만 아니라 기존의 변호사들 및 법전원을 졸업하고 변호사 자격을 취득한 졸업생에게 전문분야를 심도 있게 교육할 수 있고, 새로운 분야에 대한 연구를 수행할 수 있는 단기 학위과정을 신설할 필요성과 수요가 매우 높아지고 있음. 또한 법전원 등록금이 인하됨에 따라 법전원의 재정사정이 계속 악화될 가능성이 매우 커지고 있는 상황이고, 이에 따라 교육의 질을 높이기 위한 재정마련 수단으로서 법전원에서 적극적으로 새로운 과정을 개발할 현실적인 필요성도 대두되고 있음.
- 이와 같은 연구의 목적 아래 본 연구보고서는 법전원 내 단기학위과정으로 가칭 「전문 LL.M. 과정(가칭 ‘전문법학석사 학위과정’)(이하 전문석사과정이라 한다)」과 「국제 LL.M. 과정(가칭 ‘국제법학석사 학위과정’)(이하 ‘국제석사과정’이라 한다)」을 제안함.

## 2. 연구방법

- 본 연구보고서에서는 우선 미국에서 운영되고 있는 LL.M. 과정의 운영 실태를 조사하여 향후 우리나라에서 LL.M. 과정을 개설함에 있어 참고를 할 수 있도록 함.
- 국제석사과정에 대해서는 우리나라보다 먼저 국제석사과정을 개설하여 운영하고 있는 일본 나고야 대학의 예를 조사하여 향후 우리나라에서 국제석사과정을 개설함에 있어 참고를 할 수 있도록 함.

1) 제16조(교원 등) ① 법학전문대학원은 편제완성 연도의 학생정원을 교원 1인당 학생수 15인의 범위 안에서 대통령령으로 정하는 학생수로 나눈 수의 교원을 확보하여야 한다.  
 ② 제1항에 따라 법학전문대학원이 확보하여야 하는 교원 수의 5분의 1의 범위 안에서 대통령령으로 정하는 겸임교원 등을 대통령령으로 정하는 바에 따라 환산하여 교원수에 산입할 수 있다.  
 ③ 제1항에 따라 법학전문대학원이 확보하여야 하는 교원(제2항에 따른 겸임교원 등을 제외한다)수가 20인 미만인 경우에는 20인으로 한다.

- 전문석사과정과 관련하여 다음과 같은 점에 대하여 조사·검토함.
  - 전문석사과정의 도입필요성과, 도입할 경우의 교과과정에 대하여 조사·연구함.
  - 한국에서 현재 운영되고 있는 법학학위과정의 체계를 파악하고, 신설될 전문석사 과정의 입학조건, 수업 연한 및 취득학점수, 학위명 등을 조사·연구함.
  - 전문석사과정을 신설하는데 필요한 관련 입법을 조사하고 개정 방향 제시함.
- 국제석사과정과 관련하여 외국 대학의 운영사례를 참고하여 우리나라 로스쿨에서 국제석사과정을 개설할 필요성, 개설할 경우의 교과과정, 예상문제점 및 해결방안에 대하여 검토함.



## 2. 외국의 LLM. 과정 운영 사례

### 1. 미국의 LLM. 과정

#### (1) 개관

- 현재 미국 로스쿨은 미국변호사협회(ABA)인증을 받은 학교 수만 205개에 달함. 본 연구보고서는 이 중에서 우리나라에도 널리 알려져 있는 25개의 학교에 대하여 조사·연구하였음.

Harvard Law School, Yale Law School, Stanford Law School, Columbia Law School, NYU School of Law, University of California, Berkeley Law, Georgetown University Law Center, UCLA School of Law, University of Pennsylvania Law School, George Washington University Law School, University of Miami School of Law, University of Washington School of Law, USC Law School, Boston University School of Law, Northwestern Pritzker School of Law, Fordham University School of Law, University of Notre Dame Law School, University of Chicago Law School, Cornell Law School, Duke Law School, University of Virginia School of Law, University of Michigan Law School, American University Washington College of Law, University of Florida Levin College of Law, UC Davis School of Law, University of Texas School of Law, Brooklyn Law School, Tulane Law School, Vanderbilt University Law School, Benjamin N. Cardozo School of Law, Emory School of Law, UC Hastings College of Law, Washington University in St. Louis, University of Wisconsin Law School, and Indiana University Maurer School of Law.

## (2) 전문 LL.M. 과정

- 미국 로스쿨은 자국의 J.D학위 소지자에 대하여 전문교육으로서 LL.M.과정을 실시하고 있음. 이 과정은 대부분 1년 과정으로 구성되며, 학위 논문 제출이 필수요건은 아님.
- 학위취득요건으로서 이수학점은 학교별로 상당히 다양한 편이나, 20 내지 28학점 정도를 요구하는 경우가 많음.
- 이 과정은 J.D. 학위과정에서는 이수하기 어렵거나 불가능한 교육과 실습을 받을 기회를 학생들에게 제공하고 있음.
- 최근 상당수 학교는 학위수여요건으로 논문 제출을 요구하고 있지 않으며, 몇몇 학교는 전문과정과 별개로 학술학위(academic LL.M.)과정을 두고 있음.
- 전문과정을 이수하게 하는 방법은 학생에게 전문분야에 관한 학위(degree)를 수여하는 방식과 인증서(certificate)를 수여하는 방식이 있음.
  - 학위를 수여하는 방식은 전문분야의 핵심과목을 이수하게 하고, 전문분야과목에 관한 최소이수학점을 두는 방식으로 운영함. 학교에 따라서는 과목수강에 있어서 교수의 승인을 요건으로 하는 경우도 있음.
  - 인증서를 수여하는 방식은 전문 LL.M.과정이 아닌 일반 LL.M과정을 운영하는 학교에서 일정한 요건을 충족하는 학생에게 인증서를 수여하는 것임. 대부분의 학교에서 수강학점의 50% 정도를 수강하는 경우 인증서를 수여하고 있는 것으로 조사됨.
- 현재 미국에서 전문 LL.M.과정으로 개설하고 있는 분야는 다음과 같음.

1. LL.M. in Taxation
  - i.General Taxation
  - ii.Business Taxation
  - iii.International Taxation
  - iv.Estate Planning
  - v.Tax Policy
2. LL.M. in Intellectual Property Law<sup>2)</sup>
3. LL.M. in Entertainment, Arts, Media and/or Sports Law<sup>3)</sup>
4. LL.M. in Business/Corporation Law/corporate governance
5. LL.M. in Health Law/Global Health and Policy

6. LL.M. in Environmental Law(Variations include Energy Law, Environmental Policy, etc)
7. LL.M. in International Business Regulation, Litigation & Arbitration/International Economic Law, Business, and Policy
8. LL.M. in International Law/international trade law/international environmental law
9. LL.M. in Comparative Law<sup>4)</sup>
10. LL.M. in Human Rights Law
11. LL.M. in Negotiation, Arbitration and/or Alternative Dispute Resolution
12. LL.M. in Banking and/or Financial Law
13. LL.M. In Competition, Innovation and Information Law
14. LL.M. in Legal Theory
15. LL.M. in Bankruptcy
16. LL.M. in Admiralty/Maritime Law/Ocean and Coastal Law
17. LL.M. in Public Interest Law
18. LL.M. in National Security Law
19. LL.M. in Race and Gender Law/Critical Race Studies/Law and Sexuality/Feminist Studies
20. LL.M. in Constitutional Law/Public Law and Regulation
21. LL.M. in Criminal Law and Justice
22. 기타 - Family Law/Child Law/Employment and Labor Law/Legal History/Litigation, Procedure and Dispute Resolution/International Development, Immigration & Asylum Law/ Law and Religion

### (3) 외국인을 위한 LL.M 과정

- 외국인을 위한 LL.M 과정은 미국을 제외한 다른 국가에서 법학 교육을 받은 외국인을 대상으로 함.
- 상당수의 로스쿨에서는 외국인이 미국 변호사시험(U.S. state bar examinations)에 응시할 수 있는 자격을 취득할 수 있는 과정을 운영하고 있고, 이를 목적으로 특정한 과목 또는 과목군을 학생들이 이수할 것을 요구하고 있음.
- 대부분의 로스쿨에서는 뉴욕주 변호사시험(N.Y. State Bar Examination)을 응시할 수 있는 자격으로서의 학점취득조건인 24학점 이상을 이 과정의 학위수여요건으로 정

2) 최근에는 “Law, Technology and Entrepreneurship”과 같은 과정도 개설되고 있음(Cornell Law School).

3) fashion과 같이 특수한 산업분야에 맞춘 과정도 개설되고 있음.

4) 전통적으로 많은 학교에서 비교법 과정(Master’s in Comparative Law, M.C.L.) 또는 이와 유사한 과정을 두고 있고, Chicago, Michigan 등의 로스쿨이 그 대표적인 학교이다. 학교에서 따라서는 비교법 영역에서 Asian Law, French Law, German Law와 같이 특정 국가나 지역법 과정을 개설하기도 한다.

하고 있음.

- 대부분의 학교에서 Introduction to U.S. Law,” “U.S. Law for International Students,” “Introduction to the Common Law,”와 같은 과목을 필수과목으로 지정하고 있고, Legal Research and Writing 과목의 이수를 추가요건으로 지정하고 있는 학교도 있음.

## 2. 일본 나고야대 International LL.M.<sup>5)</sup>

- 일본 나고야대에서 운영하고 있는 과정의 정식명칭은 LL.M. Comparative program 이고, 4월에 입학할 학생과 10월에 입학할 학생을 나누어 두 차례에 걸쳐 선발함.
- 10월에 입학할 학생은 협력 기관(partner institutions)에서 지원하는 학생만 선발하므로 4월에 입학할 학생에 초점을 맞추어 학기가 운영되고 있음.
- 1학기는 4. 1.~9. 30. 까지, 2학기는 10. 1.~3. 31. 까지이고, 영어로만 수업이 진행됨.
- 일본 정부나 소속 국가로부터 장학금을 받는 외국학생 20명과 자비로 유학을 원하는 소수의 외국학생을 교육하고 있음.
- 일본 정부는 나고야대 LL.M. Comparative program에서 외국학생이 유학을 할 수 있도록 외국학생에게 장학금을 제공하고 있음
- 원서 접수의 안내 양식은 별도로 첨부함<sup>6)</sup>
- 교과과정은 2년 프로그램으로 30학점을 취득하고 석사 논문을 작성해야만 석사학위를 수여하고 있음.
- 개설과목은 비교부동산법제, 일본법의 기본구조, WTO 법 연구, 국제환경법, 연구방법론, 비교민사법전문연구, 비교헌법전문연구, 국제경제법전문연구, 비교행정법전문연구, 논문집필강좌 등 임.

5) <http://law.nagoya-u.ac.jp/en/admissions/llm-applications/> 참조

6) <http://www.law.nagoya-u.ac.jp/en/admissions/llm-applications/app-llm-cl-en-apr/application-llm-cl-en-2016.pdf>



## 3 전문석사과정

### 1. 개관

- 전문석사과정은 법전원 내에 법학전문분야에 관한 과목을 개설하여 해당과목을 일정 학점 이수한 학생에게 석사학위를 주는 과정을 말함.
- 법전원에서 개설 가능한 법학전문분야로는 공정거래법, 노동법, 도산법, 증권/금융법, 국제통상/국제거래법, 회사법, 조세법, 지식재산권법, 해상법, 보험법, 물류법, 정보통신법, 가족법, 부동산법, 의료법, 손해배상법, 국제중재법, 기업인수합병, 환경법, 에너지법 등이 있음
- 현재 변호사협회는 변호사 업무와 관련하여 전문분야를 등록·관리함으로써 각 업무 분야의 전문성을 극대화하여 변호사들의 직역확대에 기여할 뿐 아니라 변호사의 전문 분야에 대한 국민의 신뢰를 높이는 것을 목적으로 변호사전문분야 등록제도를 운영하고 있음. 최근 법률사건의 의뢰인들이 해당 분야 전문변호사에게 사건을 위임하는 추세가 늘어나는 만큼 변호사의 전문분야 등록이 늘어날 것으로 예상됨. 따라서 전문석사과정의 구체적인 분야도 변호사법상 시행되고 있는 변호사 전문분야 등록제도를 참고할 수 있음.
- 「변호사 전문분야 등록에 관한 규정」에 의하면 현재 변호사가 전문분야로 등록할 수 있는 분야는 다음과 같음.

건설법, 보건·의료법, 손해배상, 국제거래법, 회사법, 도산법, 금융법, 보험법, 운송법, 중재법, IT법, 형법, 가족법, 상속법, 행정법, 미디어법, 헌법재판, 환경법, 노동법, 조세법, 지식재산법, 이민·국적법

- 해외 전문석사과정 운영사례
  - 전문 LL.M.에 관한 사례로는 NYU Law School을 들 수 있음.
  - NYU는 전문 LL.M.으로 Competition, Innovation and Information Law, Corporation Law, Environmental and Energy Law, International Business

Regulation, Litigation and Arbitration, International Legal Studies, International Taxation, Legal Theory, Taxation 과정을 운영하고 있음

## 2. 필요성

### (1) 로스쿨 출신 변호사의 전문분야 교육 필요성

- 변호사시험에 대한 과도한 부담감으로 인해 변호사시험과목 위주로 강의를 수강함. 그로 인해 법학전문분야에 관한 과목은 소수의 학생들만 수강하거나, 폐강되는 사태가 빈번하게 발생하고 있는 실정임.
- 법전원 제도의 취지는 다양한 분야에서 전문성을 가진 법조인 양성을 목표로 하였으나, 변호사시험의 부담으로 인해 이와 같은 제도의 취지가 몰각되고 있음. 반면 법률시장은 법적 분쟁이 복잡해져감에 따라 날이 갈수록 전문변호사의 필요성이 증대되고 있음.
- 따라서 법전원을 졸업한 변호사에 대해 법학전문분야 교육에 대한 필요성이 존재함.

### (2) 사법시험 출신 변호사의 재교육 필요성

- 이미 살펴본 바와 같이 복잡한 법적 분쟁의 해결을 위해 전문변호사의 필요성이 증대되고 있기 때문에 사법시험 출신 변호사의 경우에도 법학전문분야에 관한 교육을 받고자 하는 수요가 존재하고 있음.
- 지금까지는 기존의 학위제도인 법학석사와 법학박사과정으로 진학하여 전문성을 키우는 방법을 택하고 있으나, 이러한 과정은 전문분야를 학문적으로 접근한다는 점에서 실무적 적합성이 떨어진다는 한계가 있음.
- 따라서 단기간에 법학전문분야에 관한 집중적인 강의를 필요로 하는 변호사 재교육의 필요성이 있음.

### (3) 법전원 재정 충실에 기여

- 전문 LL.M. 과정이 신설되는 경우 등록금 수입이 증가하여 법전원 재정에 기여할 수 있음

- 등록금을 어느 정도로 산정할 것인지 여부는 신중한 검토가 필요하나, 기존 법학석사 과정 등록금과 법무석사 과정 등록금을 고려하여 입학지원자가 부담스럽게 느끼지 않을 한도에서 적절하게 결정하는 것이 타당할 것으로 사료됨.

### 3. 교과과정

#### (1) JD/SJD 과목의 수강

- JD/SJD 과정에서 개설하고 있는 전문분야에 관한 과목을 수강할 수 있도록 하는 경우 전문분야 강의의 규모의 경제를 달성할 수 있을 것으로 예상됨.
- 해당 분야에 관한 기본과목을 필수과목으로 지정하여 일정학점을 이수하도록 함.
- 해당분야에 대한 비교법 과목도 개설하여 국제 LL.M.과정과 함께 운영하는 경우 시너지 효과도 기대될 수 있음.

#### (2) 전문분야과목 개설

- JD/SJD 과정에서 개설되지 않은 과목을 특화과목으로 개설함.
- 각 법전원에서 진행하고 있는 특성화 프로그램과 연계하여 해당 특성화 분야의 전문기를 양성한다는 장점이 있음
- 개설과목은 각 과정별로 핵심과목을 필수과목으로 지정하고, 해당분야의 개별 법분야에 관한 과목을 심화과목으로 개설함
  - 공정거래법의 경우 개설과목의 예 - 약관규제법, 표시/광고공정화법, 제조물책임법, 기업결합법, 하도급거래법, 카르텔 규제법, 전자상거래법, 불공정거래행위법, 공정거래소송실무 등
  - 조세법의 경우 개설과목의 예 - 조세법총론, 법인세법, 소득세법·부가가치세법, 지방세법·상속증여세법, 국제조세법, 조세정책론, 부동산조세전략론, 세법판례연구, 금융과세론, 일본세법, 미국세법, 유럽세법, 중국세법, 조세소송 등



- 지식재산권법의 경우 - 특허법, 저작권법, 상표법, 디자인보호법, 특허심사·심판실무, 상표심사·심판실무, 저작권 판례연구, 특허판례연구, 상표판례연구, 지식재산권 분쟁사례연구, 지식재산권 라이선스계약연구, 상표소송실무, 특허소송실무 등

#### 4. 수업연한 및 학위수여요건 등

##### (1) 수업연한

- 현재 법전원법은 법전원에 석사학위과정(법무석사)을 두며, 학칙으로 정하는 바에 따라 박사학위과정(법무박사)을 둘 수 있다고 규정하고 있음(법전원법 제18조 제1항).
  - 이 두 과정은 모두 전문학위이며, 다만, 박사학위의 경우 학칙이 정하는 바에 따라 학술학위를 수여할 수 있음(법전원법 시행령 제11조).
  - 수업연한은 법무석사의 수업연한은 3년 이상이어야 하나, 법무박사의 경우에는 아무런 규정이 없음. 따라서 법무박사의 경우에는 로스쿨 별로 차이가 있으나, 최소 1년 이상의 수업연한을 요구하고 있고, 2년 이상의 수업연한을 요구하고 있는 로스쿨이 대부분임.
  - 주요대학 로스쿨의 법무박사 수업연한 현황은 다음과 같음

학교명	고려대	서울대	연세대
수업연한	2년	1년6개월	2년

- 위와 같이 상위학위인 법무박사과정의 수업연한이 2년 정도인 점과 미국에서도 LL.M과정을 1년과정으로 운영하고 있는 상황을 고려하면 전문석사학위의 수업연한은 1년으로 정하는 것이 타당할 것으로 판단됨.

##### (2) 학위수여요건 - 이수학점 및 논문제출 여부

- 법무박사과정의 수료를 위하여 수업연한 동안 취득하여야 할 이수학점도 로스쿨별로 다양하나, 대부분 18학점 이상 24학점 이하인 것으로 조사되었음.
  - 주요대학 로스쿨의 법무박사 이수학점 현황은 다음과 같음

학교명	고려대	서울대	연세대
수업연한	18학점	24학점	24학점

- 이미 살펴본 바와 같이 미국 로스쿨 LL.M과정의 경우 24학점 정도의 학점취득을 학위수여요건으로 정하고 있음.
- 이와 같은 점을 감안하면, 전문석사과정의 이수학점은 18학점이상 24학점 이내에서 각 로스쿨의 재량에 따라 결정하는 것이 타당할 것으로 판단됨.
- 고등교육법에 의하면 대학원에서 학칙으로 정하는 과정을 마친 사람에게는 해당 과정의 석사학위를 수여할 수 있다고 규정하고 있음(고등교육법 제35조 제2항).
  - 고등교육법에 의하면 논문제출은 석사학위 수여의 법정 요건이 아니고, 개별 학교에서 논문수여 여부를 결정할 수 있음.
  - 실제로 법무석사의 경우에도 논문 제출이 졸업요건이 아니며, 특수대학원의 경우에도 논문 제출을 학위수여요건으로 하지 않고 있음.
  - 따라서 전문석사과정의 경우 논문제출은 학위수여요건으로 하지 않는 것이 타당할 것으로 사료됨.

### (3) 등록금

- 전문석사과정의 등록금은 법무석사에 준하여 책정하는 것이 타당하다고 판단됨.
  - 현재 법무석사과정의 경우 3년 동안 90학점이수를 졸업요건으로 하고 있으므로 1학기에 15학점이 등록금 산정기준이 될 수 있음.
- 전문석사과정의 경우 18학점 내지 24학점의 이수를 학위수여요건으로 하는 경우에는 로스쿨 법무석사 등록금의 3/5 내지 4/5 수준에서 책정하는 것이 가장 합리적인 방안으로 판단됨.

## 5. 예상 문제점과 해결방안

### (1) 수요 예측 문제

- 전문석사과정의 목표가 주로 변호사 재교육에 있다는 점을 감안하면 변호사가 어느 정도 지원할 것인지 여부가 관건임. 다만, 사법시험 출신 변호사의 경우 기존 석사학위 수업연한보다 짧은 수업연한과 학위수여 요건에 논문제출을 요구하지 않는 경우 상당수가 지원할 것으로 예상됨. 즉 기존 석사과정에 지원하는 지원자 감소분 이상으로 새로운 수요를 창출해낼 수 있을 것으로 기대됨.
- 현재 500명 이상의 로스쿨 출신 변호사시험 합격자가 합격한 해에 취업이 되지 않아 대한변협 실무교육을 받고 있는 실정임. 이러한 점을 고려하여 전문석사과정과 실무교육을 결합한 프로그램을 제공하는 경우에는 로스쿨 출신 변호사 중에 지원자가 다수 나타날 것으로 기대됨.

### (2) 고등교육법 수업연한의 문제

- 고등교육법은 석사학위과정의 수업연한을 2년 이상으로 규정하고 있음. 다만 학칙으로 정하는 바에 따라 학위취득에 필요한 학점 이상을 취득한 사람에 대하여는 대통령령으로 정하는 바에 따라 수업연한을 단축할 수 있다는 예외규정을 두고 있음.

#### ※ 고등교육법 관련규정

**제31조(수업연한)** ① 대학 및 대학원의 수업연한(授業年限)은 다음 각 호와 같다.

1. 학사학위과정: 4년 이상 6년 이하로 하되, 수업연한을 6년으로 하는 경우는 대통령령으로 정한다.
2. 학사학위과정과 석사학위과정의 통합과정: 6년 이상으로 하되, 학사학위과정과 석사학위과정의 수업연한을 합한 연한 이상으로 한다.
3. 석사학위과정 및 박사학위과정: 각각 2년 이상
4. 석사학위과정과 박사학위과정의 통합과정: 4년 이상으로 하되, 석사학위과정과 박사학위과정의 수업연한을 합한 연한 이상으로 한다.

② 학칙으로 정하는 바에 따라 학위취득에 필요한 학점 이상을 취득한 사람에 대하여는 제1항에도 불구하고 대통령령으로 정하는 바에 따라 제1항에 따른 수업연한을 단축할 수 있다.

- 고등교육법 시행령에 의하면 경영등관련전문대학원<sup>7)</sup>의 석사학위과정 중 전문학위과

7) 경영학·금융학 및 물리학을 주된 교육·연구 분야로 하면서 관련 분야의 전문인력의 양성을 목적으로 하는 대학원을 말한다.

정의 경우에는 1년 이내로 수업연한을 단축할 수 있도록 규정하고 있음.

※ **고등교육법 시행령 관련규정**

**제26조(수업연한의 단축)** 법 제31조제2항에 따라 단축할 수 있는 수업연한은 다음 각 호의 구분에 따른다.

1. 학사학위과정: 1년 이내
2. 학사학위과정과 석사학위과정의 통합과정: 1년 6개월 이내
3. 석사학위과정 및 박사학위과정: 각각 6개월 이내
4. 석사학위과정과 박사학위과정의 통합과정 및 경영등관련전문대학원의 석사학위과정 중 전문학위과정: 각각 1년 이내

- 법전원은 법률분야의 전문인력양성을 목적으로 하는 대학원이므로 교육부가 적극적으로 고등교육법 시행령을 개정하여 경영등관련전문대학원에 로스쿨을 포함시키는 경우 위 규정의 적용대상이 될 수 있음. 따라서 법전원 재정의 어려움과 전문분야 과목 개설의 어려움을 이유로 교육부를 설득하여 시행령을 개정할 필요가 있음.
- 학위수여 요건으로서 학점수는 고등교육법상 제한규정이 없으므로 18학점을 학점으로 해도 법령위반은 아닌 것으로 판단되며, 전문학위의 경우에는 논문 제출을 요건으로 하지 않아도 되므로 학점 취득만을 졸업요건으로 정해도 될 것으로 판단됨.
- 전문석사과정과 법무박사과정의 연계도 검토해 볼 필요가 있고, 이 경우 전문석사과정에서 취득한 학점의 일부를 법무박사과정의 취득학점으로 인정하면서 수업연한을 6개월 정도 단축해 주는 방안을 고려할 수 있음.
  - 실제로 고려대학교 법전원은 일정한 요건을 충족하는 경우 수업연한을 6개월 단축해주는 학칙을 두고 있음.

3. 수업연한은 2년이지만 1) 본교 법학전문대학원 디플로마 과정을 이수한 자, 2) 변호사 자격을 가진 자로서 법조실무경력 3년 이상인 자, 1), 2)와 동등 이상의 자격이 있다고 전문박사과정위원회가 인정한 자의 경우엔 전문박사과정위원회의 심의를 거쳐 수업연한을 6월 단축할 수 있음.

(3) 입학정원 확보 문제

- 대부분의 대학에서 대학원의 경우에도 입학정원을 순증(純增)시키기 위해서는 교육법의 인가가 필요하고, 수도권 대학의 경우 이는 거의 불가능에 가까운 것이 현실임. 따라서 일반대학원 법학과 입학정원을 전문석사 과정 입학정원으로 전환하거나 타학과

정원을 전문석사과정 정원으로 전용하는 방안이 현실적으로 고려될 수 있음.

- 일반대학원 법학도가 현존하는 로스쿨에서 그 입학정원을 전문석사 과정 입학정원으로 전환하는 것은 큰 문제가 없을 것으로 판단되나, 타학과 정원을 전문석사과정 정원으로 전용하여 입학정원을 확보해야 하는 로스쿨의 경우에는 대학 내부의 의사 조율이 필요할 것으로 사료됨.
  - 현재 교육부는 학술석사학위에서 전문석사학위로 전환하는 경우 1: 0.75의 비율로 전환을 인정하고 있는 바, 이를 1:1의 비율로 전환하는 것으로 교육부와 협의할 필요가 있음.
- 2016년 교육부의 요구로 대다수의 사립 법전원이 등록금을 인하하고, 국립법전원의 경우 5년간 등록금을 동결하기로 하였음.
- 이에 따라 법전원의 재정상황이 악화될 수밖에 없음은 이미 교육부도 알고 있는 상황이므로 이러한 상황을 적극적으로 설명할 필요가 있음.

## 4

### 국제석사과정

#### 1. 개요

- 법전원 내에 영어 등 외국어로 법학 과목 수업을 진행하는 1년의 석사 과정을 의미함.
- 영어 등 외국어로 진행되는 수업의 특성상 주로 외국학생들을 대상으로 하는 과정이 될 것임.
- 중국 칭화대, 베이징대, 일본 나고야대는 이미 International LL.M을 운영하고 있음.<sup>8)</sup>

8) 베이징대 LL.M. 소개 웹사이트는 <http://www.isd.pku.edu.cn/index.php?m=content&c=index&a=show&catid=171&id=282> 참조 칭화대 LL.M. 소개 웹사이트는 <http://www.tsinghua.edu.cn/publish/lawen/7065/index.html> 참조 나고야대 LL.M. 소개 웹사이트는 <http://law.nagoya-u.ac.jp/en/admissions/llm-applications/> 참조

## 2. 필요성

### (1) 한국의 국제적 위상 제고

- 한국의 위상이 제고됨에 따라 중국, 몽골, 베트남 등 아시아계 유학생이 증가하고 있는 상황임 ⇨ 특히 ‘한류’의 붐을 타고 중국 유학생이 계속 증가하고 있는 상황이고, ‘한류’를 법 분야에서도 적극 이용하여 중국내 한국법 전문가를 양성함으로써 중국과의 관계 증진에 기여할 수 있음.
- 한국 기업이 아시아 각 국가에 활발하게 진출함에 따라 한국법 연구 수요도 상당한 상황임 ⇨ 유학생이 한국 기업 취업을 위해 국제석사과정 수료가 유리하다는 분위기가 조성되면 석사과정 지원자 확보에 유리할 것으로 기대됨.

### (2) 외국유학생, 한국 법조인의 영어 수업에 대한 수요 충족

- 기존에 유학생을 위한 영어 수업이 제대로 진행되지 않는 경우가 많아 한국 유학에 대한 만족도가 떨어짐 ⇨ 영어만 사용하는 석사과정 개설을 통해 고급 영어수업에 대한 유학생의 요구를 수용하고 한국 대학의 위상을 제고할 수 있음
- 유학생에게 영어로 법을 익히게 함으로써 한국법 습득, 한류 체험, 영어 실력 제고 등 세 가지 목적을 동시에 달성하게 할 수 있음.
- 한국 법조인의 경우에도 특수법 분야를 연구함으로써 전문가가 될 수 있다는 점, 영어로 법을 배운다는 점에서 석사과정이 매력적으로 보일 수 있음 ⇨ 한국 법조인의 국제석사과정 수요 충족<sup>9)</sup>

### (3) 한국의 법제 수출

- 베트남, 캄보디아 등 아시아 개발도상국이 법을 정비하는 과정에서 한국법, 일본법,

9) 법률신문에서는 U. C. Berkeley 교수를 초빙하여 여러 차례 법률전문가를 위한 전문교육과정을 개설하였으며, 20여명의 한국 법조인이 위 교육과정에 참석하고 있다. [https://www.facebook.com/permalink.php?story\\_fbid=752131021581150&id=609421579185429&comment\\_tracking=%7B%22tn%22%3A%22O%22%7D](https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=752131021581150&id=609421579185429&comment_tracking=%7B%22tn%22%3A%22O%22%7D) 참조.

중국법 등을 참고하고 있는 상황임

- 국제석사과정은 한국법을 아시아 국가에 널리 전파하는 중요한 수단이 될 수 있음 ⇨ 한국의 법제가 널리 수출되면 한국 기업이 익숙한 한국법을 바탕으로 아시아 국가에서 사업을 영위할 수 있으므로 한국 기업의 경쟁력 제고에도 이바지할 수 있음

#### (4) 법전원 재정 충실에 기여

- 국제석사과정이 성공적으로 도입되는 경우 적정한 등록금 산정과 효율적인 경영을 통해 법전원 재정 충실에 기여할 수 있음
- 적정한 등록금 산정을 위해 각국의 예를 참조할 필요가 있음

### 3. 교과과정

#### (1) 일반 국제석사과정 & 전문 국제석사과정 개요

- 국제석사과정은 한국법에 대한 일반적인 강의로 구성된 일반 국제석사과정과 한국법 중 특수분야에 대한 강의로 구성된 전문 국제석사과정으로 나눌 수 있음
- 미국의 U. C. Berkeley와 같이 일반과정이면서 특정 분야를 일정 과목 이상 수강한 경우에 그 분야에 대한 수료증(certificates)을 수여하는 중간적 형태도 있을 수 있음

#### (2) 일반 국제석사과정

- 일반국제석사과정의 교과과정은 한국법 전반에 대한 일반적인 강의로 구성함
- 필수과목으로는 Introduction to the Korean law가 될 것이고, 한국법 각 분야별로 수업을 개설하고, 특정 분야에 관한 비교법 강좌를 개설함(예컨대, comparative corporate law).
- 영어로 이루어지는 법전원 내 수업 내지 타과 수업(예: 국제대학원 영어 수업 강의)을 국제 LL.M. 과정의 과목으로 지정 가능 ⇨ 인력의 효율적 운용에 기여

### (3) 전문 국제석사과정

- 일반국제석사과정 외에도 전문석사과정을 영어로 강의하는 국제전문석사과정도 개설할 수 있고, 미국 노스웨스턴 대학의 Tax LL.M. 과정이 대표적인 예임.
- 이미 살펴본 바와 같이 전문석사과정은 세법, 지식재산권법, 금융법, M&A, 공정거래법, 국제법 등 해당 법에 대해서만 집중적으로 강의를 이루어지는 과정임.
- 각 해당 법에 대한 비교법 강의도 외국유학생과 한국법조인에게 매력적일 수 있음 (예: 미국, EU 및 한국 경제법의 비교)
- 특수분야에서 국제적으로 활동할 수 있는 전문가를 양성하는 과정으로 국제적 활동을 꿈꾸는 한국 법조인에게도 매력적일 수 있음.

### (4) 조인트 LL.M. 과정

- 조인트 LL.M. 과정은 미국을 위시한 다른 국가의 로스쿨과 공동으로 LL.M. 과정을 개설하는 것을 의미함.
- 학생은 한국 대학, 미국 대학 두 개의 졸업장을 받을 수 있고, 법전원이 취약할 수 있는 영어 가능 교수진을 확보할 수 있는 방안으로 고려가 가능함.
- 연세대학교에서 미국 American University Law School과 공동학위를 수여하는 과정을 운영한 바 있음.

## 4. 예상 문제점과 해결방안

### (1) 수요에 대한 예측 문제

- 국제석사과정의 수요는 중국 유학생이 얼마나 지원하느냐가 관건이 될 것임.
- 중국 유학생에게 유인으로 작용할 만한 요인은 아래와 같음
  - 한국법 전문가가 될 수 있음
  - 미국에 직접 가서 공부하는 것보다 저렴



- 조인트 LL.M.의 경우 미국과 한국의 학위 동시 취득
  - 영어 실력 제고
  - 한류 체험
- 다만, 중국이 이미 발 빠르게 칭화대, 베이징대 등에 LL.M 과정을 개설한 점을 고려해야 할 것으로 보임
  - KOICA와 협력을 통한 인원 확보
    - KOICA는 해당 국가의 학생들을 한국으로 유학을 보내는 프로그램을 운영하고 있음
    - KOICA와 협력을 통해 KOICA 지원 장학생을 국제석사과정에 입학시키면 일정 수 이상의 인원을 지속적으로 확보할 수 있음

## (2) 교수진 확보 문제

- 법전원 교수에게 국제석사과정에서 강의를 하도록 할 적절한 유인(incentive)이 필요함.
- 법전원 교수 채용 과정에서 국제 LL.M. 과정을 염두에 두고 채용할 필요 있음
  - 미국 대학의 경우 J. D. 수업을 LL.M. 과정 학생이 듣는 것을 폭넓게 허용하고 있음
  - 미국 대학과 마찬가지로 영어로 이루어지는 법전원 내 수업을 국제석사과정의 과목으로 지정함으로써 다양한 과목을 확보할 수 있음
  - 조인트 LL.M. 과정을 개설하는 경우 영어 수업 가능 교수진 확보와 관련하여 애로 사항이 극복될 수 있음

## (3) 교내에서 정원 확보 문제

- 법대 일반대학원 입학이 저조한 학교의 경우에 그 입학 정원을 국제 LL.M. 과정 수요 ⇨ 정원 확보에 문제가 없음
- 법대 일반대학원 입학이 원활한 학교의 경우에 별도 입학 정원을 확보해야 하는 문제가 있음 ⇨ 법전원 협의회 차원에서 국제 LL.M. 과정을 공식화하는 경우에 정원 확보 문제를 매끄럽게 해결할 가능성이 높음

#### (4) 교육부 설득의 문제

- 교육부를 설득함에 있어서 가장 핵심적으로 주장해야 하는 부분은 아래와 같음
  - 등록금 인하 내지 동결로 인한 각 법전원 재정보호의 어려움
  - 법전원의 국가 경쟁력 확보에 큰 도움이 됨 ⇨ 국제 LL.M. 과정을 통해 외국 학생이 증가하고 국제 교류가 증가함에 따라 세계대학평가에서 한국의 순위가 상승할 가능성이 높음
  - 한국 기업이 세계적으로 활동함에 있어 한국 법제의 수출은 매우 중요함
  - 중국과 일본의 경우 이미 international LL.M. 과정을 운영하고 있음 ⇨ 동아시아의 대표적인 추세에 발 빠르게 동참해야 함아시아 내 ‘한류’ 붐을 학문적으로, 정책적으로 발전시킬 수 있는 방안임

#### ※ 첨부

일본 나고야대 International LL.M 신청서

일본 나고야대 International LL.M 핸드북

Nagoya University Graduate School of Law  
Department of the Combined Graduate Program in Law and  
Political Science

LL.M. (Comparative Law) Program  
in Law and Political Science  
(April-entry)

Application Information and Forms  
2016 Academic Year

[ 2016年名古屋大学大学院法学研究科博士課程（前期課程）  
総合法政専攻国際法政コース（4月入学）学生募集要項 ]

<Changes in examination schedule and procedures due to unforeseen circumstances>

The examination schedule and selection measures may be modified in the event of an outbreak of infectious disease or other unforeseen circumstances. Please check the website regularly for the latest notices, especially in the days preceding the application and examination periods.

■ School of Law website

<http://www.law.nagoya-u.ac.jp/examination/index.html>

<http://gsl-nagoya-u.net/admissions/>

■ Contact Info:

Admission Section, School of Law

Tel (052)789-2316, 2317

Application for Admission  
to the LL.M. (Comparative Law) Program in Law and Political Science 2016  
The Graduate School of Law (GSL), Nagoya University, Japan

The Nagoya University Graduate School of Law (GSL) invites application for the LL.M. (Comparative Law) Program in Law and Political Science for the academic year of 2016.

This program mainly conducted in English is designed for international students from a variety of legal backgrounds, who are expected to contribute to their country as legal professionals in government, academy, international organizations, non-governmental organizations, and private sectors.

This program will accept students both in April and October every academic year. However, since there are additional requirements for October enrollment, this booklet concerns application related to April enrollment only. The application information for October enrollment will be available in a separate booklet.

.....

## 1 Qualifications and Conditions for application

1) **Nationality:** Applicants must be non-Japanese citizens.

2) **Qualifications:**

Those who meet one of the following qualifications are eligible to apply:

- (1) Applicants who have completed, or are expecting to complete by March 31, 2016, 16 years of formal education in foreign countries;
- (2) Applicants who have completed or are expecting to complete by March 31, 2016, 16 years of formal education in Japan through taking correspondence courses managed by foreign schools;
- (3) Applicants who have graduated or will graduate by March 31, 2016 from an accredited Japanese university;
- (4) Applicants who have been awarded or are expecting to be awarded by March 31, 2016, a Bachelor's Degree by the National Institution for Academic Degrees and University Evaluation (NIAD), an independent administrative institution;
- (5) Applicants who have completed or are expecting to complete by March 31, 2016, a course offered by a foreign university situated in Japan (whose graduates are regarded as completing 16 years of formal education in the foreign country concerned), that is recognized as part of the formal educational system of the relevant foreign country and for which the Minister of Education, Culture, Sports, Science and Technology has indicated approval;
- (6) Applicants who have completed (or will complete by March 31, 2016) an advanced professional course of the professional training college. The course must fulfill the requirements set by the Minister of Education, Science, Culture and Sports (e.g., offering a minimum of four years of education, etc.) and be recognized by the Minister of Education, Science and Sports as such. Applicants must have graduated from the course after the date of approval by the Minister of Education, Science, Culture and Sports.
- (7) Applicants who have been designated under the Minister of Education, Culture, Sports, Science and Technology (Notification No. 5 of the Ministry of Education of 1953);

- (8) Applicants who have completed at least 15 years of formal education in a foreign country or have completed a relevant course managed by a foreign university situated in Japan (whose graduates are regarded as completing 15 years of formal education of the foreign country) which is recognized as part of the formal educational system of the foreign country and for which the Minister of Education, Culture, Sports, Science and Technology has indicated approval and who are recognized by our Graduate School as received necessary units or credits with good records; or
- (9) Applicants who are recognized by our Graduate School as possessing academic ability equivalent to or above that of a graduate on the basis of individual preliminary screening of qualifications\* and are age 22 or over by March 31, 2016.

\* Those wishing to qualify under above category (8) or (9) should refer to the Note on the “*Individual Preliminary Screening of Qualifications*,” which is given in 4. ‘Documents required for Application’ below.

## 2 Admission Openings

There are 35 openings in total for the master’s programs\* of the Graduate School of Law (GSL) each year.

\* This number includes candidates to a Master’s Program for Academics, an L.L.M. (Modern Law) Program for Professionals, and the L.L.M. (Comparative Law) Program for International Students.

The L.L.M. (Comparative Law) Program is mainly aimed at international students, such as Japanese Government (*Monbukagakusho*; MEXT) Scholarship students and those sent by foreign governments or the equivalent.\*

There are twenty places for these students and a few places for independently-financed students.

\* Regardless of applicants’ status, “equivalent” is deemed to include those in receipt of scholarships supplied by regional government or funding organizations, as well as those in receipt of scholarships from a foreign central government.

## 3 Application Procedures

### *Submission of Application*

All documents required for application listed in section 4 below, together with a non-refundable application fee of 30,000 yen should be submitted during the following filing period to the student affairs section of the GSL administrative office (For the mailing address, see the last page of this booklet.).

\* Students funded by the Japanese Government (*Monbukagakusho*; MEXT) Scholarship do not have to pay an application fee.

In case of mailing, applications have to be sent by registered mail. For those applying by mail, the application must reach the office with APPLICATION FOR ADMISSION TO THE GRADUATE PROGRAM written in red on the face of the envelope. In this case, an application fee must be sent in the form of a Japanese postal money order with the space of ‘To be paid to...’ left blank.

### *Filing Period for Application*

Applications will be accepted two times per year as follows. Late applications will not be considered.

- 1) **Autumn selection** Applications will be accepted between Thursday, August 27, 2015 and Tuesday,

September 1, 2015.

- 2) **Spring selection** Applications will be accepted between Monday, January 4, 2016 and Wednesday, January 6, 2016.

\* The office is open from 9:00 a.m. to 4:00 p.m. (closed from 12:00 noon to 1:00 p.m.) and closed on national holidays, Saturday and Sunday.

#### 4 Documents Required for Application

The following documents are required. Documents for application should be typewritten or neatly written in English block letters. In the event that certificates, transcripts and other documents are in a language other than English or Japanese, a translation into one of these languages must be attached.

- (1) Application Form (No.1) written in English;
- (2) Field of Study and Proposed Research Plan on prescribed Form No.2, written in English;
- (3) Certificate of graduation or prospective graduation or degree conferral, issued by the university the applicant has attended;
- (4) Official transcript of academic record issued by the university the applicant has attended. If original documents are not available, please supply certified copies of the original documents;
- (5) Certified English language proficiency, e.g. an official TOEFL score report or the equivalent or the completed Form of No.3;
- (6) Letter of recommendation in English or in Japanese on prescribed Form No.4: (not required for those who are currently enrolled in the Graduate School of Law or School of Law, Nagoya University) It should be written by the dean or head of the institution/employing body, the applicant's supervising professor or the other teaching staff or supervisor in the employing body with a personal knowledge of the applicant;
- (7) Two photographs (6×4cm in size) taken within the past six months with the applicant's name and nationality written on the back, which should be pasted on the application form and the Photograph Card;
- (8) Publications: A list of any books, articles, or theses the applicant has published, if any, which gives title, date of publication, name of publisher and a summary;
- (9) Official document to certify the nationality or the citizenship for those applying from abroad: For the applicant currently residing in Japan, a photocopy of Residence Card (both sides);
- (10) Financial resources: the MEXT Scholarship recipients must submit an official certificate indicating the Scholarship status, issued by the university currently enrolled. Applicants who are sent by foreign governments under the government scholarship program or who are awarded other scholarships must submit a certificate of grant issued by funding agencies. Other applicants must complete a statement of Financial Resources and Declaration of Financial Support on prescribed Form of No.5-1 and No.5-2. Admission decisions are made without any consideration of the applicant's financial status;
- (11) Contact address labels: Please complete as indicated with the applicant's complete mailing address where the applicant can be reached between now and April 2016 on each label;
- (12) Examinee's receipt cards: Please write the applicant's name on the receipt cards: MEXT Scholarship Recipients are not required to submit these cards;
- (13) Photograph Card & Examinee's Registration Card: Please complete these cards as indicated; and
- (14) Self-addressed envelopes: Please use the two self-addressed envelopes provided in this pamphlet with stamps worth 362 yen attached to each. If Japanese stamps are not available, please send instead 6 International Return Coupons which are available at post offices.

**Note:****Individual Preliminary Screening of Qualifications**

Those wishing to qualify under category (8) or (9) in the Qualifications for application should submit the following documents to the student affairs section of the GSL administrative office by Monday, August 10, 2015 for the autumn selection and Monday, November 30, 2015 for the spring selection, in order to receive the Individual Preliminary Screening of Qualifications as possessing equal academic abilities as a university graduate.

- 1) Application form for Preliminary Screening of Qualifications;
- 2) Curriculum Vitae on prescribed form;
- 3) Proof of applicant's academic research experiences on prescribed form;
- 4) Proof of educational history since graduation from high school (e.g. Certificate of graduation, withdrawal, or period of enrollment from high school attended);
- 5) Official academic transcript of high school; and
- 6) If available, three copies of academic papers or books.

The result of the Individual Preliminary Screening of Qualifications will be notified by Thursday, August 20, 2015 for the autumn selection and Friday, December 4, 2015 for the spring selection. Those who are recognized to possess academic ability equivalent to university graduates should submit all documents given on the item (1), (2) and (5) to (13) listed above in the '4 Required for Application', together with a copy of the notice of the result of the screening sent from the student affairs section of the GSL administrative law office, during the filing period for application given above.

**5 Selection Method**

Selections will be through screening of submitted documents and interview (oral examination).

**1) Document Screening:**

- (1) Candidates will be screened for interview after consideration of their research proposal (including reasons for applying), official transcript of academic results, language proficiency, a letter of recommendation, and other documents submitted.

- (2) The result of the document screening shall be announced on the following dates at the entrance of the building of the Graduate School of Law, Nagoya University. A letter announcing the result will be mailed to the candidates.

You can view your "unofficial" results on the website of Graduate School of Law, Nagoya University. These results are for convenience only, and do not replace the official results.

- Wednesday, September 9, 2015 at around 5 p.m. for the autumn selection and
- Thursday, January 28, 2016 at around 5 p.m. for the spring selection.

**2) Interview:**

Those who pass the document screening will be invited to an interview. Interview will be held as follows:

*Note:* Candidates on the short list will be informed of the interview schedule when they are notified of their passing of the document screening.

- (1) An interview will be conducted in English mainly on the candidate's research proposal.



- (2) Applicants who are currently residing in Japan will be interviewed at the GSL building at Nagoya University on the following dates:
- Wednesday, September 30, 2015 for the autumn selection; and
  - Wednesday, February 3, 2016 for the spring selection.
- (3) Separate arrangements may be made for applicants residing outside of Japan.

*Note:* Exemption of an interview with the Nagoya University Graduate School of Law shall be taken into consideration, provided that applicants dispatched by their governments or the equivalent have already been interviewed and screened once before.

## 6 Applications from disabled persons

Those persons who require special consideration in terms of taking exams or attending college on account of disability should consult with the Graduate School, prior to applying.

- (1) Consultation time:  
By Monday, August 10, 2015 for the autumn selection and Monday, November 30, 2015 for the spring selection
- (2) Consultation method: Applicants must submit the following documents:
- (1) Request Letter for Special Consideration: Candidates should write on A4 paper (no special format required) on the matters such as the nature of their disability, the special consideration they desire in regard to taking exams and attending college, and any other relevant matters)
  - (2) Health Certificate
- (3) Mailing address: See the last page of this booklet.

## 7 Final Announcement of Selection Result

The Examinee's No. of successful candidates who have passed the interview will be posted at the entrance of the building of the Graduate School of Law, Nagoya University on the following dates. A letter announcing the result will be mailed to the candidates.

You can view your "unofficial" results on the website of Graduate School of Law, Nagoya University. These results are for convenience only, and do not replace the official results.

- Thursday, October 8, 2015 around 4:00 p.m. for the autumn selection; and
- Thursday, February 18, 2016 around 4:00 p.m. for the spring selection.

## 8 Enrollment Procedures

Detailed information regarding enrollment registration procedures will be sent to successful candidates, along with the final result. Candidates must register for enrollment on the designated dates, which are scheduled for Tuesday, March 22 and Wednesday, March 23, 2016, at the student affairs section of the GSL administrative office.

\* Note that failure to register on the designated dates will be regarded as cancellation of admission by the candidate.

**Required Fees (tentative):**

The fees for academic session 2016 will be as follows (in yen):

※ Required fees may change in accordance with circumstances.

Entrance fee: 282,000 yen

Tuition fee: 267,900 yen (per semester\*) (yearly tuition fee is 535,800 yen)

\* Spring semester begins on April 1 and ends on September 30. /Autumn semester begins on October 1 and ends on March 31 of the following year.

**Note:**

\* If tuition fees change during your enrollment at Nagoya University, you will need to pay the revised fee.

\* Entrance fees have to be paid at the enrollment registration indicated above and tuition fees in April for the spring semester. Once paid, tuition fees and entrance fees will not be refunded.

\* Students can apply for remission and extension of payment of entrance fees and/or tuition fees for one semester. In such case, an application form, available at enrollment registration, must be submitted to the GSL administrative office within the given period.

\* MEXT Scholarship Recipients are exempted from the above fees.

**9 Related Notes**

- 1) Incomplete and late applications will not be accepted. After applications are filed, changes in submitted documents are not permitted. The application fee of 30,000 yen will not be refunded under any circumstances.
- 2) A false statement, misrepresentation or omission provided by the applicant in the applications may be the basis for denial of admission or dismissal from the Graduate School of Law, Nagoya University.

**10 Treatment of information on individuals**

Any information regarding individuals which has been obtained in the course of invitations for applications or from details contained in application documents, shall be used for the purposes of notifications concerning the application in hand, entrance examinations, announcements of results of entrance examinations, enrollment procedures and any other items subsidiary to these situations. It will also be used for the administration of the school register and for academic records connected with student academic affairs after enrollment. Furthermore, any information obtained concerning individuals will be treated appropriately, and shall never be used for any other reason other than its administrative purpose.

**11 Contact Addresses**

**For entrance examination-related information:**

Admission Office

Graduate School of Law, Nagoya University

Tel: +81(Japan code)-(0) 52-789-2316, 2317, 4910 / Fax: +81-(0) 52-789-4921

**Mailing address for Applications:**

Student Affairs Section of the administrative office

Graduate School of Law, Nagoya University

B4-5 (700), Furo-cho, Chikusa-ku, Nagoya, 464-8601, Japan

*An application booklet including application information and forms is available from the below address:*

Student Affairs Section of the administrative office  
Graduate School of Law, Nagoya University  
B4-5 (700), Furo-cho, Chikusa-ku, Nagoya, 464-8601, Japan

An applicant wishing to have an application booklet mailed to him/her should send a 140 yen stamped self-addressed return envelope (size 33 cm × 24 cm in size) with their name, address and postal code written on it, together with a letter requesting the '2016 Master's Program Application Booklet.'

In case of applying from abroad, send a request letter with international return coupons for the value of 100g air postal, which are available at the post office in your country.

July 2015

Graduate School of Law  
Nagoya University

# HANDBOOK 2016

LL.M. (Comparative Law) Program & LL.D. (Comparative Law) Program  
In Law and Political Science,  
Nagoya University Graduate School of Law (GSL)

2016年度名古屋大学大学院法学研究科  
総合法政専攻国際法政コース

Calendar for Academic Year 2016 / Graduate School of Law

2016 - 2017 GSL Calendar for April entrants				4月入学者学年曆		
Date	Targeted students	Event & things to-do	月	日	曜日	行事
Tue	April	5				
Wed	"	6	M1 & D1			
Fri	"	8	M1 & D1			
Fri	"	8	M1 & D1			
Fri	"	8				
Mon	"	11				
Mon	"	11	Male			
Tue	"	12	Male			
Wed	"	13	Female			
Mon	"	18	Female			
Tue	May	31	M1 & D1			
"	"		D			
Mon	August	8				
Sat	October	1				
Mon	"	3				
Wed	"	12	M1 & D1			
"	"					
Fri	November	25	M2			
Wed	"	30	M1			
Mon	December	26	M2			
Mon	"	26	D3			
Wed	"	28				
Wed	January 2017	11				
Wed	"	18	M2			
	Anytime		D1&D2			
Wed	February	1	M2			
Tue	"	28	M1			
Mon	March	27	M2&D3			
Fri	"	31	D1&D2			

注) D1, D2, D3(公開発表会を主催してない者)は、課程博士論文中間報告発表会実施報告書」を、発表会の実施後2週間以内に「レジューム」を添付の上、必ず教務課に提出すること。(学生便覧の頁参照)

Note: First year/second year/third year doctorate who has not completed a "Mid-term doctorate presentation:

After the presentation is completed, the student is requested to submit a form of the report of the Mid-Term Doctorate Presentation Completion" with an attached presentation summary to the GSL Students Affairs Section (Kyomu) within one week. (Refer to p.10 of the "Handbook.")

注)\*印がある提出物は様式を教務課にて配布するので、取りに来ること。(指導教員の印が必要な場合もあるので、早めに取りに来ること)

Note: Any documents for submission which need a sign or seal come in a particular form provided by the Student Affairs office from where they are to be picked up. (The supervisors' seals may also be needed on such forms so there should be no delays in getting them)

2016 - 2017 GSL Calendar for October entrants				10月入学者学年曆		
Date	Targeted students	Event & things to-do	月	日	曜日	行事
		Critical Dates				
Wed	April 6	M1&D1 Sub supervisors decided	#	6	水	<M1,D1>副指導教員決定
Fri	# 8	Course registration * (to April 21)	4	8	金	授業履修申請*(21日まで)
Mon	# 11	Classes start for Spring term	#	11	月	前期授業開始
Mon	# 11	Male Medical check-up (Afternoon-Male)	#	11	月	定期健康診断(午後:男子)
Tue	# 12	Male Medical check-up (Morning-Male)	#	12	火	定期健康診断(午前:男子)
Wed	# 13	Female Medical check-up (Morning-Female)	#	13	水	定期健康診断(午前:女子)
Mon	# 18	Female Medical check-up (Afternoon-Female)	#	18	月	定期健康診断(午後:女子)
#	#	Public presentation of doctoral thesis	#	#	#	D3>課程博士論文発表會
Wed	May 25	M2 Submission of master's thesis title* (an application for submission of a master thesis)	5	25	水	<M2>修士學位論文審査申請書*提出期限
Tue	# 31	M1 Submission of Master's thesis writing plan	#	31	火	<M1>修士論文執筆計画書提出期限
#	#	D Thesis Writing Lecture for doctors (announced later)	#	#	#	<D>論文執筆講座(後日未定)
Fri	June 24	D3 Submission of Doctoral dissertation	6	24	金	<D3>課程博士論文提出期限
Fri	# 24	M2 Submission of Master's thesis	#	24	金	<M2>修士論文提出期限
#	Anytime	D1&D2 Mid-term Doctorate presentation	臨時	#	#	<D1,D2>課程博士論文中間報告発表
Wed	July 20	M2 Oral examination, defending their master's theses	7	20	水	<M2>修士論文口述試験
Wed	August 3	M2 Submission of manuscripts for inclusion in the Annual of the Master's Program for Modern Law & Comparative Law (collection of research papers)	8	3	水	<M2>『マシーナ・オブ・ロー』集録編提出期限
Mon	# 8	Summer holidays (to September 30)	#	8	月	夏期休業期間(9/30まで)
Wed	# 31	M1 Submission of Mid-term thesis progress report*	#	31	水	<M1>中間報告書(研究レポート)*提出期限
Tue	September 27	M2&D3 Course completion, master's degree awarded/ doctoral degree awarded	9	27	火	<M2,D3>修士学位・課程博士學位授与式
Fri	# 30	D1&D2 Submission of Mid-term Doctorate Presentation Completion Form*	9	30	金	<D1,D2>課程博士論文中間報告発表会実施報告書*提出期限
#	#	M1&D1 Academic affairs guidance	#	#	#	<M1,D1>大学院入(進)学ガイダンス
Wed	September 7	M1 & D1 Main supervisor decided	9	7	水	<M1,D1>主指導教員決定
Sat	October 1	Classes start for Autumn term	10	1	土	後期授業開始
Mon	# 3	Course registration * (to October 17)	#	3	月	授業履修申請*(17日まで)
Wed	# 5	M1&D1 Entrance ceremony	#	5	水	入学式
#	#	M1&D1 ID students card issued	#	#	#	<M1,D1>学生証交付
#	#	M1&D1 Medical check-up	#	#	#	<M1,D1>健康診断
Wed	November 30	M1&D1 Submission of Study plan* and Registration form*	11	30	水	<M1,D1>学修計画書*, 大学院指導要録*提出期限
Wed	# 28	Winter holidays (to January 7)	#	28	水	冬期休業期間(1/7まで)
Wed	January 2017 11	Classes restart and ends on January 27	2017.1	11	水	後期授業再開(1/27まで)
April	#	Classes start for Spring term	4	#	#	前期授業開始
#	#	Course registration	#	#	#	授業履修申請期間
#	#	M1&D1 Sub supervisors decided	#	#	#	<M1,D1>副指導教員決定
May	#	M2 Submission of master's thesis title (an application for submission of a master thesis)	5	#	#	<M2>修士學位論文審査申請書提出
June	#	D3 Submission of Doctoral dissertation	6	#	#	<D3>課程博士論文提出期限
#	#	M2 Submission of Master's thesis	#	#	#	<M2>修士論文提出期限
July	#	M2 Oral examination, defending their master's theses/	7	#	#	<M2>修士論文口述試験
August	#	M1 Submission of Mid-term thesis progress report	8	#	#	<M1>中間報告書(研究レポート)提出期限
September	#	M2&D3 Course completion, master's degree awarded/ doctoral degree awarded	9	#	#	<M2,D3>修士学位・課程博士學位授与式

*This Handbook for LL.M. (Comparative Law) Program in Law and Political Science & LL.D. (Comparative Law) Program in Law and Political Science* aims at providing program instruction for students enrolled in the Graduate School of Law in April 2016

### Contents

Graduate School of Law Calendar for Academic Year 2016	1
Contents and University Calendar	3
I Introduction to the Department of Combined Graduate Program in Law and Political Science	4
I-1 Organization of Department of Combined Graduate Program in Law and Political Science	4
I-2 Outline of Teaching and Research System in Graduate School of Law (GSL)	4
II Progression of Program	7
II-1 LL.M. (Comparative Law) Program in Law and Political Science	7
II-2 LL.D. (Comparative Law) Program in Law and Political Science	9
III Courses taught through English offered for the 2016 Academic Year	15
IV Regulation	18
IV-1 Regulation for the Graduate School of Law, Nagoya University	18
IV-2 Internal Regulations regarding the Program Doctoral Thesis Investigation & Examination for obtaining the Program Doctoral Degree	24
IV-3 Internal Regulations regarding the Program Doctoral Thesis Investigation & Examination for Obtaining Program Doctoral Degree - Suspension of regulation contained in Article 3	25
V Application procedure for Doctoral Thesis Examination	26
VI Procedure and Requirements for submission of master thesis in English	28
VII Guidelines for submitting articles to "Nagoya University Journal of Law and Politics ( <i>Hokan-ronbun</i> )"	30
VIII Submission of manuscripts for inclusion in the Annual of the Master's Program for Modern Law & Comparative Law (collection of research papers)	33
VIII General matters of concern relating to student life	34
X Faculty Members & Office Hour 2016	36
Map of the Student Affairs Section	38
Map of Graduate School of Law	39
Time table of courses 2016	43
Nagoya University Higashiyama Campus	45

### University Calendar

The academic year at Nagoya University commences from April 1 to March 31 of the following year, which is divided into the spring term and the fall term:

Spring term (1st term)	April 1 - September 30
Autumn term (2nd term)	October 1 - March 31
Entrance ceremony for April entrants	April 5
Academic Guidance	April 8
Classes start for Spring term	April 11
Summer Break	August 8-September 30
Commencement for October entrants	September 28
Classes start for Autumn term	October 1
Entrance ceremony for October entrants	October 5
Winter Break	December 28 - January 7
Classes restart for Autumn term	January 11
Classes end	January 27
Commencement for April entrants	March 27

I. 総合法政専攻の紹介

**I. Introduction to the Department of Combined Graduate Program in Law and Political Science**

I-1 法学研究科総合法政専攻の運営組織の概要

**I-1 Organization of Department of Combined Graduate Program in Law and Political Science**

1) 研究科教授会

1) Faculty Committee

2) 研究科執行部: 研究科長、評議員、実務法曹養成専攻長、総合法政専攻長、CALEセンター長

2) Faculty Executives: Faculty Dean, Faculty Councilors, Head of Department of Practical Legal Training (Law School), Head of Department of Combined Graduate Program in Law and Political Science, Head of CALE Center

3) 専攻会議: 総合法政専攻、実務法曹養成専攻

3) Department Council: Department of Combined Graduate Program in Law and political Science, Department of Practical Legal Training (Law School)

4) 教育グループ会議: 公法・政治グループ、民事法・刑事法グループ、基礎法・社会法グループ

4) Department teaching staff council: Public law/politics group, civil law/criminal law group, basic law/social law group

5) 各種委員会: 大学院(総合法政)学務委員会、国際法政コース専門委員会、入試委員会、学生生活委員会、インターンシップ委員会、法政論集編集委員会、整備委員会、図書委員会

5) Various committees: Graduate School (Combined Law and Politics) Academic Affairs Committee, Comparative Law and Politics Course Committee, Entrance Examination Committee, Student Welfare Committee, Internship Committee, Nagoya University Journal of Law and Politics Editorial Committee, Facilities Committee, Library Committee

5) 教務事務: 名古屋大学文系教務課(法学部・法学研究科担当)、法学研究科留学生担当講師

5) Educational Affairs: Nagoya University Humanities Registrar (Law School/Graduate School of Law Supervisor), Graduate School of Law Overseas Students Supervisor

I-2 教育研究体制の概要

**I-2 Outline of Teaching and Research System at Graduate School of Law**

1) 3コース制

次の三つのコースでは、次に掲げるアドミッション・ポリシーに基づく人材を受け入れ、目的に応じた専門教育・研究が行われている。

1) Three program system

The following three programs accept candidates on the basis of the following admissions policy and promote research and teaching towards these ends.

(1) 研究者養成コース: 博士課程前期修了により修士(法学)学位取得、博士課程後期修了により博士(法学)学位取得

法学・政治学に関する総合的な見識のほか、研究者となるべき豊かな資質を備えた人材を受け入れる。広い視野と深い専門知識に支えられた次代の日本の法学・政治学の研究を担う人材を養成することを目標として教育と共同研究を行うものである。

(1) Researcher program: a degree of Master of Laws through completion of the master's program; a degree of Doctor of Laws through completion of the doctoral program

The program is aimed at those possessed with an integrated view of politics or law and a strong aptitude for research. Through a combination of tuition and research, it seeks to nurture the next generation of scholars in Japanese law and politics, endowing them with a broad perspective and profound knowledge.

(2) 応用法政コース: 博士課程前期修了により修士(現代法学)学位取得、博士課程後期修了により博士(現代法学)学位取得

学術の理論および応用を研究し、その深奥を究め、高度の専門性が求められる職業を担っていく豊かな資質を備えた人材を受け入れる。法学・政治学に関する高度な専門知識を有して社会の中核を担う能力を有する人材の養成を目標として教育を行うものである。

(2) Applied law and politics program: a degree of Master of Laws (Modern Law) through completion of the master's program; a degree of Doctor of Laws (Modern Law) through completion of the doctoral program

This program is aimed at accomplished professionals engaged in research and the broadening of theory and its application. It seeks to shape persons working at the core of society, possessed with the highest levels of knowledge of law and politics.



- (3) 国際法政コース: 博士課程前期修了により修士(比較法学)学位取得、博士課程後期修了により博士(比較法学)学位を取得  
 (3) Comparative law and politics program: A degree of Master of Law (Comparative Laws) [LL.M.(Comparative Law)] through completion of the master's program; a degree of Doctor of Laws (Comparative Law) [LL.D.(Comparative Law)] through completion of the doctoral program.

This program, conducted mainly in English, is designed for international students from a variety of legal backgrounds, who are expected to contribute to their country as legal professions in government, academia, international organizations, non-governmental organizations, and the private sector.

## 2) 指導教員について

### 2) Supervisors

- (1) 院生の研究指導を主として担当するのは、研究科教授会で選任された主指導教員である。主指導教員は、副指導教員の選任、前期・後期課程博士論文執筆プログラムの進行、修士論文審査、『法政論集』または『応用法政コース・国際法政コース研究教育年報』(リサーチペーパー集)への論文の掲載、公開発表会の開催、課程博士論文の予備審査および研究科委員会審査について責任をもって関わっている。ただし、院生は主、副指導教員以外の教員に対しても、自由に研究上の指導または助言を求めることができる。

(1) The main responsibility for the supervision of graduates lies with the supervisor appointed by the Department Faculty Committee. The main supervisor selects the sub-supervisors and has responsibilities related to the progression of the masters/doctoral thesis writing program, the master's thesis examination, the publication of papers in the Nagoya University Journal of Law and Politics or the Annual of the Master's Program in Applied Law and Comparative Law and Politics Program (Research papers collection), public presentations and the doctoral preliminary and faculty examinations. However, graduates are free to seek supervision and advice concerning research from teaching staff other than the main and sub supervisors.

- (2) 各コースの前期課程において研究科教授会は、4月(4月入学者)、10月(10月入学者)に主指導教員1名を定める。さらに10月(4月入学者)、4月(10月入学者)に1名ないし2名の副指導教員を定める。この場合、副指導教員の1名を他の専攻・研究科の教員とすることができる。

(2) The Department Faculty Committee selects one master's supervisor in April for the students of April entrants and in October for the students of October entrants. A further one or two sub-supervisors are chosen in October for the students of October entrants and in April for the students of April entrants. One of the sub-supervisors may be teaching staff from another department or graduate school.

- (3) 各コースの後期課程において研究科教授会は、4月(4月入学者)、10月(10月入学者)に主指導教員1名を定める。さらに10月(4月入学者)、4月(10月入学者)に2名の副指導教員を定める。この場合、副指導教員の1名を他の専攻・研究科の教員とすることができる。

(3) The Department Faculty Committee chooses one doctoral supervisor in April for the students of April entrants and in October for the students of October entrants. A further one or two sub-supervisors are chosen in October for the students of April entrants and in April for students of October entrants. One of the sub-supervisors may be teaching staff from another department or graduate school.

## 3) 教員オフィスアワーについて

院生は教員に面談を求める際は、「教員オフィスアワー一覧」に記載された各教員のオフィスアワーの時間帯に、研究室を訪問し、または電話・メール等により連絡して、指導を受ける日時を指定を受けるものとする。

### 3) Teaching staff office hours

When graduate students meet with teaching staff for consultation, they should make sure to visit during the office hours detailed in the "Teaching Staff's Office Hours List" given on the back cover or should contact the teacher by telephone or e-mail. An appointed date and time for supervision should be arranged.

## 4) シラバスシステム

教員および院生は、授業の選択および準備等を効率的、効果的に行うため、法学研究科シラバスシステムを活用することができる。

### 4) Electric Syllabus system

The teachers and graduate students may apply the Graduate School of Law syllabus system to make the selection of subjects, preparation and so on more effective and efficient.

The outline of the lectures and seminars for the School and Graduate School of Law, Combined Graduate Program in Law and Political Science, has been uploaded onto the web-based syllabus. The User ID and Password needed to access this electronic syllabus shall be distributed from the faculty office early April or October with your student ID.

**How to access to the GSL Electric Syllabus system:**

The Electronic Syllabus is linked to the website for the Graduate School and School of Law (GSL).

Click the button of the Syllabus System on the page of the Academic Programs of the GSL Web-site in English.

5) 院生の研究支援プロジェクト等について

法学研究科では、院生が自主的、積極的にを行う国際的または学際的研究活動を支援するため、院生の参加を募集する研究支援プロジェクト、および他研究科または企業からの客員教員等と共同で行っている授業を設けている。法学研究科HPや学内の掲示物から情報を得て、自主的、積極的な参加を期待する。

5) Graduate student's research support project

The Graduate School has a research support project involving graduate students to help them take the initiative in international and academic activities. Furthermore classes have been set up with the cooperation of other faculties, staff from outside companies and so on. It is hoped that students will take the initiative to get involved. Information on these activities is disseminated via the School's website and School notice board.

6) 成績評価について

前期の成績は9月下旬に、通年及び後期の成績は3月下旬に、文系教務課(法学研究科)窓口にて成績確認表により通知される。成績について疑義がある場合は、速やかに文系教務課法学担当に問い合わせること。

<成績評価>

成績評価は、「A」、「B」、「C」、「D」の4段階で表記される。

(A: 100~80点, B: 79~70点, C: 69~60点, D: 59点以下)

なお、A、B及びCは合格で、所定の単位が与えられ、Dは不合格で、単位は与えられない。

ただし、次に掲げる授業科目の成績は、合格及び不合格の区分で評価する。

研究方法論 I

特別講義演習(国際交渉論)

特別講義演習(比較アジア社会論)

特別講義演習(比較法政演習 I)

特別講義演習(比較法政演習 II)

特別講義演習(比較法政演習 III)

6) Evaluation of Grades

The results are announced at the end of September for the 1<sup>st</sup> term (spring term) and at the end of March for the full-term including the second term (spring term). The evaluation sheet of the results is available at the GSL Students Affairs Section.

If there are any doubts in connection with the evaluation of grades, enquiries should be made immediately to the GSL Students Affairs Section.

<Evaluation of grades>

The grades are divided into four grades: "A", "B", "C", and "D".

(A: 100-80 marks, B: 79-70 marks, C: 69-60 marks, D: less than 59 marks)

- A, B and C is a pass with specified credits being awarded. D is a fail with no credits awarded.

However, grades for the following courses are classified either pass or fail.

Academic Writing I

Special Lecture and Seminar (Workshop on International Negotiation)

Special Lecture and Seminar (Comparative Asian Corporate theory)

Special Lecture and Seminar (Peer Support Initiative - Comparative Law and Politics Seminars I)

Special Lecture and Seminar (Peer Support Initiative - Comparative Law and Politics Seminars II)

Special Lecture and Seminar (Peer Support Initiative - Comparative Law and Politics Seminars III)

## II 各コースにおける研究の進め方 II Progression of Program

### II-1 国際法政コース:博士課程前期課程

#### II-1 LL.M. (Comparative Law) Program in Law and Political Science

##### 1. General regulations for obtaining a degree of Master of Laws (Comparative Law)

- 1) 院生は、主指導教員の指導を受けて、所定の期日までに学修計画書を文系教務課(法学研究科)窓口に提出しなければならない。
- 1) Students are required to submit a study plan to the GSL (Graduate School of Law) students affairs section by a scheduled fixed date, following guidance of the main supervisor.
- 2) 院生は、主、副指導教員の指導を受け、各自の研究計画の実現に必要な科目を履修しなければならない。
- 2) Students are required to take courses which are necessary for fulfilling their research program following the guidance of the main supervisor and sub-supervisors.
- 3) 修士の学位を取得するためには、2年以上(優れた研究業績を上げたと認められた者については、1年以上)在学し、特別研究Ⅰ、Ⅱおよび研究方法論Ⅰの10単位を含めて30単位以上を修得し、かつ修士論文を提出して審査・試験に合格しなければならない。
- 3) In order to acquire a master degree, a student must be enrolled in the graduate program at least for two years,\* earn a minimum of 30 academic credits by taking courses, including 10 credits from Special Research I, Special Research II, Academic Writing I, submit a master's thesis and pass an thesis examination.\*\*
- 4) 研究科が適当と認めたときは、他の研究科または法学部もしくは他の学部授業科目を履修し、それぞれ10単位を限度として課程終了に必要な単位として認定を受けることができる。
- 4) A maximum of 10 credits may be taken from courses offered by other Graduate Schools and/or from undergraduate courses of our School or other Schools with the approval of the Graduate School of Law Faculty.
- 5) 研究科が適当と認めたときは、他の大学院または外国の大学院において修得した単位について、それぞれ10単位を限度として、課程終了に必要な単位として認定を受けることができる。
- 5) Credits earned at the graduate school of other university or overseas graduate school may be counted as necessary credits not more than 10 for fulfilling requirements upon the approval of the Graduate School of Law Faculty.
- 6) 上記4、5によって認定を受ける単位の合計は、14単位を超えることができない。
- 6) Credits attained in accordance with regulations 4 and 5 cannot be more than 14 in total.
- 7) 国際開発研究科国際協力専攻の「ガバナンス法と法プログラム」・「平和構築プログラム」・「比較国際法政システム講座」の3講座が開設する授業科目は、本研究科の科目とみなす。
- 7) Courses offered in the "Program in Governance and Law," "Program in Peace Building" and "Comparative study of Legal and Political Systems" at the Department of International Cooperation Studies (DICOS) of the Graduate School of International Development (GSID), Nagoya University shall be counted toward credits for fulfilling requirements.
- 8) 特別研究Ⅰの単位認定を受けるためには、第1年次の研究指導を受け、年次の終了にあたって中間報告書(研究レポート)を所定の期日までに文系教務課(法学研究科)窓口に提出しなければならない。特別研究Ⅱの単位認定を受けるためには、第2年次の研究指導を受け、修士論文を研究科長に提出しなければならない。2年連続同一期間で課程を修了しようとする者が修士論文を提出して審査・合格したときは、特別研究Ⅰとして4単位を認定する。
- 8) To get four credits from the "Special Research I," the 1<sup>st</sup> year students should consult with their main supervisor and submit a mid-term thesis progress report to the GSL Student Affairs Section by the designated submission date. To get four credits from the "Special Research II," the 2<sup>nd</sup> year students should consult with their main supervisor and submit a master's thesis to the dean of the Graduate School. Those who have completed the master program less than two years and submitted a master's thesis and passed the thesis examination can obtain four credits as the "Special Research I."
- 9) 修士論文の執筆については、主、副指導教員の指導に従い、表1<修士論文執筆プログラム>に即し進めること。
- 9) Following the guidance of their main and sub-supervisor, students must write their thesis within the framework of a "Master's thesis writing program (Table 1)".
- 10) 「クリティカル・ディスカッション・プログラム」については、12頁を参照すること。
- 10) Concerning "Critical Discussion Program", please refer to the listed program given in P12.

## 2. Outline of course work

Students are required to take courses which are necessary for fulfilling their research program under the supervision of a main supervisor. Course registration should be done within a given period of time.

Regular courses are conducted in lecture and seminar format. Students are expected to prepare a topic and present their findings to both colleagues and faculty. Final grades are assessed mainly from presentations and the subsequent discussion. For that reason, class participation is very important. Students may also attend intensive lectures and seminars given by visiting academics and professionals.

As a large part of instructor's evaluation is based on class discussion, absences will affect the student's grades and may result in a failing grade. Students are expected to attend all classes.

**Important Note.** If you cannot attend a class, you should inform the instructor beforehand, including the reason for your absence, and receive his / her permission. Failure to do so may result in a failing grade.

## 3. Master's Thesis Writing Program

As said above, the School has established a "Master's thesis writing program." Graduate students, following the guidance of their supervisor, must independently write their thesis within the framework of the program.

Table 1: Master's thesis writing program - official schedule for submitting master's thesis

April entrants 4月入学者		October entrants 10月入学者
First year		
April	Academic writing course*[1] starts. Main supervisor decided/ 主指導教員決定	October
May	Submission of study plan/ 学修計画書提出 Thesis Writing Lecture (May) *[2]/ 論文執筆講座 (5月のみ)	November
October	One-two sub supervisors chosen/ 副指導教員1~2名決定	April
November	Master's thesis writing plan submission*[3]/ 修士論文執筆計画書提出	May
February	Submission of mid-term thesis progress report*[4]/ 中間報告書(研究レポート)提出	September
Second year		
(July)	Master's thesis structure presentation*[5]/ 修士論文構想発表会	(January)
November	Submission of master's thesis title (an application for submission of a master thesis)*[6]/ 修士学位論文審査申請書提出	May
December 25	Submission of master's thesis*[7]/ 修士論文提出	June 24
January	Oral examination, defending their master's theses/ 口述試験	July
March	Course completion, master's degree awarded 課程修了、修士学位取得	September

\* Actual periods, times, dates and locations relating to the program will be announced separately. Pay attention to the notice board.

\*[1] Our program provides three courses for academic writing in English as follows:

- 1) Academic Writing I (Compulsory) / (2 credit): M1 Autumn term
- 2) Academic Writing II / (2 credit): M1 Spring term
- 3) Academic Writing III / (2 credit): M2 Autumn term

\*[2] 毎年春に行われる論文執筆講座には、在学中少なくとも1回は出席すること。

\*[2] The students are demanded to attend Thesis Writing Lecture once at least.

\*[3] 修士論文執筆計画書について

指導教員の指導を受けて、所定の期日までに文系教務課(法学研究科)窓口に提出しなければならない。修士論文執筆計画書には、論文のテーマ、問題関心および課題設定、研究動向、論文の基本的構成ならびに執筆スケジュールを 3,600 字程度(英語の場合は 1,800 字程度)で記載するものとする。

\*[3] A master's thesis writing plan should include a thesis theme, the problem concerned and the issues at hand, the direction of research, the basic structure and the schedule for writing it. It should come to around 3,600 characters in the case of Japanese or 1,800 words in the case of English. It should be submitted to the GSL students affairs section by a scheduled fixed date.

\*[4] 中間報告書(研究レポート)について

論文執筆の促進を目的とするもので、論文準備経過、論文構成、基本的論旨および今後の作業課題を 6,000 字程度(英語の場

合は3,000語程度)で記載するものとする。「特別研究Ⅰ」を担当する指導教員を受けて、所定の期日までに文系教務課(法学研究科)に提出すること。

\*[4] A *mid-term thesis progress report* is required to submit to the faculty office under the supervision of his/her main supervisor. The submission of the report leads to 4 credit of 'Special Research I'. This report consists of the progress so far of the thesis, the structure and basic outline of the thesis, and the topics that are still to be dealt with. It should come to around 6,000 characters in the case of Japanese or 3,000 words in the case of English.

\*[5] 修士論文構想発表会について

目安としての日程を( )に示したが、実際の日程、方法については、主、副指導教員と院生との相談の上で行われる。

\*[5] The *Master's thesis structure presentation* is tentatively set for the month shown in the (brackets), but the actual date should be decided in conjunction with his/her main supervisor, sub-supervisor and the graduate student.

\*[6] An *Application for Submission of a Master Thesis (submission of master's thesis title)* is required to be submitted to the faculty office before the deadline for submission of the master's thesis; November 25 for master's students of April entrants and May 25 for students of October entrants.

\*[7] Supervising by the main supervisor for the second year and submission of the master's thesis leads to 4 credits of 'Special Research II.' For submission, please refer to the "V. Procedures and Requirements for Submission of Master Theses in English Language".

## II-2 国際法政コース博士課程後期課程

### II-2 LL.D. (Comparative Law) Program in Law and Political Science

本コースのプログラムは、それを遂行することにより、博士(比較法学)の課程博士号取得が促進されるように設計されている。大学院生は、主、副指導教員の指導にしたがって、自主的にプログラムに取り組みなければならない。なお、課程博士論文提出については、後掲(2)の<課程博士論文プログラム>のスケジュールに従うこと。

The program is designed to promote the obtainment of the Degree of Doctor of Laws (Comparative Law). The graduate students must take the initiative to engage in this program following the directions of their main and sub-supervisors. For submission of the doctoral thesis, follow the schedule of the "Program Doctoral Thesis Writing Program."

#### 1 Progression and Completion of Doctoral Program

1) 院生は、主指導教員の指導を受けて、所定の期日までに学修計画書を文系教務課(法学研究科)窓口提出しなければならない。

1) Students are required to submit a study plan to the GSL (Graduate School of Law) students affairs section by a scheduled fixed date, following guidance of the main supervisor.

(2) 院生は、後期課程を修了して博士の課程博士の学位を取得するためには、後期課程に3年以上在学し、必要な研究指導を受けた上で、博士論文を提出して審査・試験に合格しなければならない。ただし、優れた研究業績を上げた者と認められた者は、1年以上の在学中で博士の学位を取得することができる。

(2) In order to complete the doctoral program and obtain a program doctoral degree' (*Katei Hakuse no Gakni*), students must have spent three or more years on the doctoral program and submitted a doctoral thesis after receiving the necessary supervision in doctoral research, and having passed an investigation and examination of the submitted thesis. Those deemed to have conducted research of a superior quality may obtain a doctoral degree after one year of enrollment.

(3) 院生は、後期課程に3年以上在学し、博士論文を提出せずに研究指導を終えた者は、後期課程を満了退学となる。

(3) Those who have enrolled in the doctoral program for three or more years and completed the necessary supervision in doctoral research without submitting a doctoral thesis but submitting a report of completing a research are officially regarded as *full leave (Mamryo-taigaku) students*.

(4) 論文の提出については、研究科の後期課程に入学又は進学した後、少なくとも3年間在籍し、必要な研究指導を受けた者が、研究科長に提出するものとする。ただし、優れた研究業績を上げた者については、1年以上在籍すれば足るものとする。

(4) A program doctoral thesis may be submitted to the Dean of the Graduate School when a student has completed three or more years on the doctoral program and has received the necessary supervision in doctoral research. Those who have completed research of an excellent quality may submit after one year.

(5) 論文提出の要望を満たして退学した者は、退学後 3 年以内(ただし、後期課程進学後 6 年を超えないものとする。)に、論文を提出することができる。

(5) A student who has fulfilled the conditions for submission of Program Doctoral Thesis but has taken leave can submit the thesis within three years after her/his full leave-taking and within six years after she/he has been admitted to the Doctoral Program.

**Note:** Regarding the application procedure for program doctoral thesis examination, please refer to the regulations concerned on the Chapter IV-2, 'Internal Regulations regarding the Program Doctoral Thesis Investigation and Examination for obtaining the Program Doctoral Degree.'

(6) 論文は、随時提出することができる。ただし、院生は、主、副指導教員の指導に従い、表2<課程博士論文執筆プログラム>にそって、自主的に論文の執筆を進めなければならない。

(6) The program doctoral thesis can be submitted as needed. Students have to progress writing their thesis on an essentially independent basis under the direction of their main and sub-supervisors, in accordance with the "Program Doctoral Thesis Writing program" described in the Table 2 given below.

(7) 公开发表会および予備審査への論文提出の時期については、表2の中で、目安として( )内に示したが、実際の日程については、主指導教員と院生の相談の上で行われる。

(7) The schedule of the public presentation and preliminary examination for doctoral thesis is tentatively set for the month shown in the (brackets) on the Table 2, but the actual date should be decided in conjunction with the main supervisor.

(8) 長期留学や研究の進捗が著しい等の積極的理由または病気等のやむをえない事情により、主指導教員の承認を得て、スケジュールの一部を変更することができる。

(8) The schedule may be changed with the permission of the supervisor in the case of long-term overseas study or research being impeded due to extenuating circumstances or illness or other such unavoidable situations.

表2 <課程博士論文執筆プログラム>

Table 2: Practical work in Doctoral Thesis Writing Program

April entrants		October entrants
First year/ 1 年		
April	課程博士論文執筆プログラム・ガイドライン/ Thesis writing program guidance 主指導教員の決定/ Main supervisor decided	October
May	学修計画書提出/ Submission of study plan 論文執筆講座*[1] / Thesis writing classes*[1]	November
October	副指導教員2名の決定/ One-two sub supervisors chosen	April
随時/at any time	課程博士論文中間報告発表会*[2]/ Mid-term doctorate presentation*[2]	随時/at any time
Second year/ 2 年		
随時/at any time	Mid-term doctorate presentation*[2]/ 課程博士論文中間報告発表会*[2]	随時/at any time
Third year/ 3 年		
(October)	課程博士論文公开发表会→(9)参照/ Public presentation of doctoral thesis→ Refer to (9) below.	(April)
(December)	専攻教員会議予備審査へ論文提出/ Submission of thesis to department preliminary examination committee	(June)
	予備審査判定/ Judgment of preliminary examination	
January	教授会審査へ論文提出/ Submission of thesis to Faculty Committee	June
	口述試験/ Oral examination (Thesis and Degree Examination)	
March	博士学位取得/ Program Doctoral degree awarded/	September
随時/at any time	課程博士論文中間報告発表会*[2]/ Mid-term doctorate presentation*[2] (課程博士論文公开发表会を3年次に行う予定がない者のみ) (This applies to the 3 <sup>rd</sup> year students who have no intention to carry out "public presentation of doctoral thesis")	随時/at any time

\*[1] 毎年行われる論文執筆講座には、在学中少なくとも1回は出席すること。

Enrolled students must attend the thesis writing course held each year in spring at least once.

## \*2] 課程博士論文中間報告発表会について / Mid-term doctorate presentation

## 1. 実施方法について

## 1. Implementation

## ●後期課程1年次・2年次 / First year/second year doctorate

- i) (a) 【課程博士論文中間報告発表会】の実施  
 i) (a) Carry out a "Mid-term doctorate presentation."

<課程博士論文中間報告発表会>

主指導教員および副指導教員2名が出席する「課程博士論文中間報告発表会」を実施する。実施後は、学生本人が指導教員、副指導教員に「○○年度課程博士論文中間報告発表会実施確認書」の確認・押印を依頼し、押印済みの「○○年度課程博士論文中間報告発表会実施確認書」にレジュメを添付して一週間以内に教務へ提出する。

<Mid-term doctorate presentation>

A "Mid-term doctorate presentation" is carried out with both the main supervisor and sub-supervisors in attendance. After the presentation is completed, the student requests that the supervisor and sub-supervisor confirms/stamps or signs the "XX Year Mid-Term Doctorate Presentation Completion" form and then submits this form with an attached presentation summary to the GSL Students Affairs Section (*Kyomu*) within one week.

## ●後期課程3年次 / Third year doctorate

- i) 課程博士論文の提出を予定している場合、(b) 【課程博士論文公開発表会】の実施  
 i) When intending to submit doctoral thesis: Carry out (b) "Public presentation of doctoral thesis."  
 注) 実施方法は、「課程博士論文公開発表会について\*」の通り。  
 Note\*: Refer to the item (9) "Public presentation of doctoral thesis."

- ii) 課程博士論文の提出を予定していない場合、(a)を行う。  
 ii) When there is no intention to submit a doctoral thesis: Carry out (a)

## ●留年者 / Repeat students

- i) 既に、3年次において(b)を実施済みの場合は、その後は、発表会を実施する必要はない。  
 ii) (b)を実施していない者は、(b)を実施するまでは、(a)を毎年行う必要がある。  
 i) Students who have done (b) in their third year do not need to repeat the presentation.  
 ii) Students who have not done (b) will need to have done (a) each year before doing (b).

2. 課程博士論文提出時における(a)「課程博士論文中間報告発表会」・(b)「課程博士論文公開発表会」実施の有無に関する取扱いについて

2. Having not completed the (a) "Mid-term doctorate presentation" and/or (b) "Public presentation of doctoral thesis" when submitting doctoral thesis:

- i) (b)を実施していない者は、課程博士論文を提出することはできない。  
 ii) (a)を実施していない年度があることが発覚した場合は、学生本人が「(a)を実施できなかった旨の理由書」を作成し、指導教員が確認・押印したうえで、課程博士論文審査の際に教員グループでこれを考慮する。  
 i) Students who have not completed (b) may not submit their doctoral thesis.  
 ii) If it is found that (a) has not been completed for a particular year, the student must draw up a "Reasons for not completing (a)" form and have it stamped/signed by their supervisor. It will then be considered by the teaching staff group when the doctoral thesis is being examined.

## (9) 課程博士論文公開発表会について

論文執筆の促進に加えて、指導教員以外の研究者からも意見を求め学術論文としての質の向上を図ることを目的として行われるものである。専攻教員会議における課程博士論文の予備審査の要件でもあるので、予備審査を開始する時点では、すでに行われていなければならない。また、公開発表会を未実施で博士課程を満期退学した者も行なわなければならない。

## (9) Public presentation of doctoral thesis

This is aimed at enhancing the quality of the research by encouraging the students to write their thesis and to seek opinions from researchers other than the student's supervisors. As a public presentation is a prerequisite for a preliminary examination for doctoral thesis, this presentation must already have taken place by the time of the preliminary examination. A public presentation is also required for full leave (*Manryo-taigaku*) students who left the school without conducting public presentation.

(a) 公開発表会は随時行うことができる。主、副指導教員は院生と相談の上、提出予定の課程博士論文の骨子を報告できる適切な時期に行う。遅くとも2週間前までに日時の指定、公示および広報について教務掛に依頼する。

(a) The **public presentation** may take place whenever is most suited. The main and sub-supervisors should arrange the time period for a presentation appropriately after consultation with the student, taking into consideration the timing when the basic outline of the doctoral thesis to be submitted can be reported. A request should be made to the GSL Students Affairs Section to publicize and report the date at least two weeks beforehand.

(b) 発表者は、課程博士論文の骨子を示す 4,800 字程度(英語の場合は 2,400 語程度)の概要を配布して論文の要旨を口頭で発表すること。

(b) At the oral presentation, handouts of an overview of the doctoral thesis with an outline of about 4,800 characters in the case of Japanese or 2,400 words in the case of English of the doctoral thesis has to be distributed.

(c) 専攻教員会議における予備審査申請の受理に際し、すでに公開発表会を行っていることについて主指導教員からの報告書(書式:日時、場所、参加者、質疑の概要、発表のレジュメ)を提出してもらい確認する。もし、未実施が発見された場合、または報告の術が公開発表会としてふさわしくない場合は、公開発表会が適切に実施されるまで予備審査は行われない。

(c) When the application for the preliminary examination within the Faculty Committee is being accepted, a report from the main supervisor concerning the public presentation that has already taken place (format: date, location, participants, outline of questions, summary of presentation) is to be submitted. In case that the presentation has not taken place, or the given presentation is not considered to be suitable as a public presentation, the preliminary examination will not take place until the public presentation has been properly conducted.

(d) 大学院生または満期退学した者が、学会の大会または分科会、もしくは法学研究科主催の国際シンポジウム等で、提出予定の博士論文の骨子について報告を行った場合、専攻教員会議は公開発表会を免除することができる。同会議において、(c)と同様の報告書および当該報告の口述原稿を提出してもらい、公開発表会免除の可否を決定する。

(d) Graduate students or full-time students, who have given a report on the doctoral thesis at an academic conference or session, or an international symposium held by the Graduate School of Law, may obtain an exemption from the public presentation. Such an exemption is decided by the Faculty Committee on the basis of the submission of a report which is the same as that in [c] and a manuscript of such an oral presentation.

(10) 課程博士論文審査申請手続きについては、[4]関係規程(抄)の該当項目を参照すること。

(10) Applying for the doctoral thesis examination.

Please refer to the matters listed in IV Related Criteria (abridged) for the procedure for applying for the doctoral thesis examination.

(11) 課程博士論文については、法学及び政治学における学術の理論及び実証を教授研究するに必要な研究能力が、十分に証明される研究論文であること等が、求められている。

(11) Adequate proof that the student has the research ability necessary to carry out research on scholarly theory and to provide demonstrations of evidence in the field of law and politics is sought in the doctoral thesis.

\* 博士後期課程在籍者または博士学位取得者は、日本学術振興会の特別研究員(D1、D2、PD等、対象)に申請することを強く推奨する。詳細については、同会のHPを参照すること。

\* The students of a doctoral program and the students who have obtained a doctoral degree are recommended to apply for the "Research Fellowship for Young Scientists of Japan Society for the Promotion of Science (JSPS)". For details, refer to the website of JSPS.

## 2. 国際法政コース特有のプログラム

### 2. Specific Programs of LL.D. (Comparative Law) Program in Law and Political Science

本コースは、その趣旨に合致する次のプログラムをおく。これらのプログラムを遂行することにより、後述の博士(比較法学)の学位取得が促進されるように設計されている。院生は、主、副指導教員の指導にしたがって、自主的にプログラムに取り組みなければならない。なお、課程博士論文提出については、前述のスケジュールに従うこと。

The LL.D (Comparative Law) Program in Law and Political Science provides the specific programs outlined below which are designed in accordance to the aim of this Program.

These programs have been established to generate the obtainment of a degree of Doctor of Law (Comparative Law). Students must, following their main and sub supervisors, pursue the programs independently for themselves.

#### 1) クリティカル・ディスカッション・プログラム

このプログラムでは、定期的に関われる前期課程を含む国際法政コースの院生全員が参加する研究会において、報告担当者が自らの研究計画・進行状況を報告し、他の院生が一般的に検討を行うことを通じて、研究を評価し管理する能力を育成することが期待されている。



**1) Critical Discussion Sessions**

This program involves a report presenting his/her own research plan and the state of progress to a research group composed of participants from the entire body of graduate students on the Comparative Law Program, including those students belonging to the Master's program. Through this it is hoped the skills for managing and evaluating research are developed.

**2) 인턴쉽·프로그램**

このプログラムでは、日本の企業法務部等へのインターンシップを通じて、法・政治を制度のレベルのみならず文化のレベルでも理解すること、実際的な問題を素材として専門的・実戦的な問題解決能力を練成することが期待されている。

**2) Internship/Apprenticeship**

In this program it is hoped that by doing an internship in an actual Japanese companies' legal or otherwise sections, there will be an understanding of law and politics at the systematic level as well as at the cultural level, and that there will be an actual training in the ability to resolve practical problems using actual situations.

**3) 리서치·매니지먼트·프로그램**

このプログラムでは、多くの研究者を組織して大規模な研究を実施する能力を育成することが期待されている。具体的には、教材作成、ネットワークを活用する教育・研究運営のノウハウ取得、研究プロジェクトの立案・具体化技能の取得、研究実施環境の整備のための知識の取得等。

**3) Research Management Skills Training**

It is hoped that by gathering together many researchers, the skills for the operation of large scale results shall be cultivated. In practical terms the aim is towards developing the know-how for managing research and education through networking, material-gathering, planning techniques, concretizing research proposals and setting up research environments.

**3. 博士(比較法学)の課程博士論文の判定基準****3. Criteria for Obtaining the Degree of Doctor of Laws (Comparative Law)**

1) 博士(比較法学)の課程博士論文については、次のような判定基準を用いる。

**1) The following judgement criteria are used for the Doctoral Thesis in LL.D. (Comparative Law)**

(1) 「アジア法整備支援」(体制移行に伴う法整備支援とそれに関する国際協力を始め、比較法学・比較政治学・国際関係の領域)に関わる実務的・理論的課題の発見・解決に貢献していること。

(1) Makes a contribution towards decisions and discoveries regarding practical and theoretical problems in "Asian Cooperative Legal Assistance" (the areas of comparative law, comparative politics and international relations along with an legal assistance and its related international cooperation in connection with an institutional transition).

(2) 主として比較法学的・比較政治学的手法によること。ただし、国際関係を専攻する場合は、国際文書・国際機関の発行等の分析であっても、国内法・国内政治への応用可能性を念頭においたものであればよい。

(2) Uses mainly comparative law and comparative political science methods. However, in the case of international relations specialists, even concerning analysis of the functioning of international documents and international institutions, it is permissible to consider the possible applications for domestic law and politics.

(3) 母国の問題を取り扱うため、一次資料として主として母語によるものをもちいるとしても、英語・日本語等母語以外の言語を用いて関連の研究動向を分析しており、それを前提に議論を進めていること。

(3) In dealing with problems of one's home country (that is a country in receipt of aid), even when using primary materials in one's mother tongue, the analysing of relevant research trends, and the progress of an argument following from a premise is done in Japanese or English even when it is not the mother tongue.

(4) 問題設定が明確であり、設定した問題に対する自分なりの回答が出されていること

(4) The setting of problems is clear and one's own answers emerge to the problems.

(5) 従来の研究と比較して独自性が認められること

(5) One's own originality can be recognized in the progress of the research and comparisons.

(6) 論理的に堅固であり、予想される批判に対する回答が用意されていること

(6) That it is theoretically solid, and answers to expected criticisms are anticipated.

2) 博士(比較法学)の課程博士論文については、次の(1)、(2)の二つの方式のいずれかによること。

**2) The following two formats can be used for the Doctoral Thesis in LL.D. (Comparative Law)**

<方式1> 前項1)の(1)~(6)を兼ね添える特定のテーマについての論文1点を主論文とし、次のいくつかのパターンによるペーパーあるいは報告書を2点以上参考論文とするもの。

<Format 1> A thesis on one point concerning a specific theme connected with item (1)-(6) in the above 1) as the main thesis and papers or reports on a few of the following points becoming two or more reference theses:

- a) 「アジア法整備支援」にかかわる国際シンポの組織等研究組織の実績を示す報告書  
a) A report on the results from research organisations' international symposiums dealing with 'Asian legal exchange'.
- b) 母国(支援対象国)における法学・政治学の高等教育に貢献しうる教科書を執筆していることを示す報告書  
b) The writing of and reporting on textbooks that contribute to higher education in law and political science in ones (aid-recipient) country.
- c) 日本において母国(支援対象国)の法と政治についての基礎的知識の普及に努めたことを示すペーパー  
c) A paper that aims to diffuse basic knowledge about law and politics in ones own (aid-receiving) country.
- d) その他国際法政コース・博士(比較法学)の趣旨に合致する研究・教育活動を行ったことを示すレポート  
d) A report on a research or educational activity that fulfils the main tenets of the international law and politics course and LLD. (Comparative Law) /

この場合、その他の参考論文を提出することもできる。主論文の分量は、従来の博士(法学)の半分程度を目安とする。  
In the case of (1), other reference theses may be submitted. The quantity of the main thesis should aim to be half of the Law doctorate.

<方式2> 前項1)の(1)~(6)を兼ね備え、かつ、<方式1>のa)~d)の実績を端々に示す論文1点を主論文とするもの。

<Format 2> One main thesis which combines (1)-(6) in 1) and indicate the results of a)-d) in <format 1> being made into the main thesis. /

※<方式1>による学位認定を希望するものは、はしがき等において主論文とあわせ審査対象となった参考論文のあることを明示の上、当該参考論文を主論文のあとに添付すること。参考論文の添付が不可能な特段の事情がある場合には、はしがきにおいてその事情および当該参考論文の出典あるいは所在を明示すること。

\* Those who wish to be approved for a degree under [Format 1] must clearly indicate in the preface etc. if there is reference material that is to be inspected alongside the main thesis, and should attach this reference material to the end of the main thesis. Should it not be possible due to certain circumstances to attach the reference material, clearly indicate in the preface said circumstances and the sources for or location of the reference material.

## III Courses taught through English offered for 2016 Academic year

番号 Course No	授業科目 Subject	講義題目 Course title	単位数 Credit	教員名 Instructor (professors)	形式 Lecture/ Seminar	開講時期 Targeted students/ Term offered
217	研究方法論Ⅰ[必修] Academic Writing I [Compulsory]	論文執筆講座Ⅰ Legal research and writing I	2	ベネット / 松浦 Bennett / Matsuura	講義 Lecture	1年次, 後期 M1 / Autumn Term
218	研究方法論Ⅱ Academic Writing II	論文執筆講座Ⅱ Legal research and writing II	2	ベネット / レジェ Bennett / Lege	講義 Lecture	1年次, 前期 M1 / Spring Term
219	研究方法論Ⅲ Academic Writing III	論文執筆講座Ⅲ Legal research and writing III	2	フランク・ベネット Frank Bennett	講義 Lecture	1年次, 後期 M1 / Autumn Term
220	現代基礎法学専門研究 Professional Studies in Contemporary Legal Disciplines	比較不動産法制 Comparative Property Law	2	フランク・ベネット Frank Bennett	講義 Lecture	1,2年次, 前期 M1&M2 / Spring Term
221	比較法哲学専門研究Ⅰ Comparative Studies in Jurisprudence I	法とその他の手たち The Law and its Personnel	2	非・森原 康友 Morigiwa Yasutomo	演習 Seminar	1,2年次, 前期 M1&M2 / Spring Term
222	比較法哲学専門研究Ⅱ Comparative Studies in Jurisprudence II	汚職の構造と対策 Uses of the Public Sphere: good practice vs. assumption	2	非・森原 康友 Morigiwa Yasutomo	演習 Seminar	1,2年次, 後期 M1&M2 / Autumn Term
223	比較憲法専門研究 Comparative Studies in Constitutional Law	近代憲法概論 Outline of Modern Constitution	2	大野内 要紀 Okanohi Yuki	講義 Lecture	1,2年次, 前期 M1&M2 / Spring Term
224	比較行政法専門研究 Comparative Studies in Administrative Law	行政法入門 Introduction to Administrative Law	2	加藤 一将 Itoha Kazumasa	講義 Lecture	1,2年次, 前期 M1&M2 / Autumn Term
225	国際法専門研究 Professional Studies in International Law	国際法入門 Introduction to International Law	2	山本 英樹[留] Yamagata Hidem (OIE)	講義 Lecture	1,2年次, 前期 M1&M2 / Spring Term
226	国際人権法専門研究Ⅰ Professional Studies in International Human Rights Law I	国際人権法の展開と課題 Development and Issues on Law on International Human Rights - the International Covenant on Civil and Political Rights	2	非・前田 直子 Maeda Naoko (Kyoto Women's University)	講義 Lecture	1,2年次, 集中講義 M1&M2 / intensive course
227	国際人権法専門研究Ⅱ Professional Studies in International Human Rights Law II	国際人権法と難民法 Seminar on Human Rights and Refugee Law	2	小畑 都 Obata Kaoru	演習 Seminar	1,2年次, 後期 M1&M2 / Autumn Term
228	国際経済法専門研究Ⅰ Professional Studies in International Economic Law I	WTO法の研究 Studies in Law on WTO	2		講義 Lecture	1,2年次, 前期 M1&M2 / Spring Term
229	国際経済法専門研究Ⅱ Professional Studies in International Economic Law II	国際経済法の諸問題 Problems of International Economic Law	2	水島 朋明 Mizushima Tomonori	演習 Seminar	1,2年次, 後期 M1&M2 / Autumn Term
230	特別講義演習(比較私法研究Ⅰ) Special Lecture and Seminar (Studies in Comparative private law I)	国際商事仲裁入門 Introduction to International Commercial Arbitration	2	コロンボ Giorgio Fabio Colombo	演習 Seminar	1,2年次, 前期 M1&M2 / Spring Term
231	特別講義演習(比較私法研究Ⅱ) Special Lecture and Seminar (Studies in Comparative private law II)	国際模範仲裁 Case Study of International Commercial Arbitration	2	コロンボ Giorgio Fabio Colombo	演習 Seminar	1,2年次, 後期 M1&M2 / Autumn Term
232	特別講義演習(比較私法基礎 研究 A) Special Lecture and Seminar (Fundamental Studies in Comparative private law A)	国際取引法の最新問題 Recent issues in International Commercial Law	2	コロンボ Giorgio Fabio Colombo	演習 Seminar	1,2年次, 前期, 16年度 開講せず M1&M2 / Spring Term / not open for 2016
233	特別講義演習(比較私法基礎 研究 B) Special Lecture and Seminar (Fundamental Studies in Comparative private law B)	国際契約法 International Commercial contracts	2	コロンボ Giorgio Fabio Colombo	演習 Seminar	1,2年次, 後期 M1&M2 / Autumn Term
234	比較民法専門研究Ⅰ Comparative Studies in Civil Law I	契約法 Contract Law	2	非・加賀山 茂 Kagayama Shigeru (Meiji-gakuin University)	講義 Lecture	1,2年次, 集中講義 M1&M2 / intensive course
235	比較民法専門研究Ⅱ Comparative Studies in Civil Law II	不法行為法の比較法的考察・ 研究 Comparative Considerations of Tort Law	2	非・加賀山 茂 Kagayama Shigeru (Meiji-gakuin University)	講義 Lecture	1,2年次, 集中講義 M1&M2 / intensive course
236	比較刑事法専門研究 Comparative Studies in Criminal Law	刑法の発展と外国法の影響 Development of national criminal law under the influence of foreign and international law	2	非・高山 加奈子 Takayama Kanako (Kyoto University)	講義 Lecture	1年次, 集中講義 M1 / intensive course
237	比較司法制度専門研究 Comparative Studies in Judicial System	司法制度入門(民事) Introduction to the Civil Justice System	2	非・中村 良隆 Nakamura Yoshitaka (Meiji-gakuin University)	講義 Lecture	1,2年次, 集中講義 M1&M2 / intensive course

238	比較企業法專門研究 I Comparative Studies in Business Law I	会社法 I Corporate Law I	2	非・上田 純子 Ueda Junko (Kyusyu University)	講義 Lecture	1,2年次、集中、隔年・16年度開講 M1&M2 / intensive course / Biennial opening of a course/ open for 2016
239	比較企業法專門研究 II Comparative Studies in Business Law II	会社法 II Corporate Law II	2		講義 Lecture	1,2年次、集中、隔年・16年度開講せず M1&M2 / intensive course / Biennial opening of a course/ not Open for 2016
240	比較政治專門研究 I Comparative Studies in Politics I	日本の近代化 Modernization of Japan	2	増田 / 松本 Masuda / Matsumoto	講義 Lecture	1,2年次、後期、16年度開講 M1&M2 / Autumn Term/ open for 2016
241	比較政治專門研究 II Comparative Studies in Politics II	日本外交と国際政治 Japanese Diplomacy and International Politics	2	三浦 聡 Miura Satoshi	講義 Lecture	1,2年次、前期、16年度開講 M1&M2 / Spring Term / open for 2016
242	比較行政学專門研究 Comparative Studies in Public Administration		2	後 房雄 Ushiro Fusao	講義 Lecture	1,2年次、後期、16年度開講 M1&M2 / Autumn Term / open for 2016
243	比較政治理論專門研究 Comparative Studies in Political Thought	政治理論の諸潮流 History of political theories	2		講義 Lecture	1,2年次、16年度開講せず M1&M2 / not open for 2016
244	特別研究 I [必修] Special Research I [Compulsory]	チュートリアル Tutorials	4	指導教員 Each supervisor (main advisor)	研究指導 Tutorials	1年次、通年 M1 / One-year
245	特別研究 II [必修] Special Research II [Compulsory]	チュートリアル Tutorials	4	指導教員 Each supervisor (main advisor)	研究指導 Tutorials	2年次、通年 M2 / One-year
246	特別講義演習(企業法務) Special Lecture and Seminar (Corporate Legal Practices)	企業法務 Corporate Legal Practices	1		講演実 Lecture/Seminar/Practice	16年度開講せず not open for 2016
247	特別講義演習(国際交渉論) Special Lecture and Seminar (Workshop on International Negotiation)	国際交渉論 Workshop on International Negotiation	2	フラング・ベネット Frank Bennett	講演実 Lecture/Seminar/Practice	1,2年次、後期 M1&M2 / Autumn Term
248	特別講義演習(日本の司法機関) Special Lecture and Seminar (Japanese Judicial Institutions)	日本の司法機関 Japanese Judicial Institutions	2	非・小川、早川、尾田、山口 Ogawa, Hayakawa, Oda, Yamaguchi (Attorneys from Aichi Bar Association)	講義 Lecture	1年次、後期 M1 / Autumn Term
249	特別講義演習(日本法の基本構造) Special Lecture and Seminar (Structure of Japanese Law)	日本法の基本構造 Structure of Japanese Law	2	松尾 陽 Matsuo You	講義 Lecture	1,2年次、前期 M1&M2 / Spring Term
250	特別講義演習(日本の社会と法) Special Lecture and Seminar (Japanese Law and Society)	日本の社会と法 Japanese Law and Society	2	原田 綾子 HARADA Ayako	演習 Seminar	1,2年次、後期 M1&M2 / Autumn Term
251	特別講義演習(国際私法) Special Lecture and Seminar (Private International Law)	国際私法入門 Introduction to Private International Law	2		講義 Lecture	1年次、後期、16年度開講せず M1 / Autumn Term/ not open for 2016
252	特別講義演習(国際環境法) Special Lecture and Seminar (International Environmental Law)	国際環境法 International Environmental Law	2	高村 ゆかり【慶】 Takamura Yukari (Graduate School of Environmental Studies)	演習 Seminar	1,2年次、前期 M1&M2 / Spring Term
253	特別講義演習(民事裁判法入門) Special Lecture and Seminar (Introduction to the Japanese Litigation)	Introduction to the Japanese Litigation	2	非・本間 靖規 Honma Yasunori (Waseda University)	講義 Lecture	1,2年次、集中講義 M1&M2 / intensive course
254	特別講義演習(比較法政演習 I) Special Lecture and Seminar (Comparative Law and Politics Seminars I)	PSI-I (比較法政演習 I) Peer Support Initiative (Comparative Law and Politics Seminars I)	2	加藤 哲理 Kato Tetsuri	演習 Seminar	1年次、後期 M1 / Autumn Term
255	特別講義演習(比較法政演習 II) Special Lecture and Seminar	PSI-II (比較法政演習 II) Peer Support Initiative (Comparative Law and Politics Seminars II)	2	加藤 哲理 Kato Tetsuri	演習 Seminar	1,2年次、前期 M1&M2 / Spring Term
256	特別講義演習(比較法政演習 III) Special Lecture and Seminar (Comparative Law and Politics Seminars III)	PSI-III (比較法政演習 III) Peer Support Initiative (Comparative Law and Politics Seminars III)	1	加藤 哲理 Kato Tetsuri	演習 Seminar	2年次、集中 M1 / Autumn Term
257	特別講義演習(知的財産法) Special Lecture and Seminar (Intellectual Property Law)	知的財産法—国際制度と日本法 International/Japanese Intellectual Property Law	2	鈴木 将文 SUZUKI Masabumi	講義 Lecture	1,2年次、前期 M1&M2 / Spring Term

**Note:**

An academic year of 2016 begins in April 1, 2016 and ends in March 31, 2017.

\* Spring Term (spring term): April 1-September 30/ Autumn Term (autumn term): October 1-March 31

\* One course for two credits holds 15 classes (90 minutes each).

\* One intensive course holds 15 classes (90 minutes per class) for 3-4 days.

\* GSID indicates 'Graduate School of International Development' of Nagoya University

\* The outline of the lectures and seminars has been uploaded on the 'Syllabus System.' Access the Syllabus System with the User ID and Password provided by the faculty office.

You can also access through the page of 'Academic Programs' on the GSL website: (<http://www.law.nagoya-u.ac.jp/en/>).

\*The following courses are targeted for the other programs, but open for the students of Comparative law and politics program.

番号 Course No	授業科目 Subject	講義題目 Course title	単位数 Credit	教員名 Instructor (professors)	形式 Lecture/ Seminar	開講時期 Targeted students/ Term offered
45	国際私法研究 A Study on Private International Law A	国際私法の諸問題 Problems of Private International Law	2 2	廣瀬 大 Yokomizo Dai	演習 Seminar	1,2年次、前期 M1&M2 / Spring Term
	国際私法研究 B Study on Private International Law B	国際私法の諸問題 Problems of Private International Law	2 2	廣瀬 大 Yokomizo Dai	演習 Seminar	1,2年次、後期 M1&M2 / Autumn Term
152	特別講義演習(アセアン諸 国における法と政治基礎研 究) Special Lecture & Seminar (Fundamental Studies of Law and Politics in Asean Countries)		2	定形 / 콘 Sadakata / Kuong	講義 Lecture	1,2年次、集中講義 M1&M2 / intensive course
		Fundamental Studies of Law and Politics in Asean Countries	2	Sadakata / Kuong	Lecture	M1&M2 / intensive course

## IV 規定/Regulation (Summary)

## IV-1 名古屋大学大学院法学研究科規程

## IV-1 Regulations for the Graduate School of Law, Nagoya University

最終改正 平成28年1月13日/Last amended: 13 January 2016

(趣旨)

**Aims**

第 1 条 名古屋大学大学院法学研究科(以下「研究科」という。)における目的、教育課程、授業、研究指導、成績評価等(以下「研究科の教育」という。)については、名古屋大学大学院通則(平成16年度通則第2号。以下「通則」という。)及び名古屋大学大学院共通外国語科目規定(平成22年度規定第47号。以下「共通外国語科目規定」という。)に定めるもののほか、この規程に定めるところによる。

2 この規程に定めるもののほか、研究科の教育に関し必要な事項は、研究科委員会の議を経て、研究科長が定める。

**Article 1:** The objectives, educational programs, subjects, research guidance, markings and evaluations and so on (hereafter called 'Faculty's education') for the Faculty of the Graduate School of Law (GSL), Nagoya University (hereafter called 'Faculty') shall be governed by these regulations in addition to the general rules of Nagoya University graduate schools (*Nagoyadaigaku Daigakuin Tsusoku*) (2005 General Rules No. 2, hereafter called 'General Rules') and the Nagoya University Common Foreign Languages Subjects Regulation (*Nagoyadaigaku Kyotsu Gaikokugokamoku Kitei*) (2010 Regulations No. 47. Hereafter called "Common Foreign Languages Subjects Regulations").

2: Other than these regulations, matters necessary to the Faculty's education shall be decided by the dean of the faculty after a decision of Faculty Committee.

(目的)

第 2 条 研究科の総合法政専攻は、法学及び政治学における学術の理論及び応用を教授研究し、その淵奥を究め、高度な専門性が求められる職業を担うための深い学識及び卓越した能力を培うことにより、文化の進歩に寄与するとともに、法学及び政治学における学術の研究者、高度の専門技術者及び教授者を養成することを目的とする。

2 研究科の実務法曹養成専攻は、幅広い教養と優れた法的専門能力を備え、国際的な関心を持ち市民生活及び企業法務においてその能力を發揮できる法曹を養成することを目的とする。

**(The objectives)**

**Article 2:** The Faculty's Combined Program in Law and Politics, is based around the teaching and researching of the theory and application of legal and political studies. The aim of the program is to broaden such studies and, by expanding on the knowledge and excellence necessary to perform in careers requiring high levels of specialist knowledge, to contribute to the advancement of culture, as well as to nurture researchers and high-level specialists and teachers.

2. The Faculty's Practical Legal Personnel Training program aims to create legal personnel endowed with excellently extensive legal specialist ability, and who, with an international consciousness, may use said ability in civil society and corporate legal contexts.

(総合法政専攻の課程)

第 3 条 総合法政専攻の博士課程は、前期2年の課程(以下「前期課程」という。)及び後期3年の課程(以下「後期課程」という。)に区分する。

**(Department of the Combined Graduate Program in Law and Politics program)**

**Article 3:** The program for doctoral degrees from the Department of the Combined Graduate Program in Law and Politics are divided between the first 2 years (hereafter called 'Master's program') and the final 3 years (hereafter called 'Doctoral program').

(実務法曹養成専攻の課程)

第 4 条 実務法曹養成専攻の専門職学位課程は、3年の課程とする。

**(Department of Practical Legal Personnel Training program)**

**Article 4:** The program for specialist doctoral degrees in the Department of Practical Legal Personnel Training program runs for 3 years.

(授業科目、単位数及び履修方法並びに研究指導)

第 5 条 総合法政専攻の授業科目、その単位数、履修方法及び研究指導は、別表第1のとおりとする。

2 実務法曹養成専攻の授業科目、その単位数及び履修方法は、別表第2のとおりとする。

3 各授業科目の単位数の計算の基準は、研究科委員会の議を経て、研究科長が定める。

**(Subjects, credits, method of completion and research guidance)**

**Article 5:** The subjects, the credits, method of completion and research guidance in the Department of the Combined Graduate Program in Law and Politics are listed in the Supplementary Chart No. 1.

2. The subjects, number of credits and the method of completion in the Department of Practical Legal Personnel Training are given in

the Supplementary Chart No. 2

3. The criteria for calculating the credits for each subject will be decided by the dean of the faculty after a decision of Faculty Committee.

(指導教員)

第 6 条 入学又は進학을許可された者には, 研究科委員会の議を経て, 研究科長が指導教員を定める。

2 指導教員は, 必要に応じて 2 名以上とすることができる。

3 前項の場合に必要なときは, 他の研究科の教員を加えることができる。

**(Research Supervisors)**

**Article 6:** Research supervisors are selected decided by the dean of the faculty after a decision of Faculty Committee for each person permitted to enter the programs.

2. The research supervisors may be two people or more, as necessary.

3. In the case of necessity as referred to in the previous section, a research supervisor from another faculty may also be included.

(学修計画)

第 7 条 学修計画は, 研究科委員会の議を経て, 研究科長が定めるところに従い, 指導教員の指導の下に作成し, 研究科長に提出しなければならない。

**(Study Plan)**

**Article 7:** The research plan, in accordance with the decision of the dean of the faculty after a decision of Faculty Committee, is created under the direction of the research supervisor and is submitted to the Dean.

(入学前の既修得単位の認定)

第 8 条 学生が研究科に入学する前に大学院において履修した授業科目について修得した単位(科目等履修生として修得した単位を含む。)については, 研究科委員会の議を経て, 研究科長が教育上有益と認める場合は, 10 単位を超えない範囲で課程修了に必要な単位として認定することができる。

**(Recognition of credits for courses already completed before entering the program)**

**Article 8:** Students who have received credits in the courses completed in the Graduate School prior to entering the Faculty (including credits for completion of subjects) may have, where the dean of the faculty after a decision of Faculty Committee recognizes the inherent educational value, up to 10 credits essential to program completion recognized.

(他の研究科等の授業科目の履修等)

第 9 条 研究科委員会の議を経て, 研究科長が適当と認めたときは, 次に掲げる授業科目の履修を認めることができる。

(1) 研究科の他の専攻

(2) 他の研究科

(3) 法学部

(4) 前号以外の学部

2 前項各号の授業科目において履修し修得した単位は, それぞれ 10 単位を超えない範囲で, 課程修了に必要な単位として認定することができる。

3 研究科委員会の議を経て, 研究科長が適当と認めたときは, 大学院共通科目規定に定める授業科目の履修を認め, 修得した単位は, 課程修了に必要な単位として認定することができる。

**(Completion of courses in other faculties)**

**Article 9:** Where the dean of the faculty after a decision of Faculty Committee appropriately approves it, completion of the following courses may be recognized.

(a) other departments in the Faculty

(b) other faculties

(c) the School of Law

(d) schools other than the School of Law

2. Credits received due to completion of courses in the previously mentioned sections may be considered as credits essential to program completion and cannot exceed 10 credits each.

3. Where the dean of the faculty after a decision of Faculty Committee appropriately approves it, credits obtained in recognition of the completion of subjects as determined by the Common Subjects Regulations may be recognized as necessary credits for program completion.

(他の大学院の授業科目の履修等)

第 10 条 学生が他の大学院で授業科目を履修し修得した単位については, 研究科委員会の議を経て, 研究科長が適当と認めたときは, 10 単位を超えない範囲で課程修了に必要な単位として認定することができる。

**(Completion of courses in other graduate schools)**

**Article 10:** Students who have received credits in subjects completed in other graduate schools may, with appropriate approval from

the dean of the faculty after a decision of Faculty Committee, have up to 10 credits essential to program completion recognized

(外国の大学院の授業科目の履修等)

第 11 条 前条の規定は、学生が外国の大学院で授業科目を履修し修得した単位について準用する。

**(Courses completed in overseas graduate schools)**

**Article 11:** The regulation in the previous article may also apply to students who have completed courses in overseas graduate schools.

(単位の認定)

第 12 条 前 4 条に定める単位の認定は、あわせて 14 単位を超えることができない。

2 前項の単位の認定は、実務法曹養成専攻の法学既修者については、法科大学院において修得したものとみなされる授業科目の単位とあわせて 35 単位を超えることができない。

**(Recognition of credits)**

**Article 12:** Credits recognized under the previous 4 articles cannot accumulate to more than 14 credits.

2. For credits recognized according to the previous section, in the case of those persons in the Department of Practical Legal Personnel Training who have already completed law studies, the amount of credits for subjects completed in the Law School that can be recognized cannot be more than 35.

(論文の提出時期等)

第 13 条 総合法政専攻の前期課程 2 年次において提出する修士論文の提出期限は、毎年 12 月 25 日とし、その審査は、翌年 2 月末日までに行う。ただし、研究科に 10 月に入学した者の修士論文の提出期限は、毎年 6 月 25 日とし、その審査は、7 月末日までに行う。なお、入学後 2 年を経過した者の修士論文の提出期限及びその審査日については、研究科委員会の議を経て、研究科長が別に定める。

2 後期課程において提出する博士論文の提出期限は、研究科委員会の議を経て、研究科長が別に定める。

**(Dates for submission of thesis)**

**Article 13:** The submission date each year for the Masters thesis of those in the second year of the Master's program is the 25<sup>th</sup> of December. The thesis examination takes place at the end of the February of the following year. However, the submission date each year for the master thesis for those who enter in October is the 25<sup>th</sup> of June with the examination taking place at the end of July. And the submission date and the examination date shall be separately determined by the dean of the faculty after a decision of Faculty Committee.

2. The time period for the submission of doctoral theses as part of the Doctoral program shall be separately determined by the dean of the faculty after a decision of Faculty Committee.

(試験)

第 14 条 授業科目の試験の時期、方法その他必要な事項は、あらかじめ公示する。

**(Examination)**

**Article 14:** The time period, method and other necessary matters concerning the examinations for each course will be publicly announced in advance.

(成績評価)

第 15 条 授業科目の成績は、総合法政専攻においては A, B, C 及び D の区分により、実務法曹養成専攻においては特 A, A, B, C 及び D の区分により評価する。ただし、この区分により難いものについては、合格及び不合格の区分によることができる。

2 前項による評価で、特 A, A, B 及び C を合格とし、D を不合格とする。

**(Evaluation of results)**

**Article 15:** The results for each course in the Department of the Combined Graduate Program in Law and Politics are ranked as A, B, C and D. In the Department of Practical Legal Personnel Training the rankings are Special A, A, B, C and D. However, where ranking is difficult, the ranking may be designated as 'pass' and 'fail'.

2. In terms of the rankings in the previous section, Special A, A, B and C are passes and D is a fail.

(授業科目の追試験)

第 16 条 病気その他やむを得ない事由により授業科目の期末試験を受けることができなかつた者は、その授業科目について、追試験を受けることができる。

2 追試験の実施については、研究科委員会の議を経て、研究科長が別に定める。

**(Supplementary examinations for courses)**

**Article 16:** Those who cannot take course examinations due to illness or other unavoidable reasons may take supplementary examinations for that course.

2. The holding of such supplementary examinations shall be decided separately by the dean of the faculty after a decision of Faculty Committee.



(授業科目の再試験)

第17条 不合格となった授業科目については, 研究科委員会の議を経て, 研究科長が定めるところに従い, 再試験を受けることができる。

**(Re-examination for courses)**

**Article 17:** In accordance with the decision of the dean of the faculty after a decision of Faculty Committee., those who have failed the examinations of courses may retake those examinations.

(学位試験の追試験)

第18条 第16条の規定は, 学位試験について準用する。

**(Supplementary examinations for conferral of degree)**

**Article 18:** The regulations in Article 16 shall also apply to examinations for conferral of degrees.

(大学院特別聴講学生)

第19条 大学院特別聴講学生の入学は, 研究科委員会において選考の上, 研究科長が許可する。

**(Special Graduate Students)**

**Article 19:** The Dean, on the basis of selections made by the Faculty Committee, may grant permission for Special Graduate Students to enroll.

(特別研究学生)

第20条 特別研究学生の入学は, 研究科委員会において選考の上, 研究科長が許可する。

**(Special Research Students)**

**Article 20:** The Dean, on the basis of selections made by the Faculty Committee, may grant permission for Special Research Students to enroll.

(科目等履修生)

第21条 科目等履修生の入学は, 研究科委員会において選考の上, 研究科長が許可する。

2 科目等履修生の在学期間は, 履修しようとする授業科目について授業の行われる期間とする。

3 科目等履修生の履修科目における単位の認定は, 第5条, 第13条及び第14条の規定を準用する。

**(Non-matriculated Graduate Students)**

**Article 21:** Non-matriculated graduate students may enroll with the permission of the Dean on the basis of a decision from the Faculty Committee.

2. The period of study for a non-matriculated graduate student shall be for the period of the subjects the student is attempting to complete.

3. The recognition of credits for subjects completed by non-matriculated graduate students will be in accordance with Articles 5, 13 and 14.

(大学院研究生)

第22条 大学院研究生の入学資格は, 次のとおりとする。

(1) 法学修士又はこれに相当する修士の学位を有する者

(2) 専門職学位又はこれに相当する学位を有する者

(3) 大学院研究生として就学の目的を達するに必要な学力を有すると認められた者

2 大学院研究生の入学は, 研究科委員会において選考の上, 研究科長が許可する。

3 大学院研究生の定員は, 10名とする。

4 大学院研究生の在学期間は, 1年以内とする。ただし, 在学期間の延長を妨げない。

**(Graduate research students)**

**Article 22:** the qualifications for the enrollment of graduate research students are as follows.

(1) persons who have completed a masters in law or the equivalent

(2) persons who have a specialist degree or the equivalent

(3) persons recognized to have the necessary aptitude to reach the goals of their tenure as research graduate students

2. Research graduate students enroll with the permission of the Dean upon the decision of the Faculty Committee.

3. The number of research graduate students shall be limited to 10.

4. The period of enrollment for research graduate students shall be no longer than one year. However, this may be extended.

附 則

この規程は, 平成28年4月1日から施行する。

**Supplementary provisions**

This regulation is effective from April 1<sup>st</sup>, 2016.

別表第1(第5条第1項関係)

**Supplementary Chart No. 1 (In relation to Article 5, Section 1)\***

\*Refer to the "Handbook for the Department of the Combined Graduate Program in Law and politics Program at the Graduate School of Law, Nagoya University" in Japanese" in Japanese (『名古屋大学大学院法学研究科総合法政専攻学生便覧』).

#### (前期課程における履修方法)

##### (Method for completion of Master program)

###### 1 特別研究Ⅰの履修方法

応用法政コース及び国際法政コースにおいて「特別研究Ⅰ」の単位の認定を受けるためには、第1年次の研究指導を受け、年次の終了に当たって、中間報告書(研究レポート)を研究科長に提出しなければならない。

###### 1. Method for completion of Special Research I

First year students obtain research guidance, and after completing the year, submit a progress report (research report) to the Dean to gain credits for 'Special Research I' in the Applied LL.M. (Modern Law) Program in Law and politics and the LL.M. (Comparative Law) Program in Law and Political Science.

###### 2 特別研究Ⅱの履修方法

応用法政コース及び国際法政コースにおいて「特別研究Ⅱ」の単位の認定を受けるためには、第2年次の研究指導を受け、修士論文を研究科長に提出しなければならない。

###### 2. Method for Completion of Special Research II

Second year students obtain research guidance and submit a master's thesis to the Dean to gain credits for the Applied LL.M. (Modern Law) Program in Law and politics and the LL.M. (Comparative Law) Program in Law and Political Science.

###### 3 大学院国際開発研究科の授業科目の取扱い

応用法政コース及び国際法政コースにおいては、大学院国際開発研究科国際協力専攻の授業科目のうち、本研究科が指定した授業科目は、本研究科の授業科目とみなす。

###### 3. Taking courses in the Graduate School of International Development

For the Applied LL.M. (Modern Law) Program in Law and politics and the LL.M. (Comparative Law) Program in Law and Political Science, subjects designated by the Faculty that are part of the Department of International Co-operation in the Graduate School of International Development shall be seen to be also courses of the Faculty.

###### 4 各コースの修了要件及び学位

###### 4 Conditions for completion and degree for each Course

###### (1) 研究者養成コース

自己の専門に属する授業科目8単位以上を含めて30単位以上を修得し、かつ修士論文の審査・試験に合格した場合に修了を認定し、修士(法学)の学位を授与する。

###### (1) Program for Academics

A Degree of Master of Laws will be awarded upon the acquirement of 30 credits, including 8 credits in subjects associated with one's area of specialization, and upon passing an examination and investigation of one's master thesis.

###### (2) 応用法政コース

特別研究Ⅰ及びⅡの8単位を含めて30単位以上を修得し、かつ修士論文の審査・試験に合格した場合に修了を認定し、修士(現代法学)の学位を授与する。ただし、当該30単位のうちには、応用法政コースの授業科目(特別研究Ⅰ及びⅡを除く。)から修得する12単位を含めなければならない。

###### (2) Applied LL.M. (Modern Law) Program in Law and politics

A Degree of Master of Laws (Modern Law) shall be awarded upon the acquirement of 30 credits, including 8 credits for Special Research I and Special Research II, and upon passing an examination and investigation of one's master thesis. However, 12 of those 30 credits must be obtained from the courses in the Applied Law and Administration Course (not including Special Research I and II).

###### (3) 国際法政コース (リーディング大学院クラスを除く。)

必修科目10単位(特別研究Ⅰ、Ⅱ及び研究方法論Ⅰ)を含めて30単位以上を修得し、かつ修士論文の審査・試験に合格した場合に修了を認定し、修士(比較法学)の学位を授与する。

###### (3) LL.M. (Comparative Law) Program in Law and Political Science (except for the Leading Graduate Course)

A Degree of Master of Laws (Comparative Law) shall be awarded upon the acquirement of 30 credits including 10 credits in essential (compulsory) courses (Special Research I, II and Academic Writing I) and upon passing an examination and investigation of one's master thesis.

###### (4) 国際法政コース(リーディング大学院クラス)

必修科目24単位(特別研究Ⅰ及びⅡ、プロジェクト・マネジメントⅠ、アカデミック・ライティングⅠ、比較法共同研究入門、比較政治共同研究入門、法移植論、共同研究実習Ⅰ、Ⅱ及びⅢ)を含めて30単位以上を修得し、かつ修士論文の審査・試験に合格した

場合に修了を認定し、修士(比較法学)の学位を授与する。ただし、当該30単位のうちには、国際法政演習Ⅰ及びⅡから修得する4単位を含めなければならない。

**(4) LL.M. (Comparative Law) Program in Law and Political Science (the Leading Graduate Course)**

A Degree of Master of Laws (Comparative Law) shall be awarded upon the acquirement of 30 credits including 24 essential (compulsory) courses (Special Research I & II, Project Management I, Academic Writing I, Introduction to Joint Research on Comparative Study of Law, Introduction to Joint Research on Comparative Political Studies, Legal Transplantation, Joint Research Seminar I, II & III) and upon passing an examination and investigation of one's master thesis. Additional requirement is that four of 30 credits must be obtained from the course of International Law and Politics I or International Law and Politics II.

**(5) 優れた業績を上げた者の修得の特例について**

上記(2)、(3)及び(4)に定める修了要件にかかわらず、通則第31条ただし書に定める在学期間を、もって修了する者については、「特別研究Ⅱ」の単位を要しない。

**(5) Special cases of persons who have obtained superior results**

Regardless of the necessary conditions for completion of each course, as stated in no. 2, 3 and 4 above, those persons completing a masters according to the enrolment period set in Article 31, do not need to obtain credits for "Special Research II".

**(後期課程における履修方法)** 国際法政コース(リーディング大学院クラス)においては、特別研究Ⅲ及びⅣの8単位、並びに国際法政演習Ⅲ、Ⅳ、プロジェクト・マネジメントⅡ、アカデミック・ライティングⅡ及び共同研究実習Ⅳから4単位を修得しなければならない。

**(Method for completion of Doctoral program)** The Leading Graduate Course in the LL.D. (Comparative Law) Program requires students to acquire eight credits from the Special Research III and Special Research IV and four credits from the subjects of International Law and Politics III & IV, Project Management II, Academic Writing II and Joint Research Seminar IV are required in

**(後期課程各コースにおける学位)** 後期課程修了者に授与される学位は、研究者養成コースにおいては博士(法学)、応用法政コースにおいては博士(現代法学)、国際法政コースにおいては博士(比較法学)とする。

**(Degree for each course in the Doctoral Program)** The degrees awarded for completion of the doctoral program are: LL.D. for the Program for Academics, LL.D. (Modern Law) for the Applied Program in Law and Politics and LL.D. (Comparative Law) for the LL.D. (Comparative Law) Program in Law and Political Science.

**(研究指導)** 前期課程の研究者養成コース及び後期課程における研究指導の方法は、研究科委員会の議を経て、研究科長が定める。

**(Research guidance)** The method of research guidance for the Master Program for Academics and the Doctoral Programs shall be decided by the dean of the faculty after a decision of Faculty Committee.

**(特別講義・演習)** 特別講義・演習の授業科目及びその単位数は、別表1に定めるもののほか、研究科委員会の議を経て、研究科長が定める。

**(Special Lecture and Seminar)** The subject and the number of credits awarded for the Special Lecture and Seminar shall be decided by the dean of the faculty after a decision of Faculty Committee in addition to subjects of Supplementary Chart No. 1.

**(オンデマンド型演習)** オンデマンド型演習の授業科目及びその単位数は、別表1に定めるもののほか、研究科委員会の議を経て、研究科長が定める。

**(On-demand Seminar)** The subject and the number of credits awarded for On-demand Seminar shall be decided by the dean of the faculty after a decision of Faculty Committee in addition to subjects of Supplementary Chart No. 1.

#### IV-2 課程博士の論文審査及び学位試験の実施について

### IV-2 Internal Regulations regarding the Program Doctoral Thesis Investigation & Examination for obtaining the Program Doctoral Degree

1993年1月28日 研究科委員会決定 Approved by Faculty Committee: 28 January 1993  
1998年3月18日 研究科委員会改正 Amended by Faculty Committee: 18 March 1998

(趣旨)

第1条 名古屋大学大学院法学研究科(以下「研究科」という。)における課程博士(名古屋大学大学院の課程を終了した者に授与される博士の学位をいう。以下同様)の論文審査及び学位試験の実施については、名古屋大学学位規程に定めるもののほか、この内規に定めるところによる。

(Purpose)

Article 1 The thesis examinations and the degree examination for the Program Doctoral degree (that is to be conferred upon completion of a doctoral program at the Graduate School of Nagoya University, hereafter referred to as 'Program Doctoral degree; *katei-hakase*') in the Nagoya University's Graduate School of Law Faculty (hereafter referred to as 'the Faculty') shall be governed in accordance with the internal regulations as well as the degree regulations of Nagoya University.

(論文の提出)

第2条 研究科の課程による論文(以下「論文」という。)は、研究科の後期課程に入学又は進学した後、少なくとも3年間在学し、必要な研究指導を受けた者が、研究科長に提出するものとする。ただし、優れた研究業績を上げた者については、1年以上(前期課程又は修士課程を1年で修了した者は2年以上)在籍すれば足るものとする。

2 前項に定める論文提出の要件を満たして退学した者が、退学後3年(ただし、後期課程進学校6年を超えないものとする。)以内に論文を提出する場合も、この内規を適用する。

3 論文は随時提出することができる。

(Submission of Thesis)

Article 2 A thesis in the Faculty's doctoral program (hereafter referred to as 'thesis') is to be submitted to the Dean of the Faculty by students who entered the Doctoral program or who proceeded to the program from Master's level, and have enrolled on the program for a minimum of three years and have followed all the necessary research guidance. However, in the case of those who have attained research results of a superior quality, a minimum of one year (two years in the case of students who completed their Master's in one year) may be considered sufficient.

2 Those persons that have taken leave from the Faculty but fulfill the conditions for the submission of a thesis, as laid out in the previous section and who submit their thesis within three years will also be governed by these internal regulations. (However, the doctoral program cannot exceed six years.)

3 Theses may be submitted at anytime.

(審査の時期)

第3条 論文の審査は、7月末日までに提出されたものについては9月、及び1月末日までに提出されたものについては3月に学位試験と併せて行う。

(Examination period)

Article 3 The thesis examination shall be combined with the degree examination and shall be held in September for theses submitted by the end of July, and in March for theses submitted by the end of January.

(予備審査)

第4条 研究科委員会の各専攻に置かれる教員会議は、第2条の規定に基づく論文の提出に際し、予備審査を行うものとする。

(Preliminary Investigation)

Article 4 A meeting of the teaching faculty involving each major in the Faculty Committee shall hold a preliminary investigation when a thesis has been submitted in accordance with the regulations in Article 2.

(学位審査委員会)

第5条 研究科委員会は、前条の規定する手続きを経て、研究科長が論文を受理したとき、学位審査委員会を組織する。

2 研究科委員会は、指導教授による候補者の推薦を参考にして、投票により、指導教授を含む3名の審査委員を選出する。

(Degree Examination Committee)

Article 5 After the Faculty Committee has followed the procedures as regulated in the previous Articles, and after the thesis has been then overseen (accepted) by the Faculty Dean, a Degree Examination Committee shall be established.

2 The Faculty Committee shall consider the candidate's Supervisor's recommendations, and shall take a vote to select a three-member (including the supervisor) Examination Committee.

(学位審査の方法)

第6条 学位審査委員会は、論文の審査とともに研究科における公開の口述試験(博士の学位試験)を実施して、総合的に審査を行う。

2 口述試験は、論文要旨の陳述並びに論文及び専門分野の学識に関する質疑応答によって行うものとする。

(Degree Examination methods)

Article 6 The Degree Examination Committee shall hold both a Faculty oral examination (Doctoral Degree Examination) in public and at the same time a thesis examination, and in this way an overall examination shall take place.

2 The oral examination shall be based on a statement of the essential points of the thesis and on queries regarding the thesis and the candidate's general knowledge of the field of specialization.

(審査報告及び審査の可否の決定)

第7条 学位審査委員会は、学位審査を終えた後、合議に基づいて作成した審査報告を添えて、その審査結果を研究科委員会に報告する。

2 研究科委員会は、学位審査委員会の報告に基づいて審査し、学位審査の可否を決定する。

**(Examination Report and Decision regarding pass or fail)**

**Article 7** Upon completion of the Degree Examination, the Degree Examination Committee shall, after general agreement, compile a report on the examination and inform the Faculty Committee of the result of the examination and present the Faculty Committee with their report.

2 The Faculty Committee, on the basis of the Degree Examination Committee's report, shall decide whether the degree examination was passed or failed.

(その他)

第8条 研究科委員会により学位審査について不合格とされた者は、指導教授等の指導を受けた後、この内規に基づいて再度論文を提出することができる。

**(Other)**

**Article 8** Those who are deemed by the Faculty Committee to have failed the degree examination may, following the guidance of the relevant supervisors, resubmit their thesis in accordance with the internal regulations.

附則

1 この内規は、1993年4月1日から実施する。

2 「大学院博士課程修了者の取扱い」[昭和32年6月21日決定]及び「大学院博士課程修了者の取扱いに関する内規」(昭和34年11月20日教授会暫定決定)は、廃止する。

**Supplementary Provisions**

1 These internal regulations take effect from 1<sup>st</sup> April 1993.

2 The 'Management of persons who have completed the doctoral program' decision (21<sup>st</sup> July, 1958) and the 'Internal regulations regarding the management of those persons who have completed the doctoral program' (approved provisionally by the Faculty Meeting, 20<sup>th</sup> November, 1960) have been abolished.

\*\*\*\*\*

**IV-3 「課程博士の論文審査及び学位試験の実施に関する内規」  
第3条の規定の停止について**

**IV-3 'Internal Regulations regarding the Program Doctoral Thesis Investigation & Examination for Obtaining  
Program Doctoral Degree'  
Suspension of regulation contained in Article 3.**

1993年9月30日 研究科委員会  
Faculty Committee, 30<sup>th</sup> September, 1993.

(1) 「課程博士の論文審査及び学位試験の実施に関する内規」第3条の規定は、当分の間、その適用を停止し、論文審査の時期はこれを規定せず、随時論文審査及び学位試験を行うものとする。

(1) The regulation contained in article 3 of the 'Internal Regulations regarding the Thesis and Degree Examinations for Ph.D. Candidates' has been suspended for the present. The period for thesis examination shall be unspecified and the thesis and degree examinations may take place at anytime.

(2) (1)の決定は1993年9月30日より実施する。

(2) The decision contained in (1) shall be effective from 30<sup>th</sup> September, 1993.

\*\*\*\*\*

\*Should there be a discrepancy between the English translation of these rules and the original Japanese, the Japanese version will be deemed to be exclusively valid.

(Translated by the Committee for Academic Affairs at the Graduate School of Law in February 2006)

V 博士学位論文審査申請手続きについて  
V Application Procedure for Doctoral Thesis Examination

## 1. 提出書類

## I. Documents to be submitted:

1.	博士学位論文審査申請書 Application Form For Doctoral Thesis Examination	1部 (所定用紙) 1 copy (on prescribed form)
2.	主論文電子ファイル(CD-R で提出。提出後は返却しない。)	Electronic file of main thesis (Submit CD-R. This will not be returned.)
3.	主論文をプリントアウトしたもの Main Thesis which is printed out	3部 (コピーは法学図書室で公費負担により可能) 3 copies (at public expense in the law library)
4.	参考論文 Supplementary Thesis	3部 3 copies
5.	主論文の要旨 Main thesis abstract	3通 (所定用紙・4800字程度) 3 copies (on prescribed form, around 2,400 words)
6.	履歷書 Curriculum Vitae	3通 (所定用紙) 3 copies (on prescribed form)
7.	インターネット公表確認書 Acknowledgement of Internet Publication	1通 (所定用紙) 1 copy (on prescribed form)

\*申請者は、文系教務課(法学研究科)窓口に申し出ること。

\* Applicants must make their application to the Office of Student Affairs (School of Law)

## II.書類作成上の注意事項

## II. Points to consider when drawing up documents:

## 1. 主論文

- (1) 主論文の作成にあたっては、長期保存にたえ、かつ、提出後の書類は、容易に修正できないものとする。
- (2) 主論文の内容になるすでに印刷公表した論文は、目録を附して主論文の次に綴じる。
- (3) 3部それぞれフラットファイルに綴じた上で提出すること。なお、表紙および背表紙に論文題目と氏名を記載すること。

## 1. Main Thesis

- (1) The printed thesis should be constructed so as to be preserved over a long time. Also note that after the thesis has been submitted it is generally impossible to make amendments to it.
- (2) Sub-theses that have already been published or presented and are part of the contents of the overall thesis, should be bound in the section after the main thesis with the list of titles contained attached.
- (3) Three copies bound in clear files should be submitted. The thesis title and your name should be written in the cover sheet and on the binding.

## 2. 参考論文

- (1) 本人の公表した論文のうち主論文に含まれないものは、参考論文として提出することができる。
- (2) その他、学位に付記する専門分野に応じたレポート・報告書等を、参考論文として提出することを求めることがある。
- (3) 精本については、1の(3)を参照。

## 2. Supplementary Thesis

- (1) When there is a thesis that has been publicly presented and is not included in the submitted main thesis, it is, in principle, expected that it be submitted as 'a thesis reference.'
- (2) It is occasionally required to submit reports relating to specialized fields (comparative law or modern law) where the degree is to be conferred in those areas
- (3) Regarding binding, refer to 1 (3).

## 3. 履歷書

- (1) 學歷—大學入學から、順を追って記入すること。
- (2) 研究歴—大学院在学中の研究歴については、記入の必要はない。
- (3) 職歴
- (4) 外国人(留学生も含む)の最終學歷、研究歴及び職歴欄の記入に際しては、外国における状況は西暦で記入し、日本国内における状況については、和暦(元号)を使用すること。

## 3. Curriculum Vitae

- (1) Academic history- proceed from entrance to university.
- (2) Research history- it is not necessary to include research undertaken whilst a graduate student here.
- (3) Employment record
- (4) When foreign students are completing their academic, research and career history they should use the Western calendar (1992, 1993 etc.) when referring to overseas items and the Japanese calendar (Showa, Heisei etc.) when referring to items that occurred in Japan.

## 4. その他

- (1) 前述の「主論文の要旨」及び「履歷書」の作成にあたっては、1部をオリジナルとし、他の2部は複写版でよい。
- (2) 所定用紙の※印のところは記入しないこと。
- (3) 本籍地・氏名・生年月日は戸籍又はパスポートの記載どおりとし、すべての書類を統一すること(学位記に記載するため、特に注意すること)

## 4. Other items.

- (1) When making out the pre-bound thesis, thesis abstract and curriculum vitae, one original copy (hand-written, typed or word-processed) should be made. The other two copies may be photocopied.
- (2) When filling in the prescribed forms, do not write anything in sections marked ※
- (3) The name, date of birth and place of origin given by Japanese nationals must be the same as that recorded in the Household Register or their passport. For foreign students, their name and date of birth must be the same as that entered in their passports.

VI 修士学位論文審査申請手続きについて

VI Procedures and Requirements for Submission of Master Theses in English

1. 修士学位論文審査申請書(所定用紙)の提出

- 1) 提出期限 (時間厳守)  
10月入学者: 2016年5月25日(水)17時  
4月入学者: 2016年11月25日(金)17時
- 2) 提出場所: 文系教務課(法学研究科) 窓口

1. Submission of the Form for 'Application for Submission of a Master's Thesis'

- 1) Deadline for submission (strict on punctuality):  
-For the students of October entrants: Wednesday, May 25, 2016 at 17:00  
-For the students of April entrants: Friday, November 25, 2016 at 17:00
- 2) Place for submission: the GSL Students Affairs Section at the Educational Division of the Schools of Humanities and Social Science

2. 修士学位論文及び論文要旨(レジュメ)の提出

- 1) 提出期限 (時間厳守)  
10月入学者: 2016年6月24日(金)17時  
4月入学者: 2016年12月26日(月)17時
- 2) 提出場所: 文系教務課(法学研究科) 窓口

2. Submission of the master's thesis with an abstract of the thesis

- 1) Deadline for submission (strict on punctuality):  
-For the students of October entrants: Friday, June 24, 2016 at 17:00  
-For the students of April entrants: Monday, December 26, 2016 at 17:00
- 2) Place for submission: the GSL Students Affairs Section at the Educational Division of the Schools of Humanities and Social Science

3. 修士学位論文の提出に当たっての注意

- 1) 提出部数 4部  
そのうちの3部については、校費負担で法学図書室でコピーできます。なお、コピー3部は、審査終了後返却します。
- 2) 規格A4版  
・日本語の場合、A4用紙に縦書き、1行40字×30行またはA4用紙に横書き、1行40字×30行  
・英語の場合: A4用紙に10.5ポイント、ダブルスペースで印字すること
- 3) 応用法政コースと国際法政コースにおける分量の目安:  
・応用法政コース: 20,000字  
・国際法政コース: 50頁
- 4) 製本:  
4部それぞれフラットファイルに綴じたうえで提出すること。なお、表紙及び背表紙に論文題目と氏名を記載すること。
- 5) 訳文の添付:  
日本語または英語によらない論文の場合には、日本語訳または英訳を添付すること。ただし、場合によっては添付を省略することができる。

3. Notes on the Submission of a master thesis

- 1) Four copies of the thesis\* must be submitted.  
\*Students can use the copy machine at the Law Library for making three copies of the thesis by university fee. Office will return three copies to you after examination.
- 2) Theses must be legibly printed **single-sided on A4 paper with a font size 10.5pt, double-spaced**
- 3) The length of the main text of the thesis is expected to be around 50 pages (including references).
- 4) The four copies of the thesis have to be bound simply by flat-file.  
A cover page and the spine have to provide the title of the thesis and the name of the submitting student;
- 5) Attachment of a translation  
In case that the thesis is written in a language other than Japanese or English, a translation of the thesis either in Japanese or English must be attached.)

4. 論文要旨(レジュメ)の提出に当たっての注意

- 1) 提出部数 4部 (日本語または英語によらない場合には、日本語訳または英訳を添付すること)
- 2) 規格



- ・日本語の場合: 2,000 字以内
- ・英語の場合: 2 頁程度

**4. Submission of an abstract of the thesis**

- 1) Number of copies: 4 sets (In case that the thesis is written in a language other than English or Japanese, a translation in Japanese or English must be attached.)
- 2) Pages: Around two pages

**5. その他**

論文を提出しない場合も、その旨必ず申し出ること。

**5. Others**

The students who do not submit a thesis are required to report so by all means.

## VII 『名古屋大学法政論集』寄稿要項

## VII Guidelines for contributing articles to "Nagoya University Journal of Law and Politics"

法政論集編集委員会 / Nagoya Journal of Law and Politics Editorial Committee

## 1 寄稿資格 Criteria for submission

下の各号に掲げる者は、「法政論集」に寄稿することができる。ただし、特別号の寄稿資格は、特別号の編集方針によるものとする。

Anyone who conforms to any of the criteria listed below may submit a manuscript to the Nagoya University Journal of Law and Politics. However, contributions to special editions will be decided by the editorial policy particular to that edition.

第3号乃至第7号の寄稿者は、あらかじめ寄稿論文を各号の定める教員に提出し、掲載の許可を得ておかなければならない。

Contributors conforming to criteria [3.] and [7.] below must submit their article to the teaching staff member determined by the regulations below, and obtain permission from them for publication.

掲載許可に際しては、寄稿論文が法学・政治学に関する学術論文の要件を満たしていること、完成原稿であること、未発表であること、掲載の種類(論説、研究ノート、等)が適切であること、および字数制限以内であることが、確認されていなければならない。

When permission for publication has been granted, the following should be confirmed: the submitted paper fulfills the requirements of an academic article in law or politics, the paper is complete, the paper has not been previously published, the type of paper (article, research notes etc.) is appropriate, and the word/character limit has been adhered to.

1 法学研究科の専任教員(教授、准教授、実務家教員)および法政国際教育協力研究センターの専任教員(教授、准教授)。

[1.] Full time teaching staff member in the School of Law (professor, associate professor, adjunct practitioner) or full time teaching staff member at the Center for Asian Legal Exchange.

2 法学研究科の名誉教授、特任教授。

[2.] Professor emeritus and temporary professors at the School of Law

3 第1号及び第2号に掲げる者との共同執筆者。ただし、第1号に掲げる専任教員による掲載の承認を必要とする。

[3.] Joint authors working with persons coming under [1.] and [2.] However, permission to publish by full time teaching staff as designated in [1.] must be obtained.

4 法学研究科の客員教授、特任准教授、専任講師、特任講師、助教、特任助教、客員研究員、プロジェクト研究員。ただし、法学研究科の専任教員による掲載の承認を必要とする。

[4.] Visiting professors, specially designated assistant professors, full time lecturers, specially designated lecturers, assistant teachers, specially designated assistant teachers, visiting researchers, and project researchers in the School of Law. However, it is necessary to obtain permission to publish from full time teaching staff at the School of Law.

5 法学研究科の大学院生、大学院研究生、大学院科目等履修生。ただし、指導教員による掲載の承認を必要とする。

[5.] School of Law graduate students, graduate researchers, and students taking graduate subjects at the School of Law. However, permission to publish must be obtained from their supervisor.

6 法政国際教育協力研究センターの客員教授、客員准教授、特任講師、研究員。ただし、第1号に掲げる専任教員による掲載の承認を要する。

[6.] Visiting professors, visiting associate professors, specially designated lecturers, and researchers at the Center for Asian Legal Exchange. However, permission to publish must be obtained from full time teaching staff as designated in [1.].

7 第1号、第4号、第5号および6号の退職した者。ただし、在職中に連載が開始された場合の続編に限り、かつ各号の定める連載許可者の掲載の承認を必要とする。

[7.] Retired staff conforming to [1.], [4.], [5.], and [6.] in the case of follow up articles for article series commenced whilst in employment. However, it is also necessary to obtain permission to publish from whoever has authority for the journal edition in which the follow up article would appear.

## 2 寄稿要項 Main Points for Contributors to Consider

## 1. 字数制限

原稿の字数は、一原稿あたり和文40,000字、欧文20,000 words(目次・図表を含む)、教員については和文60,000字、欧文30,000 wordsまでとする。これを超える場合、編集委員会は原稿の圧縮もしくは削減、または原稿を分割して二号以上に分けて掲載することを寄稿者に指示する。ただし、その分量を必要とすることについて、特段の事情がある場合は、掲載を認めることができる。寄稿資格第1号及び第2号の場合は寄稿者本人が、寄稿資格第3号乃至第6号の場合は掲載許可教員が、表紙の所定の欄に150字程度で、その特段の事情を記載するものとする。

## 1. Word and character limit

The character limit for one manuscript (including table of contents and charts) is 40,000 characters in Japanese and 20,000 characters in European

languages. It is 60,000 characters or 30,000 words in the case of teaching staff. If this limit is exceeded, the editorial committee may delete or condense the manuscript, or may divide the manuscript for publication over two editions. However, permission for publication may be granted in special circumstances when a particular quantity of text is needed. Contributors qualifying under [1.] and [2.] above, or teaching staff granting permission to contributors qualifying under [3.] or [6.] above must detail the special circumstances within 150 characters in the prescribed section of the cover sheet.

#### 2. 原稿の提出

原稿は、あらかじめ定められた受付期間中の執務時間終了時まで、法政論集編集室(320号室)に提出しなければならない。

#### 2. Submission of manuscript

The manuscript must be submitted to the Nagoya Journal of Law and Politics Editorial Room (Room 320) during office hours during the specified period for submission.

#### 3. 校正

原稿は次の「3. 執筆要項」に従って完全原稿にして提出すること。校正段階で大幅に変更してはならない。校正した原稿は、定められた日時までに返却しなければならない。

#### 3. Proofreading

The manuscript should be submitted in completed form in conformity with the Writing Guidelines outlined in -3- below. No large scale amendments should be made at the revision stage. Revised manuscripts must be returned by a specified date and time.

#### 4. 措置

この要項に従わなかったときは、編集委員会の決定により、本人の意見を聴取し、掲載許可教員との協議を経た上で、次の措置を行う。

- (1) 厳重注意
- (2) 掲載停止または繰り延べ

#### 4. Disciplinary Action

Should the contributor fail to follow these guidelines, the contributor, upon the decision of the editorial committee, shall be given the opportunity to offer their own opinion on the matter, and upon deliberation with the teaching staff who has granted permission for publication, the following measures may be taken:

- (1) Issuance of a stern reprimand
- (2) Suspension or postponement of publication

#### 5. 画像情報の公開

法政論集は原則として『名古屋大学学術機関リポジトリ』と『株式会社TKCの法学紀要データベース』に画像情報として公開される。公開を拒否する場合は、必ず校了時までに申し出て、所定の手続きを取ること。

#### 5. Release of image data

The Nagoya University Journal of Law and Politics will be made public as image data in the Nagoya University Institutional Repository and TKC Law Schools Bulletin Database (TKC Shahogakukiyo-detabasu). Should the contributor wish to refuse such public release, an application must be made by the end of the proofreading stage, and the required procedures followed.

### 3 執筆要項 Writing Guidelines

#### 1.

- (1) 原稿の執筆は、横書きによる。
- (2) 注については、脚注を原則とし、赤字印字または赤ペンで○をする。
- (3) 「Microsoft Word」もしくは「一太郎」で作成し、電子データとプリント原稿を提出するものとする。
- (4) 図表については、別紙に次のことを記載し、原稿に添付して提出する。
  - ・実物大の図表を、本文中の配置したい箇所に貼り付ける。
  - ・実物大の図表の占めるスペース分の字数を記載する。
 なお、図表の占めるスペース分の字数は、原稿の総字数に含まれるので、字数超過とならないよう注意する。

#### 1.

- (1) The text should be horizontal.
- (2) Footnotes should be used and circled with in red (with circle shape lines or with a red pen).
- (3) Microsoft Word or Ichitaro is to be used. Both printed copy and electronic copy should be submitted.
- (4) Charts should be entered on a separate sheet, in accordance with the following specification, and attached to the manuscript.
  - The actual size chart should be pasted to the location where it is to appear in the text
  - The number of characters which can fit into the space where the actual size chart is to be placed should be noted
 The number of characters which can fit into the space where the chart is to go are included in the overall character count for the manuscript. Consequently, be careful not to exceed the allowed number of characters.

2. 以下の事項を記入した表紙を電子データと共に提出するものとする。

- ①表題(和文・英文)
  - ②氏名(漢字仮名混じり・ローマ字)
  - ③身分(名古屋大学大学院法学研究科入学年度と現学年。編入の場合は前大学大学院入学・修了年度も記入する)
  - ④抜き刷りの希望部数(20部を超える分については私費負担)
  - ⑤掲載許可教員の署名
  - ⑥字数制限または語数を超過して掲載の必要がある場合は、寄稿する本人または⑤の署名教員によるその理由(150字程度)
2. The front sheet should list the following items and be submitted along with the electronic copy.

- 1) Title (Japanese/English)
- 2) Name (in alphabet and, if appropriate in both Kanji and Kana)
- 3) Current status (year of entering School of Law and current year. In the case of transfer students, enter name of previous university and year of entering and finishing)
- 4) Number of off-prints wanted (any copies above twenty incur a fee)
- 5) Name of teaching staff member granting permission to publish
- 6) Should the publication need more than the prescribed number of words or characters, a state-ment (of about 150) characters should be provided by the contributor or by the teaching staff member named in 5).

3. 提出物一覧

- (1) 原稿および表紙の電子データ
  - ・「Microsoft Word」もしくは「一太郎」で作成
- (2) 原稿および表紙のプリントアウト
  - ・A4サイズ
  - ・本文中の脚注番号には、赤丸を付ける
- (3) その他の電子データ
  - ・原稿中に、図表として画像データを用いている場合には、元のデータ(Excel等)があれば、提出するのが望ましい(提出しない場合は、その部分の校正はできない)

3. List of what is to be submitted

- (1) Electronic copy of manuscript and front sheet compiled in Microsoft or Ichitaro
- (2) Printout of manuscript and front sheet
  - A4 size
  - footnote numbers in the main body of text are to be circled in red
- (3) Other electronic data

It is preferred that any graphic data for charts in the manuscript be submitted in their original form (Excel etc.) if available. (No corrections to such data are possible if not submitted)

4. 校正は、初校および二校とする。二校は、初校の確認であり、追加の校正はできない。校正は、別紙資料を参考にし、校正紙に赤字で、見やすい文字で記載する。以下に該当する場合は、追加部分の電子データも合わせて提出しなければならない。

- ・日本語の文章で、1行以上の追加をする場合
- ・英語の文章で、1word以上の追加をする場合
- ・校正の方法については、参考書の閲覧または貸し出しを行う。

4. There will be two proofreadings. The second proof will be based on a check of the first. No additional proofreading is possible. The proofreading will involve marking the draft in easy to read red, in accordance with guidelines to be given in a separate document. Should the following occur, the draft should be submitted with an electronic copy of the additional section.

- The addition of one or more lines in a Japanese text
- The addition of one or more words in an English text

Please browse or borrow reference books on how to proofread.

5. その他

- (1) 「法政論集」の基本書式設定は、1頁あたり32字×32行=1,024字、欧文の場合は、64字×32行である。脚注は、1行35字である。ただし、これは目安であり、改行の位置や脚注の状況により、異なる場合がある。(提出する際原稿は、この書式設定に合わせる必要はない)
- (2) 執筆者には、本誌1冊と抜き刷り20部を配布する。抜き刷りの追加については、私費負担となる。

5. Other Points to Consider

- (1) The basic format for the Nagoya University Journal of Law and Politics is 32 characters x 32 lines = 1,024 characters, or 64 characters x 32 lines in the case of European languages. The footnotes are 35 characters per line. However, this target which may change due to the positioning of para-graphs or the footnotes. (There is no need to conform to this format when submitting the manuscript.)
- (2) The contributor will receive one full copy of the journal and twenty off-prints. Further off-prints are available for a fee.

## VIII 『応用法政コース・国際法政コース研究教育年報』(リサーチペーパー集)原稿提出要綱

## VIII Submission of manuscripts for inclusion in the Annual of the Master's Program for Modern Law and Comparative Law (Collection of research papers)

1. 提出期限 9月修了者:2016年8月3日(水)15時(予定) 3月修了者:2017年2月1日(水)15時(予定)  
提出にあたっては、指導教員に早めに相談した上で、承認を得ること。
1. **Deadline for submissions:** Graduate in September / 15:00, Wednesday, August 3, 2016 (expected)  
Graduate in March / 15:00, Wednesday, February 1, 2017 (expected)  
Please consult with your main advisor about the submission of a manuscript and get his/her permission for it as early as possible.
2. 提出先 法政論集編集室(320号室)  
2. **Place for submission of manuscripts:** the Nagoya Journal of Law and Politics Editorial Room (Room 320)
3. 書式
  - 1) 分量は、日本語の場合は20,000字程度、英語の場合は20,000語程度とする。いずれの場合もこれらの分量を大幅に超える場合は、掲載できない場合があるので、注意されたい。
  - 2) 規格は、A4版・横書き・一行40字とする。
  - 3) 図表のデータは、本文データとは別のファイルに入れ、プリント原稿に図表の挿入箇所を指定する。
  - 4) プリント原稿の注番号は脚注機能の使用も可であるが、注番号に赤ペンで○をする。
3. **Format of manuscripts**
  - 1) Maximum length is approximately 20,000 words. Please note that submissions considerably exceeding this limit may not be approved for inclusion.
  - 2) Manuscripts must be presented on A4 paper, printed horizontally in portrait orientation, with a font size of 10.5pt, double-spaced in the main text
  - 3) In case of automated numbering of footnotes, please circle footnote numbers in red ink before submission.
4. 提出内容
  - 1) 電子媒体とプリント原稿を提出する。
  - 2) 提出原稿には、主指導教員の署名を得るものとする。
  - 3) 提出原稿の表紙には、次の事項を記載する。  
氏名、選抜方法(職業人特別・一般・留学生特別)、分野(応用法政コース、国際法政コース)、主、副指導教員名、原稿の総字数または総語数、使用機種、ソフト名、終了後の連絡先
  - 4) 提出原稿が、書式(1)の制限字数または語数を超える場合は、主指導教員はその分量を必要とすることについての説明を、150字程度で表紙の所定の欄に記載すること。
4. **Items to be submitted**
  - 1) A printed copy of the manuscript, and a copy in electronic form, on a 3 1/2 inch floppy disk.
  - 2) The seal of your supervisor is required on the printed manuscript.
  - 3) A cover sheet with the following details should accompany the manuscript:
    - (1) Your name;
    - (2) Your path of entry (i.e. professional entry, ordinary entry, international student entry);
    - (3) Your specialty (i.e. Civil and Criminal Code, Politics, etc.);
    - (4) Your course stream (i.e. Law in Society, Corporate Law, Public Policy, International Relations, Asian Legal Assistance);
    - (5) The names of your supervisor and sub-supervisor(s);
    - (6) Total characters or words of the theis
    - (7) The type of computer used to prepare the electronic version of the manuscript;
    - (8) The type of word processor and operating system software used to produce the electronic version of the manuscript;
    - (9) Contact and email address after completion of Master's program (if applicable).
  - 4) In the event that a Master's Thesis considerably exceeds 20,000 words, main supervisor lists the explanation about needing the quantity in the predetermined column of the cover in around 150 characters.
5. 校正について
  - 1) 著者校正は初校1回のみとする。
  - 2) 初校提出時には、主指導教員が初校内容が適正であることを確認した旨を署名した所定の書式も併せて提出しなくてはならない。
  - 3) 前項の指導教員による署名は、修士論文の全文掲載の場合には確認を省略した旨の記載をもってかえることができる。
5. **Revisions**
  - 1) Author corrections can be made once to the first proof.
  - 2) When submitting the first proof, submit also on the prescribed form the signature of the main supervisor indicating confirmation that the contents of the first proof are suitable.
  - 3) In regard to the main supervisor signature as per the previous provision, where the entire master's thesis is being published, this confirmation may be omitted with said omission being stated in writing.

VIII 学生生活に関する一般注意事項  
VIII General matters of concern relating to student life

**1. Notices**

Matters of concern for everyone (such as public announcements, notifications, messages etc.) will be posted on the Graduate School Notice Bulletin Board. Always pay attention to this board. Students who wish to put up notices within the Faculty should do so within the prescribed area. Such notices should not be left up for long periods of time.

**2. Students going study abroad, on leave, withdrawing, returning etc.**

Students should inform the Student Affairs Section of the GSL Administrative Office at the Graduate School of Law (GSL) such cases and complete the necessary procedures within a specified period. In particular, in the case of leave of absence and withdrawal, where the procedures have not been carried out within the specified period, tuition fees will continue to be applicable. Please be careful of this.

**3. Student Identification Card**

Always carry your student identification card. If your identification card is lost or destroyed please notify the educational affairs division, Schools of Humanities and Social Sciences located in the Integrated Research Building according to the prescribed pattern. It will be reissued in accordance with procedures.

**4. Tuition fees**

The tuition fees are taken directly from the bank designated upon entering college. Therefore, one week before the deadline please lodge the relevant amount into your account.

- In the first term fees must be paid by the 30<sup>th</sup> April (1<sup>st</sup> April for those currently enrolled).

- In the second term fees must be paid by 31<sup>st</sup> October (1<sup>st</sup> October for those currently enrolled).

In the case of bank account or guarantor being changed, please inform the Accounts Section of the GSL Administrative Office immediately.

\*Self-funded students in the regular programs are eligible to apply for entrance and tuition fee exemption, provided that they have excellent academic records and are having difficulties in paying the fees due to financial reasons. Please contact the GSL Student Affairs Section for tuition exemption. Application period for tuition fee exemption is the end of March through to the start of April for the first term and around mid-September for the second term. Application is required to be submitted every term (6 months).

**5. Issuance of academic transcript and each form of identification which cannot be issued by the machine**

Academic transcript in Japanese and other form of identification which cannot be issued by the automatic machine will be issued upon the completion of prescribed procedures at the GSL Students Affairs Section. For more information refer to the table of procedures.

**6. Cancellation of classes due to typhoons etc.**

If a typhoon warning concerning winds is in effect for Nagoya City two hours before the starting time of the class or within two hours, the concerned class will be cancelled. If there are warnings concerning strong winds during class or school time, classes will be cancelled.

**7. Annual Health Check**

Students must take an annual health check as detailed bellow. The University will not be able to issue students with health check certificates if they do not take this check. The check is free of charge.

Items for inspection	Date	Place
Chest X-ray	Early April for April entrants	The University Health Administration Office
Physical measurements (Height, Weight and Eyesight)		
Blood Pressure	Early October for October entrants	
Urinalysis		
Individual inspection		

## Note: Procedures Outline

Procedural Items	Time period	Office section	Notes
Study abroad Temporary leave of absence from School / Returning to School / Withdrawal from School	The office should be informed as soon as the reason for this situation arises. In general, the office should be informed by the middle of the month preceding the commencement of the school term. (The first term starts April 1 <sup>st</sup> , the second starts October, 1 <sup>st</sup> ). As soon as a term commences students must pay the total amount of tuition for that term. However, in the case of new students, applications may be accepted after their enrollment.	GSL (Graduate School and School of Law) students affairs section of the educational affairs division, Schools of Humanities and Social Science 文系教務課(法學研究科)	i) The dates for this procedure cannot be applied retroactively. In particular, as this procedure relates to the payment of fees, the application to the office must be made as early as possible. ii) When attempting to take temporary leave of absence from the School, a medical report from a doctor or a detailed report of the reasons should be supplied. iii) Approval from one's supervisor should be sought before applying for leave.
Reporting change of personal details	All changes must be reported immediately		
Study Application	When requested		
Confirmation of test results	As needed		
Submission of documents for thesis	When requested		
Confirmation of attendance for MEXT and JASSO Scholarship/ Reporting overseas travel	Every one month/ One month before departing	International Students Affairs Desk of the educational affairs division, Schools of Humanities and Social Science 文系教務課(留學生担当窓口)	
Application of returning home or extension for MEXT students	As needed		
Student scholarship application	The details and time period are posted as each case arises		
Application for permission to work	As needed		
Tutor registration	As needed		
Reporting overseas travel	One month before departing		Submit the document. <a href="https://intl.ecis.nagoya-u.ac.jp/tokou/">https://intl.ecis.nagoya-u.ac.jp/tokou/</a>
Issuance of transcript (setseki-shomeisho)	As needed	Students Support Group of the educational affairs division, Schools of Humanities and Social Science 文系教務課(學生支援窓口)	Generally it shall be issued 2 days after the application (not including holidays) Note that each term has its own specific application period.
Tuition exemption application	The details and time period are posted as each case arises		
Certificate of school commuting by public transport (tsuugaku-shoumeisho)	As needed		City bus / subway
Re-issuance of student identification card			
Request for compensation from student damage and disaster insurance scheme	Accident reports must be made as early as possible (within 1 month)		Scheme members only.
Reporting school commuting by two-wheeled vehicle (including bicycle)			You cannot enter the yard without certification.
A certificate of Enrollment (zaiseki-shomeisho)	As needed	These are issued by an automatic machine on the first floor of IRB.with your student ID card.	This is not issued to students who are on leave of absence.
A certificate of Expected Completion			Last year students only
Medical Certificate			Only issued to students who have completed the annual health check at the University Health Administration Office.
A student discount certificates			Usually 10 a year granted

Note: Please be careful that applications or requests submitted late may be refused. Please consult with the Student Affairs Section for any items not covered above.

**X 教員連絡先一覧 (50 音順)**  
**X Faculty Members Contact Information, 2015**  
 be listed in the order of the Japanese syllabary

氏名 / Name	(1) e-mail アドレス / e-mail address (2) 電話番号 / telephone number (3) 研究室への訪問 / how to visit the office	氏名 / Name	(1) e-mail アドレス / e-mail address (2) 電話番号 / telephone number (3) 研究室への訪問 / how to visit the office
愛敬 浩二 AIKYO Koiji	(1) <a href="mailto:koikeyo@law.nagoya-u.ac.jp">koikeyo@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) 789-2473 (3) 随時。メール等で予め連絡すること。 Anytime. Make an appointment in advance by e-mail etc.	紙野 健二 KAMINO Kenji	(1) <a href="mailto:kaminco@law.nagoya-u.ac.jp">kaminco@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) 789-2341 (3) 予め連絡すること。 Make an appointment in advance.
荒見 玲子 ARAMI Reiko	(1) <a href="mailto:raarmi@law.nagoya-u.ac.jp">raarmi@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) 789-4909 (3) 随時。メールで予め連絡すること。 Anytime. Make an appointment in advance by e-mail.	姜 東局 KAN Donguk	(1) <a href="mailto:dkkang@law.nagoya-u.ac.jp">dkkang@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) 789-2323 (3) メール等で予め連絡すること。 Make an appointment in advance by e-mail etc.
池田 雅則 IKEDA Masanori	(1) <a href="mailto:masanori_ikeda@law.nagoya-u.ac.jp">masanori_ikeda@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) (3) メールで予め連絡すること。 Make an appointment in advance by e-mail.	國分 典子 KOKUBUN Noriko	(1) <a href="mailto:kokubun.noriko@law.nagoya-u.ac.jp">kokubun.noriko@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) 789-2309 (3) メールで予め連絡すること。 Make an appointment in advance by e-mail.
石井 三記 ISHII Mitsuki	(1) <a href="mailto:ishii@law.nagoya-u.ac.jp">ishii@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) 789-5044 (3)	小島 淳 KOJIMA Jyun	(1) <a href="mailto:kcojima@law.nagoya-u.ac.jp">kcojima@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) (3) 随時。メールで予め連絡すること。 Anytime. Make an appointment in advance by e-mail.
市橋 克哉 ICHIHASHI Katsuya	(1) <a href="mailto:ichihasi@law.nagoya-u.ac.jp">ichihasi@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) 789-5812 (Ms. Kobayashi) (3) 電話で予め連絡すること。 Make an appointment in advance by telephone.	小林 暲 KOBAYASHI Ryo	(1) (2) 789-2329 (3)
稲葉 一将 INABA Kazumasa	(1) <a href="mailto:inaba@law.nagoya-u.ac.jp">inaba@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) 788-6241 (3) メールで予め連絡すること。 Make an appointment in advance by e-mail.	齊藤 彰子 SAITO Akiko	(1) <a href="mailto:asaito@law.nagoya-u.ac.jp">asaito@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) (3) メールで予め連絡すること。 Make an appointment in advance by e-mail.
今井 克典 IMAI Katsunori	(1) (2) 789-2347 (3) 13-15 時 From 1pm to 3pm	酒井 一 SAKAI Hajime	(1) <a href="mailto:hajimeno.1@law.nagoya-u.ac.jp">hajimeno.1@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) (3) メール等で予め連絡すること。 Make an appointment in advance by e-mail etc.
後 房雄 USHIRO Fusao	(1) <a href="mailto:ushiro@law.nagoya-u.ac.jp">ushiro@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) 789-2302 (3) メールか電話で予め連絡すること。 Make an appointment in advance by e-mail or telephone.	定形 衛 SADAKATA Mamoru	(1) (2) 789-4540 (3) 随時 Anytime
宇田川 幸則 UDAGAWA Yukinori	(1) <a href="mailto:udagawa@law.nagoya-u.ac.jp">udagawa@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) 789-4904 (3) メールで予め連絡すること。 Make an appointment in advance by e-mail.	佐藤 史人 SATO Fumito	(1) <a href="mailto:satofmi@law.nagoya-u.ac.jp">satofmi@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) (3) メールで予め連絡すること。(後期のみ) Make an appointment in advance by e-mail in Autumn term only.
大河内 美紀 OHKOUCHI Mimori	(1) <a href="mailto:ohkohchi@law.nagoya-u.ac.jp">ohkohchi@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) 789-2339 (3)	下山 憲治 SHIMOYAMA Kenji	(1) <a href="mailto:kshimoyama@law.nagoya-u.ac.jp">kshimoyama@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) 747-6464 (3) 前期:随時(メールで予約) 後期:火曜 17:00 - 18:00 Spring term: Anytime. Make an appointment in advance by e-mail. Autumn term: Tuesday 17:00 - 18:00
尾島 茂樹 OJIMA Shigeki	(1) <a href="mailto:sojima@law.nagoya-u.ac.jp">sojima@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) (3) メールで予め連絡すること。 Make an appointment in advance by e-mail.	神保 文夫 JIMBO Fumio	(1) <a href="mailto:jimbo@law.nagoya-u.ac.jp">jimbo@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) 789-2305 (3) 随時 Anytime
小畑 郁 OBATA Kaoru	(1) <a href="mailto:obata@law.nagoya-u.ac.jp">obata@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) (3) メールで予め連絡すること。 Make an appointment in advance by e-mail.	鈴木 将文 SUZUKI Masabumi	(1) <a href="mailto:msuzuki@law.nagoya-u.ac.jp">msuzuki@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) 789-4576 (3) メールか電話で予め連絡すること。 Make an appointment in advance by e-mail or telephone.
加藤 哲理 KATO Tetsuri	(1) <a href="mailto:tetsuri@law.nagoya-u.ac.jp">tetsuri@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) 789-2327 (3)	高橋 祐介 TAKAHASHI Yusuke	(1) <a href="mailto:yusuke@law.nagoya-u.ac.jp">yusuke@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) 788-2340 (3) 随時。メールで予め連絡すること。 Anytime. Make an appointment in advance by e-mail.
金子 敬明 KANFUKO Takaaki	(1) (2) (3)	武田 宏子 TAKEDA Hiroko	(1) (2) (3) メールで予め連絡すること。 Make an appointment in advance by e-mail.



田村 哲樹 TAMURA Tetsuki	(1) <a href="mailto:tamura@law.nagoya-u.ac.jp">tamura@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) 789-2326 (3) 随時。メールで予め連絡すること。 Anytime. Make an appointment in advance by e-mail	丸山 絵美子 MARUYAMA Emiko	(1) <a href="mailto:emikomaru@law.nagoya-u.ac.jp">emikomaru@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) (3) メールで予め連絡すること。 Make an appointment in advance by e-mail
中野 紗子 NAKANO Taeko	(1) <a href="mailto:taekon@law.nagoya-u.ac.jp">taekon@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) 789-2337 (3) メールか電話で予め連絡すること。 Make an appointment in advance by e-mail or telephone.	三浦 聡 MIURA Satoshi	(1) (2) (3) 講義前後にアポイントを取ること。 Make an appointment before or after the class.
中野 高夫 NAKANO Tomio	(1) <a href="mailto:tomio@law.nagoya-u.ac.jp">tomio@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) 789-4538 (3) 随時。メール等で予め連絡すること。 Anytime. Make an appointment in advance by e-mail etc	木島 朋則 MIZUSHIMA Tomonori	(1) <a href="mailto:tomio@law.nagoya-u.ac.jp">tomio@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) (3) 随時。予め連絡すること。 Anytime. Make an appointment in advance
中東 正文 NAKAHIGASHI Masafumi	(1) <a href="mailto:nakahigashi@law.nagoya-u.ac.jp">nakahigashi@law.nagoya-u.ac.jp</a> <a href="mailto:nakahigashi@nagoya-u.jp">nakahigashi@nagoya-u.jp</a> (2) 789-2342 (3) メールで予め連絡すること。 Make an appointment in advance by e-mail	富木 康博 MIYAKI Yasuhiro	(1) <a href="mailto:y.miyaki@law.nagoya-u.ac.jp">y.miyaki@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) 789-4905 (3) 予め連絡すること。 Make an appointment in advance
西井 志織 NISHII Shiori	(1) <a href="mailto:shiori@law.nagoya-u.ac.jp">shiori@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) 789-2303 (3) メールで予め連絡すること。 Make an appointment in advance by e-mail	村上 正子 MURAKAMI Masako	(1) <a href="mailto:masako@law.nagoya-u.ac.jp">murakami.masako@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) (3) 予め連絡すること。 Make an appointment in advance
橋田 久 HASHIDA Hisashi	(1) (2) 789-2303 (3)	本 秀紀 MOTO Hidenori	(1) <a href="mailto:moto@law.nagoya-u.ac.jp">moto@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) (3) メールで予め連絡すること。 Make an appointment in advance by e-mail
原田 綾子 HARADA Ayako	(1) <a href="mailto:aharada@law.nagoya-u.ac.jp">aharada@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) 789-2331 (3) 随時。メールで予め連絡すること。 Anytime. Make an appointment in advance by e-mail	横溝 大 YOKOMIZO Dai	(1) <a href="mailto:dai@law.nagoya-u.ac.jp">dai@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) 789-2343 (3) 木曜 12:00 - 14:00 Thursday 12:00 - 14:00
林 秀弥 HAYASHI Shuya	(1) <a href="mailto:shuya@law.nagoya-u.ac.jp">shuya@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) 788-6240 (3) メールで予め連絡すること。 Make an appointment in advance by e-mail	吉政 知広 YOSHIMASA Tomohiro	(1) <a href="mailto:yoshimasa@law.nagoya-u.ac.jp">yoshimasa@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) 789-2330 (3) メールで予め連絡すること。 Make an appointment in advance by e-mail
藤本 亮 FUJIMOTO Akira	(1) <a href="mailto:afujimoto@law.nagoya-u.ac.jp">afujimoto@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) (3) メールで予め連絡すること。 Make an appointment in advance by e-mail	和田 肇 WADA Hajime	(1) <a href="mailto:wada@law.nagoya-u.ac.jp">wada@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) 789-4906 (3)
フランク・ベネット FRANK Bennett	(1) <a href="mailto:frank@law.nagoya-u.ac.jp">frank@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) (3) メールで予め連絡すること。 Make an appointment in advance by e-mail	渡部 美由紀 WATANABE Miyuki	(1) <a href="mailto:watam@law.nagoya-u.ac.jp">watam@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) (3) メールで予め連絡すること。 Make an appointment in advance by e-mail
古川 伸彦 FURUKAWA Nobuhiko	(1) <a href="mailto:n.furukawa@law.nagoya-u.ac.jp">n.furukawa@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) 789-4518 (3) メールで予め連絡すること。 Make an appointment in advance by e-mail	奥田 沙織 OKUDA Saori	(1) <a href="mailto:okuda@law.nagoya-u.ac.jp">okuda@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) 789-4910 (3) 随時。メールで予め連絡すること。 Anytime. Make an appointment in advance by e-mail
増田 知子 MASUDA Tomoko	(1) <a href="mailto:masuda@law.nagoya-u.ac.jp">masuda@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) 789-2344 (3) メールで予め連絡すること。時間は掲示。 Make an appointment in advance by e-mail See the notice boards about office hours.		
松尾 陽 MATSUO You	(1) <a href="mailto:y.matsuo@law.nagoya-u.ac.jp">y.matsuo@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) (3) メールで予め連絡すること。 Make an appointment in advance by e-mail		
松田 貴文 MATSUDA Takafumi	(1) <a href="mailto:tmatsuda@law.nagoya-u.ac.jp">tmatsuda@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) (3)		
松中 学 Matsunaka Manabu	(1) <a href="mailto:m-matsunaka@law.nagoya-u.ac.jp">m-matsunaka@law.nagoya-u.ac.jp</a> (2) (3) メールで予め連絡すること。 Make an appointment in advance by e-mail		









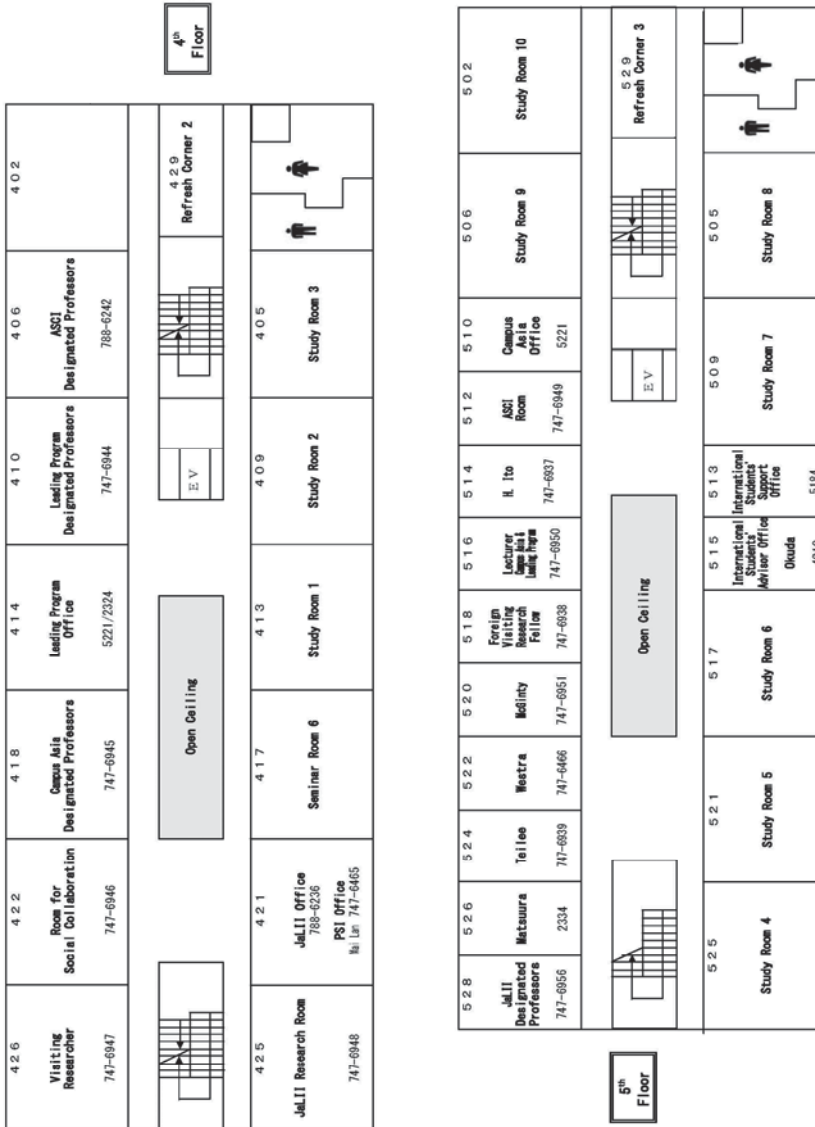


Table of English Courses 2016 Spring Term: April 1 to September 30, 2016 / Autumn Term: October 1 2016 to March 31, 2017

1 1st period (9:45~10:15)					2 2nd period (10:30~12:00)					3 3rd period (13:00~14:30)					
授業科目 subject	講義題目 course title	教官 lecturer	学期 term	教室 class	授業科目 subject	講義題目 course title	教官 lecturer	学期 term	教室 class	授業科目 subject	講義題目 course title	教官 lecturer	学期 term	教室 class	
					比較政治専門研究 日本の近代化	堀田 知子	後期			比較憲法専門研究	近代憲法概論	大河内典紀	前期 (隔週)	文系総合館 406	
					Comparative Studies in Politics I	Modernization of Japan	MASUDA Tomoko	Autumn Term			Comparative Studies in Constitutional Law	Outline of Modern Constitution	OHKOUCHI Minoru	Spring Term (Every Other Week)	IRB 406
										比較法哲学専門研究 I	法とその他の 私たち	森岡 康文	前期 (隔週)	905	
										Comparative Studies in Jurisprudence I	The Law and its Personnel	MORIGAWA Yasutomo	Spring Term (Every Other Week)	905	
現代基礎法学 専門研究	比較不動産法制	フランク ベ ネット	前期	905	特別演義演習 (日本の法システ ム)	日本の基本 構造	松尾 暲	前期	905	国際経済法専門研究 I	WTO法の研究		前期		
Professional Studies in Contemporary Legal Disciplines	Comparative Property Law	Frank BENNETT	Spring Term	905	Special Lecture & Seminar (Japanese Law System)	Structure of Japanese Law	MATSUO Yo	Spring Term	905	Professional Studies in International Economic Law I	Studies in Law on WTO		Spring Term		
										国際人権法専門研究 II		小畑 郁	後期		
										Professional Studies in International Human Rights Law II	Seminar on Human Rights and Refugee Law	OBATA Kaoru	Autumn Term		
					特別演義演習 (国際環境法)		高村 ゆかり	前期	情報文化学部 SIS4						
					Special Lecture & Seminar International Environmental Law)		TAKAMURA Yukari	Spring Term	School of Informatics & Sciences SIS4						
					特別演義演習(比 較私法研究I)	国際私法概論	コロンボ	後期							
					Special Lecture and Seminar (Studies in Comparative private law I)	国際私法概論	COLOMBO	Autumn Term							
					国際私法研究A	国際私法の概 論	横溝 大	前期	文系総合館 404/405						
					Study on Private International Law A		YOKOMIZO Dai	Spring Term Autumn Term	IRB 404/405						
特別演義演習 (国際交渉論)	国際交渉論	フランク ベ ネット	後期 (隔週)		特別演義演習 (国際交渉論)	国際交渉論	フランク ベ ネット	後期 (隔週)		国際経済法専門研究 II	国際経済法の 諸問題	水島 朋則	後期		
Special Lecture & Seminar (Workshop on International Negotiation)	Workshop on International Negotiation	Frank BENNETT	Autumn Term (Every Other Week)		Special Lecture & Seminar (Workshop on International Negotiation)	Workshop on International Negotiation	Frank BENNETT	Autumn Term (Every Other Week)		Professional Studies in International Economic Law II	Problems of International Economic Law	MIZUSHIMA Tomonori	Autumn Term		
					研究方法論 III	論文執筆講座 III	フランク ベ ネット	後期		特別演義演習 (日本の社会と法)	日本の社会と 法	原田 綾子	後期		
					Academic Writing III	Legal Research and Writing III	Frank BENNETT	Autumn Term		Special Lecture & Seminar (Japanese Law and Society)	Japanese Law and Society	HARADA Ayako	Autumn Term		

4時限 4th period (14:45~18:15)					5時限 5th period (18:30~18:00)				
授業科目 subject	講義題目 course title	教官 lecturer	学期 term	教室 class	授業科目 subject	講義題目 course title	教官 lecturer	学期 term	教室 class
比較憲法専門研究 I	近代憲法概論	大河内典紀	前期 (前週)	文系総合館 400					
Comparative studies in constitutional Law	Outline of Modern Constitution	OHKOHCHI Mnoori	Spring Term (Every Other Week)	IRB 408					
比較法哲学専門研究 I	法とその抱いた手たち	森岡 康友	前期 (前週)	905					
Comparative studies in jurisprudence I	The Law and its Personnel	MORIGAWA Yasutomo	Spring Term (Every Other Week)	905					
実方法論 I	論文執筆講座 I	ベネット / 松浦	後期						
academic Writing I	Legal Research and Writing I	BENNETT / MATSUURA	Autumn Term						
別講義演習 (比較法)		鈴木 幹文	前期	アジア法交流センター2	国際法専門研究	国際法入門	山形 英郎	前期	GSID 3頂
social Lecture & seminar (International Property Law)		SUZUKI Masabumi	Spring Term	Asian Legal Exchange Plaza Seminar Room2	Professional Studies in International Law	Introduction to International Law	YAMAGATA Hideo	Spring Term	GSID Lecture Room 3
比較政治専門研究 II	日米外交と国際政治	三浦 悠	前期	905					
Comparative studies in Politics II	Japanese Diplomacy and International Politics	MURA Satoshi	Spring Term	905					
比較法哲学専門研究 II	汚職の構造と対策	森岡 康友	後期 (前週)		比較法哲学専門研究 II	汚職の構造と対策	森岡 康友	後期 (前週)	
Comparative studies in jurisprudence II	Uses of the Public Sphere: good practice vs. corruption	MORIGAWA Yasutomo	Autumn Term (Every Other Week)		Comparative Studies in Jurisprudence II	Uses of the Public Sphere: good practice vs. corruption	MORIGAWA Yasutomo	Autumn Term (Every Other Week)	
別講義演習 (日本の司法機関)	日本の司法機関	小川 晶弘	後期		特別講義演習 (日本の司法機関)	日本の司法機関	小川 晶弘	後期	
social Lecture & seminar (Japanese Judicial Institutions)	Japanese Judicial Institutions	OGAWA Akihito	Autumn Term		Special Lecture & Seminar (Japanese Judicial Institutions)	Japanese Judicial Institutions	OGAWA Akihito	Autumn Term	
別講義演習 (比較私法研究)	国際商事仲裁入門	コロンボ	前期	905					
social Lecture & Seminar (Comparative Private Law I)	Introduction to International Commercial Arbitration	COLOMBO	Spring Term	905					
実方法論 II	論文執筆講座 II	ベネット / レジェ	前期	文系総合館 404/405	特別講義演習 (比較私法基礎研究B)	国際契約法	コロンボ	後期	
academic Writing II	Legal Research and Writing II	BENNETT / LEJE	Spring Term	IRB 404/405	Special Lecture and Seminar (Fundamental Studies in Comparative Private Law B)	International Commercial contracts	COLOMBO	Autumn Term	
行政法専門研究	行政法入門	榎並一博	後期						
Comparative studies in Administrative Law	Introduction to the Administrative Law	ENABA Kazumasa	Autumn Term						

集中講義 An Intensive lecture				
授業科目 subject	講義題目 course title	教官 lecturer	学期 term	教室 class
国際人権法専門研究 I	国際人権法の展開と課題	横田 直子		
Professional Studies in International Human Rights Law I	Development and Issues on Law on International Human Rights - The International Covenant on Civil and Political Rights	MAEDA Naoko		
比較刑事法専門研究	刑法の発展と外国法の影響	高山 佳奈子		
Comparative Studies in Criminal Law	Development of national criminal law under the influence of foreign and international law	TAKAYAMA Kanako		
比較司法制度専門研究	司法制度入門 (民事)	中村 良雄		
Comparative Studies in Judicial System	Introduction to the Civil Justice System	NAKAMURA Yoshitaka		
比較民事法専門研究 I	契約法	加賀山 茂		
Comparative Studies in Civil Law I	Contract Law	KAGAYAMA Shigen		
比較民事法専門研究 II	不法行為法の比較法的考察・研究	加賀山 茂		
Comparative Studies in Civil Law II	Comparative Considerations of Tort Law	KAGAYAMA Shigen		
比較企業法専門研究 II	会社法 II	上田 純子		
Comparative Studies in Business Law II	Corporate Law II	UEDA Junko		
特別講義演習 (民事裁判法入門)		本岡 晴規		
Special Lecture & Seminar (Introduction to the Japanese Litigation)		HONMA Ysunori		
特別講義演習	アセアン諸国における法と政治基礎研究	定形 / コン		
Special Lecture & Seminar	Fundamental Studies of Law and Politics in Asean Countries	SADANATA / KUJONG		

※Please note that the lecture rooms of the Autumn Term are not fixed. Some room will be changed, so please check the room no. when the Autumn Term starts.







CHAPTER

04

법학전문대학원  
결원인원 보충제도 연구

오준근 교수



## 연구요약문

### 1

#### 결원보충제도 유효기간 만료

- 법학전문대학원 결원 발생
  - 전국 25개 법학전문대학원에 2000명의 입학정원이 지역균형 이념에 따라 배분되어 있는데, 매년 100명 가까운 결원이 발생하고 있음
- 결원보충제도와 그 취지
  - 결원보충제도는 당해 학년도 결원만큼 다음 학년도에 이월하여 정원 외로 (단 입학정원의 10% 이내) 학생을 선발하는 제도이며, 「법전문법 시행령」 제6조 제2항 및 부칙에 근거하고 있음
  - 제도 도입취지는 결원을 정원 외 입학으로 보충하도록 함으로써 편입학 등 다른 방법을 통한 결원보충의 폐해를 방지하고자 하는 것임
- 유효기간의 설정과 기간 만료
  - 시행령 부칙에 유효기간을 2016학년도 입학전형까지로 설정함으로써 부칙조항의 삭제 또는 개정이 없는 한, 2017학년도 입학전형 시 결원보충을 할 수 없음

2

**유효기간 설정 취지 및 기간만료 방치시 우려되는 문제점**

- 유효기간설정 취지
  - 법학전문대학원의 안정적 정착 여부를 유효기간 만료 시 검토하여, 결원보충제도의 유지 또는 폐지 여부를 결정함에 있어서는 폐지하는 경우에도 그 시행목적이 달성되었는지 여부 및 실효적인 대안의 존재 가능성 여부를 평가하여야 함
- 법전원 제도 및 협의회를 통한 상생 협력제도의 정착
  - 2016년 현재 법전원 제도는 안정적으로 정착되어 가는 과정이며, 법학전문대학원 협의회를 통하여 ‘선교육 후양성’의 제도 도입취지에 합당하게 교육과 시험 및 실무 실습 등 매우 다양한 영역에서 협력을 강화해 나가고 있고, 선의의 경쟁을 통한 상생과 발전이 이룩되고 있음
  - 특히 지역균형을 감안하여 정원이 할당된 지방 법전원이 지역 출신 법률전문가를 양성·공급함에 있어 매우 긍정적인 효과를 발휘하고 있음
- 유효기간 만료 방치시 우려되는 문제점
  - 유효기간 만료를 방치하여 일부 법전원이 법전원법 제25조를 근거로 편입학을 통하여 결원 보충을 시작할 경우 다음과 같은 매우 많은 문제점이 드러날 수밖에 없음

**1) 일부 법전원의 공동화 및 지역 균형 정원 할당제의 붕괴 우려**

- 제한된 인원의 법전원 학생들만을 대상으로 편입학을 받게 되므로 일부 법전원은 다른 법전원으로 편입학하는 학생들로 인하여 결원이 생길 수밖에 없는데, 이는 법전원 전체로 볼 때 결원에 대한 충원이 아니라 법전원 재학생들 간의 법전원 수평이동으로 일부 법전원은 결원 충원을 못하게 되는 현상이 필연적으로 발생할 수밖에 없음. 결국 25개 법전원 체제의 붕괴로 이어져서 일부 법전원은 공동화가 불가피하게 됨
- 특히 지역균형을 고려하여 할당된 지방 법전원에 결원이 집중될 경우 해당 지방 법전

원은 폐교의 위기에 몰릴 수밖에 없어서 법전원 설립취지 및 지역균형 정원 할당취지에 역행하는 결과 발생이 불가피함

## 2) 법전원 교육의 부실화

- 학생들의 법전원 선호도에 따라 재학 중 편입학을 준비하는 학생들 발생
- 법전원 교육보다는 편입학 준비에 더 치중할 우려가 있어 교육의 부실화가 우려됨

## 3) 법전원 특성화 왜곡

- 법전원은 특성화에 따라 교육과정이 차별화되어 있으나 2~3학년 편입생의 경우 여러 학교의 특성화과정에 걸치게 되어 그 이수에 많은 어려움이 예상됨
- 이는 법전원 도입 취지인 다양한 교육을 통한 전문변호사 양성이 편입학을 통하여 왜곡되는 결과로 이어질 수 있음



## 문제 해결 방안

- 유효기간을 규정한 부칙 조항 삭제
  - 「법학전문대학원 설치·운영에 관한 법률 시행령」(2012. 12. 27. 대통령령 제 24252호로 개정된 것) 부칙 제2조(유효기간)를 삭제하는 입법정책을 법학전문대학원 협의회의 정책으로 채택하고 그 실천을 위하여 협의회의 모든 구성원이 총력을 다하여 노력함
- 결원보충 제도의 장점 부각 및 유효기간 만료의 부작용 설득
  - 결원보충제도는 매년 필연적으로 발생하는 결원을 입학정원제도를 통하여 공정하게 충원하는 장점이 많은 제도임을 정부와 언론에 설득함

- 유효기간 만료는 결국 일부 법전원, 특히 지방소재 법전원의 공동화 및 폐교로 이어질 수 있고, 이는 법전원 제도의 도입취지 특히 지역균형 정원배정 취지에 역행하는 단점이 있어 조속히 개선되어야 함을 정부와 언론에 설득함
- 결원보충을 위한 정원 외 입학제도 실시에 있어 법과대학과의 상생방안 반영
  - 결원보충은 정원 외 입학생을 선발하는 것이므로 법학전공자 우선충원 등 법과대학과의 상생방안을 제도화하는 등 매우 다양한 요소를 입시에 반영할 수 있음
  - 교육부, 법무부 및 법학전문대학원협의회가 법학전문대학원이 설치된 학교의 법학부가 폐지(2018학년도)된 이후 전국의 법학부 졸업생을 정원 외 입학과정에서 상생차원 배려 방안 강구함



## 04

## 법전원 결원인원 보충제도 연구

오 준 근

- 연구과제명 : 법전원 결원 인원 보충제도 연구
- 연구진 : (연구책임자) 경희대 오준근 원장 ※ 現교육발전 특위 위원장  
(공동연구원) 한국외대 전학선 교수, 아주대 류창호 교수  
※ 법전원협의회 교육발전특별위원회 위촉 특별연구사업단
- 연구기간 : 2016.07.20.~2016.08.31.



## 1 결원보충제도의 취지와 현황

## 1. 결원보충제도의 내용

- 근거
  - 「법학전문대학원 설치·운영에 관한 법률」(이하 ‘법’이라 함) 시행령 제6조 제2항 및 부칙
  - 유효기간 : 2016학년도 입학전형을 마지막으로 종료
- 내용
  - 당해 학년도 결원만큼 다음 학년도에 이월하여 정원 외로 학생을 선발
  - 정원 외 선발은 각 법학전문대학원(이하 ‘법전원’이라 함) 입학정원의 100분의 10을 초과할 수 없음

## 2. 결원보충제도의 취지와 현황

### (1) 개요

- 법전원 결원 이월에 따른 정원 외 선발제도는 법전원 개원 이후 두 번째 입학전형인 2010학년도부터 2013학년도 입학전형까지 한시적으로 시행될 것이 예정되었고, 개정을 통하여 2016학년도 입학전형까지 연장되었음(「법학전문대학원 설치·운영에 관한 법률」시행령 제6조 제2항 및 부칙 참조)
- 「법학전문대학원 결원 이월에 따른 정원 외 선발 시행지침」(교육과학기술부 대학원지원과 2010. 2)에서는 이 제도의 시행목적은 다음과 같이 밝히고 있음
  - 결원의 이월 및 보충을 통해,
    - 편입학에 의한 일부 법전원의 공동화 현상 예방
    - 법조인력의 원활한 공급
    - 교육과정의 안정적 운영
    - 대학재정의 부담 완화
- 이와 같이 결원 이월에 따른 정원 외 선발(이하 ‘결원보충’이라 함)제도는 주무 부처인 교육부의 정책목적에 따라 도입 및 시행된 제도이고, 그 목적달성을 위하여 1차례 그 유효기간이 연장된 바 있음
  - 1차 유효기간 : 2010학년도~2013학년도
  - 2차 유효기간 : 2014학년도~2016학년도
  - 2012년 10월 1차 연장 시 법무부는 ‘유효기간을 한시적으로 규정한 부칙을 삭제하여 정원 외 선발제도를 계속적으로 시행하는 것은 법전원 정원제의 취지에 비추어 수용하기 곤란’하다는 입장을 표명한 바 있음
  - 이 제도는 법전원 정원의 범위 내에서 발생한 결원을 보충하는 제도라는 점에서 정원 외 선발이 아니라, 결원보충제도로 볼 수 있음
    - ※ 결원보충의 대상이 ‘신입생으로 충원하지 못한 결원’, ‘자퇴 등 재학생의 제적에 의한 결원’이라는 점에서 (시행령 제6조 제2항) 정원 외 선발이 아니라, 정원을 충족하기 위한 결원보충으로서, 법전원 정원제의 취지에 부합하는 것으로 보아야 함

- 결원보충제도의 유효기간(2016학년도)이 만료됨에 따라 이 제도의 유지 또는 폐지 여부를 결정함에 있어서는 이 제도를 폐지하는 경우에도 그 시행목적이 달성가능한지 여부 및 실효적인 대안의 존재 가능성 여부를 검토하여야 함

## (2) 시행목적이 달성 및 지속적 시행의 필요성 여부

### 1) 결원보충제도 유예기간설정 취지 및 평가

- 결원보충제도 유예기간설정 취지
  - 법학전문대학원의 안정적 정착 여부를 유효기간 만료 시 검토하여, 결원보충제도의 유지 또는 폐지 여부를 결정함에 있어서는 폐지하는 경우에도 그 시행목적이 달성되고 있는지 여부 및 지속적 시행 이외의 실효적인 대안의 존재 가능성 여부를 평가하여야 함
- 법전원 제도 및 협의회를 통한 상생 협력제도의 정착
  - 2016년 현재 법전원 제도는 안정적으로 정착되어 가는 과정이며, 법학전문대학원 협의회를 통하여 '선교육 후양성'의 제도 도입취지에 합당하게 교육과 시험 및 실무 실습 등 매우 다양한 영역에서 협력을 강화해 나가고 있고, 선의의 경쟁을 통한 상생과 발전이 이룩되고 있음
  - 특히 지역균형을 감안하여 정원이 할당된 지방 법전원이 지역 출신 법률전문가를 양성·공급함에 있어 매우 긍정적인 효과를 발휘하고 있음
- 상생협력의 전제조건에 해당하는 중요한 제도적 장치로서의 결원보충 제도
  - 결원보충제도는 법전원 상호간의 상생협력의 전제조건에 해당하는 중요한 제도적 장치로 2016년 현재 기능하고 있음
  - 결원보충제도가 폐지된 후, 입학정원 조정을 통한 결원보충이 아닌 편입학을 통한 결원보충이 시작될 경우 25개 법전원은 상생협력을 포기하고 이전투구의 상태로 들어갈 수밖에 없어서 종국적으로 협의회를 통한 협력체계는 와해될 수 밖에 없을 것이라는 우려가 제기되고 있음

## 2) 편입학 제도 시행의 폐해, 특히 편입학에 의한 일부 법전원의 공동화 현상 예방의 지속적 필요성

### ■ 편입학의 법적 근거(법 제25조)

- 편입학에 관해서는 법 제25조에서 규정하고 있는 바, 2010학년도부터 시행된 결원보충제도에 의하여 2016학년도 현재까지 전국의 모든 법전원에서 편입학이 시행된 바 없음

### ■ 편입학제도의 내용

- 법전원의 학생은 학칙으로 정하는 바에 따라 다른 법전원에 편입학할 수 있음(법 제25조 제1항)
- 편입학하는 학생이 종전의 법전원에서 취득한 학점은 학칙으로 정하는 바에 따라 편입학하는 법전원의 학점으로 인정할 수 있음(법 제25조 제2항)

### ■ 편입학정원 및 결원의 확정

- 현재의 결원보충제도에 의한 결원은 입학정원의 100분의 10을 초과하지 않는 범위에서 인정되나(시행령 제6조 제2항), 편입학 정원에 대해서는 별도의 규정이 없음
- 따라서 편입학의 경우에도 결원 중 입학정원의 100분의 10의 범위 내로 제한되는지 또는 100분의 10을 초과하는 결원 전체에 대해서도 가능한지에 대해서는 분명하지 않음
- 그러나, 결원보충에 관한 시행령 제6조 제2항의 유효기간에 관한 부칙 제2조에 의하면 결원보충은 입학정원의 100분의 10을 초과하지 않는 범위에서만 가능하나, 부칙 제2조의 규정이 2016학년도 입학전형 이후에는 효력을 갖지 못하므로 편입학에 대해서는 적용되지 않는 것으로 해석됨
- 따라서 별도의 법률 또는 시행령의 개정이 없는 경우에는 편입학 정원은 입학정원의 100분의 10을 초과하는 결원 전체에 대해서도 인정될 수 있음
- 결원의 사유는 신입생으로 충원하지 못한 결원과 자퇴 등 재학생의 제적에 의한 결원으로 한정되므로(시행령 제6조 제2항), 결원의 최종 확정 시점은 교과부가 법전원 협의회와 협의를 통하여 당해 학년도 말(매년 2월) 특정 시점으로 결정하여 왔음

#### ■ 편입학전형의 절차적 문제점

- 편입학은 법전원 학생에 대해서만 허용되므로, 편입대상 학년에 대한 검토가 필요함
- 즉, 편입대상 학년은 1학년 학생을 대상으로 하는 1학년 편입과 1학년 수료생을 대상으로 하는 2학년 편입으로 구분할 수 있음
- 1학년 편입의 경우, 1학년 재학생 또는 1학년 이상 수료생을 대상으로 하여 1학년 2학기 편입을 예정할 수 있음. 1학년 편입정원의 경우 1학년 정원 중 신입생으로 충원하지 못한 결원과 편입 전형시까지 발생한 당해 학년의 제적에 의한 결원으로 한정할 것인지 또는 1학년부터 3학년까지에 발생한 결원 전체를 편입학 정원으로 할 것인지가 불분명함
- 2학년 편입의 경우, 1학년 수료자 또는 수료예정자 이상을 대상으로 2학년 1학기 편입을 예정할 수 있음. 이 경우 1학기 개강 이전에 합격자 발표가 완료되어야 하므로, 전(前)학년도 성적처리가 완료된 이후에 현실적으로 편입학 전형이 가능함. 다만 학교별로 성적처리 기간이 상이하다는 점에서 편입 전형기간이 매우 촉박하다는 문제가 예상됨
- 또한 2학년 편입의 경우, 각 학교별 교과과정의 차이로 인하여 필수과목 및 실무실습과정의 미이수 등으로 인하여 편입생의 졸업사정에 있어서 혼란이 발생할 수 있음

#### ■ 법전원 정원제의 취지의 몰각

- 만약 전체 결원에 대하여 1학년 편입을 허용하는 경우에는 교육부에서 말한 ‘법전원 정원제의 취지’를 훼손한다는 지적이 동일하게 적용될 수 있음. 즉 교육부가 말하는 법전원 정원은 재학생 전체의 정원이 아니라 매년 2,000명이라는 입학정원을 의미하므로 1학년부터 3학년까지 발생한 전체 결원을 1학년 편입을 통하여 보충하는 경우 1학년에 대해서는 2,000명의 정원을 초과할 수 있다는 점에서 이는 현재의 신입학을 통한 결원보충제도와 본질적으로 다르지 않고, 오히려 다른 학교의 1~2학년 재학생을 통하여 결원보충을 한다는 점에서 각 학교별 ‘정원제’를 심각하게 훼손시킬 우려가 있음. 따라서 교육부의 ‘법전원 정원제(법전원의 총 입학정원)’(법 제7조 제1항) 뿐 아니라, 각 학교별 ‘개별 입학정원’(법 제7조 제3항)도 보장되어야 함

■ 편입학 관련 규정 및 학칙의 불비

- 현행 「법학전문대학원 설치·운영에 관한 법률」에 의하면 편입학에 관한 근거규정과 학점인정에 관한 근거규정만을 두고 있고, 시행령에서는 편입학에 관한 규정이 없음
- 신입학에 관하여 동 법률에서 입학자격과 학생선발에 관하여 상세한 규정을 두고 있는 것과 비교하여, 편입학에 관하여는 구체적인 규정이 전무한 것으로 볼 수 있음
- 또한 각 학교 별로 편입학에 관한 학칙을 제정하고 있지 않는 경우(서울대 등)도 있고, 학칙을 정한 경우에도 각 법전원별로 그 시기, 선발인원 및 지원자격 등에 있어서 차이가 있어, 편입학 전형 시행 시 혼란이 우려됨

※ 일부 법전원 학칙 중 편입 관련 규정의 내용

구분	규정의 내용
편입학 시기	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 매 학기초(건국대)</li> <li>- 연1회, 시기는 전문대학원위원회의 의결(중앙대)</li> <li>- 매 학기 1/4선 이내(한국외대)</li> </ul>
지원자격	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 다른 법전원에 적을 가지고 있던 자(건국대)</li> <li>- 다른 법전원에 재학 중이거나 졸업한 학생(서강대)</li> <li>- 다른 법전원에 재학한 사람 중 성적이 일정수준 이상인 자(서울시립대)</li> <li>- 국내외 다른 법전원의 학생으로 편입학하고자 하는 학기를 이수할 재학생과 동등 이상의 학력이 있다고 인정되는 사람(성균관대)</li> <li>- 다른 법전원 또는 법전원에 상응하는 외국대학의 학위과정을 1학기 이상 이수한 자(아주대)</li> <li>- 다른 법전원에서 1년 이상 재학한 자 및 이와 동등 이상의 자격이 있는 자(연세대)</li> <li>- 국내 법전원에서 1학년 과정 이상을 수료하였거나 수료 예정인 자로서 2년 이내에 공인 영어능력시험(토플, 토익, 텡스에 한함)에서 일정 성적을 취득한 여성(이화여대)</li> <li>- 2학년에 한함(인하대)</li> <li>- 국내 타 법전원 석사학위과정에서 1학기 이상 재학한 자 및 법령에 의해 이와 동등한 자격이 있는 자(한국외대)</li> </ul>
편입생의 수	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 편입학할 학년의 재학생수가 입학정원에 미달하는 경우(서울시립대)</li> <li>- 당해 학년도 입학정원에서 재학생수를 감한 여석 범위(아주대)</li> <li>- 입학정원에서 재학생 수를 뺀 범위(연세대)</li> <li>- 입학정원에 결원이 발생한 경우(이화여대)</li> <li>- 해당 학년의 입학정원 중 1학년 및 2학년 1학기에서 제적되거나 자퇴한 인원 이내(인하대)</li> <li>- 결원이 발생한 경우(한국외대)</li> </ul>

구분	규정의 내용
학점인정	- 교육과정심의회위원회의 심의를 거쳐 인정(경희대) - 15학점 범위 내에서 인정(아주대) - 30학점의 범위 내에서 인정(연세대)
전형절차	- 신입학 전형절차를 준용(이화여대)

- 따라서 현재의 결원보충제도가 확정적으로 폐지되는 경우, 2016학년도 2학기 중에 편입학 전형계획이 수립되고 2017년 2월까지의 2017학년도 편입학 전형이 실시되어야 하나, 이에 대한 근거규정 및 학칙의 미비로 인하여 2017학년도 편입학 전형의 현실적 실현가능성이 매우 낮은 편임
- 신입학 대비 편입학 전형의 공정성 문제
  - 신입학 전형의 경우, 약간의 시행상의 문제점들이 지적되고 있기는 하지만 LEET·학부학점·영어점수 등 객관적인 평가기준을 통하여 각 학교별로 공정성을 확보하기 위한 최대한의 노력을 기울이고 있음
  - 이에 반하여, 편입학 전형의 경우 객관적인 평가기준이 부족하고, 기존의 LEET점수나 영어점수를 반영하는 것은 법학전문대학원생으로서의 전공에 대한 지식을 평가할 수 없다는 문제가 있음
  - 편입학 전형과목으로 전공과목 시험을 실시하는 경우, 1학년 편입(1학년 2학기)의 경우 1학년 1학기의 교과과정이 각 학교별로 차이가 있어 공통된 과목을 편입학 시험과목으로 선정하는데 곤란함
  - 2학년 편입의 경우도 마찬가지로 1학년 교과과정이 법전원 별로 차이가 있어, 공정하고 객관적인 편입시험을 운영하기 어렵고, 편입을 희망하는 재학생들이 편입학 준비에 몰입함으로써 선택과목 등 정상적인 학사운영의 곤란이 우려됨
  - 편입학은 법전원 재학생 전체가 편입학을 준비하는 경우도 발생할 수 있는 등 많은 문제가 발생할 수 있음
  - 편입학 전형의 경우, 현재의 신입학 전형에 비해 입시전형의 공정성을 객관적으로 담보하기 어렵다는 점에서 법전원 입시제도에 대한 또 다른 시비거리가 될 우려가 있음

### ■ 편입학 전형의 폐쇄성과 특혜 우려

- 기존의 결원보충제도는 신입학 전형에 포함되어 실시되므로, 법전원에 입학할 수 있는 자격(학사학위를 취득한 자, 법 제22조)을 갖춘 자에 대해서는 문호가 개방되어 있으나, 편입학의 경우에는 법전원 재학생에 대해서만 허용된다는 점에서 법전원에 입학할 수 있는 기회 및 변호사가 될 수 있는 기회가 일반인에게는 제한된다는 점에서 폐쇄적임
- 전체 법전원의 정원은 법 제22조에 의하여 법전원에 입학할 수 있는 자격을 갖춘 자에 대하여 개방되어 있으나, 편입학의 경우에는 그 정원의 일부인 결원에 대해서 문호를 제한하여 법전원 재학생에 대해서만 지원자격을 준다는 점에서는 형평성에 있어서 문제가 있음. 이는 곧 법전원에 입학할 수 있는 자격을 갖춘 자에 의하여 채워져야 할 정원 중 일부를 다시 법전원 재학생으로만 채운다는 점에서 특혜의 시비가 우려됨
- 편입학 전형의 경우에는 이미 법전원에 합격한 재학생에 대하여 다시 한번 학교를 선택할 기회를 부여한다는 점에서 결원보충 기회를 상실한 일반 지원자들의 기회를 박탈하는 결과로 될 수 있음. 따라서 기회의 균등이라는 점에서 학교를 옮기고자 하는 법전원 재학생의 경우에도 신입학 지원자와 동일한 조건과 평가기준에 의하여 신입학 전형 및 결원보충제도에 의하여 경쟁하는 것이 바람직함
- 일부 지방 소재 법전원은 기존의 결원에 추가하여 편입학으로 인한 결원까지 부담하게 되어 이중의 결원이 발생할 우려가 높고, 이는 곧 일부 법전원의 공동화 현상을 가속시킬 것으로 예상됨
- 결국 법전원 편입학은 법전원 전체로 볼 때, 결원에 대한 충원이 아니라 법전원 재학생들 간의 법전원 수평이동이라 할 수 있음

### ■ 편입학 제도 시행의 폐해, 특히 편입학에 의한 일부 법전원의 공동화 현상 예방의 지속적 필요성

- 위에서 검토한 바와 같이 편입학 제도 시행의 다양한 폐해가 우려되며, 특히 편입학 시행시 편입학에 의한 일부 법전원의 공동화가 예상됨



- 법전원의 주무부서인 교육부는 위와 같은 우려에 기초하여 결원보충제도를 도입·시행하여 왔음
- 결원보충제도가 시행된 2016년까지 편입학제도가 시행된 바 없다는 사실은 결원보충제도가 편입학에 의한 각종 문제점의 예방제도로서 충실히 기능해 왔음을 증명하는 것이라 할 수 있으므로 이 제도 지속의 필요성이 입증되었다 할 것임

### 3) 법조인력의 원활한 공급

#### ■ 결원보충을 통한 법조인력의 원활한 공급

- 결원보충제도의 여부와 관계없이 매년 변호사시험 합격률은 입학정원 대비 75%로 유지되고 있다는 점에서 법조인력의 공급이라는 점에서는 결원보충제도가나 편입학제도는 상호 큰 차이가 없음. 반면 법전원에 입학할 기회 또는 변호사시험에 응시할 기회라는 점에서는 결원보충제도는 모든 학사학위 소지자(예정자)에게 개방되어 있으나, 편입학 제도는 이미 법전원의 정원을 구성하고 있는 재학생들만을 대상으로 하여 결원보충을 위하여 다시 결원을 발생시키는 폐쇄적이고 순환적으로 결원을 발생시키는 제도에 불과함
  - 그러나 결원보충제도는 전(前)학년도에 발생한 결원을 다음 학년도 정원에 추가하여 선발함으로써 학년별 정원 뿐 아니라 법전원 재학생 전체 정원을 유지한다는 점에서 법전원 정원제의 취지에 거시적으로 부합하는 것으로 볼 수 있음
  - 이에 반해, 편입학 제도는 법전원 전체의 결원을 다른 법전원 학생의 학교 이동을 통하여 보충한다는 점에서 법전원 정원제 보다는 학교별 정원제에 부합하는 제도임. 그럼에도 편입으로 인한 학생들의 연쇄적인 학교 이동으로 인하여 최종적으로 결원을 보충할 수 없는 학교가 발생할 수밖에 없는 구조에서는 총량적으로 법전원 정원을 충족하지 못할 뿐 아니라, 일부 학교의 정원도 충족할 수 없다는 구조적인 문제가 있음
- #### ■ 결원보충을 통한 법전원 입학기회의 형평성 보장
- 결원보충제도는 전(前)학년도 발생한 결원을 법전원 입학자격을 갖춘 자에 대하여 개방하여 공통적인 전형기준을 적용하여 충원하는 제도임에 반하여, 편입학 제도는

이미 법전원 정원을 구성하고 있는 법전원 재학생들만을 대상으로 결원을 보충하는 제도라는 점에서 형평성에 있어서 문제의 소지가 있음

- 이는 결국 법령으로 정하고 있는 법전원의 정원을 보충하기 위하여 다시 결원을 발생시킨다는 점에서 제도의 실익도 낮으며, 오히려 일반 지원자들의 변호사가 될 기회를 제한하는 결과가 될 수 있음
- 결원보충제도는 법조인력 특히 지역균형 법조인력의 안정적 공급 장치로 기능함
  - 이상과 같이 결원보충제도는 법조인력 특히 지역균형 법조인력의 안정적 공급 장치로 기능하고 있으므로 이 제도의 지속필요성이 입증되었음

#### 4) 교육과정의 안정적 운영

- 전공교과 개설의 체계성 및 종합성
  - 법전원 교육과정은 5개의 필수과목(법조윤리, 법률정보조사, 법문서작성, 모의재판, 실습과정 등. 시행령 제13조), 기본과목과 실무과목, 실무과목을 수강하기 위한 선행과목, 기초법학과목, 외국어과목, 특성화과목 등의 교육과정 편제의 체계성과 적절성을 유지하도록 하고 있음(평가지표 3.1.2. 및 3.1.3 참조)
  - 결원 미보충과 편입학으로 인한 추가 결원이 발생하는 경우 정원이 40~50명으로 소수인 법전원에서는 일부 선택과목, 실무과목 수강을 위한 선행과목, 기초법학과목 등의 개설 또는 유지가 곤란할 우려가 높고, 이로 인하여 재학생들이 불이익을 받을 우려도 높을 것으로 예상됨
- 법전원 교과과정 전체 구성의 체계성
  - 법전원 평가기준에 의하면 법전원 교과과정 전체 구성의 체계성을 평가자료로 하고 있음
  - 교과과정 전체의 체계성은 전공 계열별 과목의 연계성, 학년별, 학기별 개설순서를 의미함
  - 체계성 평가의 대상은 추상적인 교육과정 편제표가 아니라 평가기간 동안 실제로 개설된 교과목으로, 폐강된 과목은 제외하고 있음

- 이와 같이 체계성 평가에서는 교과과정에 의하여 개설되었지만 폐강된 과목은 제외하고 있는 바, 기존 결원과 편입학으로 인한 추가 결원으로 인하여 결원이 누적된 경우에는 폐강 과목이 증가하여 체계성 평가에 매우 불리하게 작용한다는 점에서 결원 미보충 및 편입학으로 인한 추가결원의 문제는 법전원의 교육과정의 안정적 운영이라는 점에서도 문제를 야기할 것으로 예상됨
- 교육과정의 운영과 정원확보 필요성
  - 각 법전원의 교육과정은 각 학년별 정원이 충족된 경우를 전제로 편성되어 있으므로, 결원이 심화될 경우 전술한 바와 같이 안정적인 교육과정 운영에 애로가 있을 것으로 예상됨
  - 이러한 문제는 적절한 과목을 수강하지 못한 재학생들의 실무실습기회의 상실, 졸업학점의 충족 여부, 관련 과목 담당 교수들의 책임시수 미충족, 법전원 평가에서의 불이익 등 예상하지 못한 추가적인 문제를 발생시킬 우려가 있음
  - 법전원 교육의 내실화, 안정적인 교육과정 운영, 재학생들의 불이익 예방, 법전원 평가기준의 충족 등의 문제는 2016학년도까지 특별한 문제없이 안정적으로 시행되어 온 기존의 결원보충제도를 통하여 유지 또는 개선될 수 있었고, 결원보충제도의 폐지 및 편입학제도의 시행으로 인하여 결원이 심화되는 일부 법전원의 경우에는 이러한 문제점들을 해결할 수 없다는 점에서 결원보충제도의 유지가 필요함

## 5) 대학재정의 부담 완화

- 결원 인원 및 결원보충 인원 현황
  - 매년 총 정원의 약 5%(약 100명)에 해당하는 영구결원이 지속적으로 발생

구분	2010학년도	2011학년도	2012학년도
재학생 LEET 응시 수	200	243	226
결원보충 인원	104	98	96

- 년 평균 결원수(93.5명) > 법전원 2개교의 입학정원(40명×2)
  - 매년 평균 93.5명의 결원이 발생하고, 각 법전원별 평균 4명에 해당
  - 입학정원 40명인 법전원의 경우, 정원의 10%에 해당하는 결원 발생

- 결원 인원별 등록금 감소액
- 매년 약 44억원의 재정부담 발생
  - 1개 학년에 약 14.6억원, 전체 약 44억원의 손실
    - ※ 학생 1인당 연간 등록금액 : 약 1,560만원(2014년 법전원 평균) 기준
  - 등록금 수입의 40% 이상을 장학금으로 지급하고 있는 실정에서 각 법전원별 재정 부담이 가중될 우려가 있음
- 재정부담에 따른 학교별 지원 축소
  - 대부분의 법전원이 등록금수입을 재원으로 하고 있는 바, 2016학년도 2학기부터 시행되는 등록금 15% 인하, 결원보충제도의 폐지 및 편입학 전형으로 인한 추가 결원의 발생 등으로 인하여 가중된 재정부담은 신입교수 미충원, 법학연구소 예산 축소, 법학도서관 도서구입비 예산 축소, 학생지원예산 축소 등 전반적인 교육 및 연구환경의 악화를 초래할 것으로 예상됨
- 편입학에 의한 일부 학교에 대한 재정부담의 전가
  - 편입학제도는 법전원 전체 결원을 법전원 재학생들만을 대상으로 보충하므로, 편입학에 의해 결원을 보충하는 학교의 재정부담이 편입학으로 추가 결원이 생긴 학교에게 전적으로 전가되는 결과로 됨
  - 편입학으로 인한 추가 결원이 생긴 학교는 기존 결원에 추가하여 편입학 결원으로 인한 이중의 재정부담이 발생할 수 있음. 이러한 재정부담은 일부 법전원에 집중되어 결원 증가 → 지원 축소 → 결원 발생의 악순환을 발생시킴으로써 법전원별 편차를 심화시키고 재학생들이 상당부분 그 불이익을 감수하여야 하는 문제가 발생할 수 있음
- 대학재정 부담완화의 순기능 담당제도로서의 결원보충제도
  - 위와 같이 결원보충제도는 대학재정 부담완화의 순기능을 담당해 왔으며, 다른 대안이 없으므로 이 제도 지속의 필요성이 입증되었음

## 2

### 정원 외 선발제도 중단 시 문제점

#### 1. 법전원 재정부담의 가중

- 현재 법전원은 과도한 재정부담으로 운영에 어려움이 있는 것이 현실임. 평가기준에 따라 등록금 의존률이 45% 미만이어야 함
- 또한 최근 등록금 15% 이하로 인한 법전원의 재정적 부담이 가중되고 있는 상황임
- 법전원이 결원을 미보충할 때에는 등록금으로 인한 재정적 부담이 커지게 됨
- 각 법전원의 결원충원현황을 보면 다음과 같음

학교명	입학정원	2010	2011	2012	2013	2014	2015	계
강원대	40	1	2	4	2	0	1	10
건국대	40	2	3	4	3	0	1	13
경북대	120	10	3	8	5	3	6	35
경희대	60	1	3	4	3	3	2	16
고려대	120	4	3	3	5	7	6	28
동아대	80	6	4	5	3	1	3	22
부산대	120	8	8	6	8	2	7	39
서강대	40	3	3	2	4	2	1	15
서울대	150	5	5	3	4	3	3	23
서울시립대	50	4	1	3	1	0	5	14
성균관대	120	3	4	4	6	5	6	28
아주대	50	4	5	5	3	1	1	19
연세대	120	5	7	2	5	5	7	31
영남대	70	5	5	2	3	1	1	17
원광대	60	5	4	3	5	2	4	23
이화여대	100	3	1	9	4	3	0	20
인하대	50	4	0	5	5	3	0	17
전남대	120	8	11	3	6	8	5	41
전북대	80	2	0	3	3	4	3	15
제주대	40	3	3	2	3	0	4	15

학교명	입학정원	2010	2011	2012	2013	2014	2015	계
중앙대	50	3	2	3	4	4	2	18
충남대	100	5	6	2	6	6	4	29
충북대	70	2	3	7	7	5	4	28
한국외대	50	3	5	1	1	0	2	12
한양대	100	5	7	3	6	5	7	33
계	2,000	104	98	96	105	73	85	561

- 전국적으로 매년 80에서 100여명의 결원이 발생하는데 이는 전체 2,000명 입학정원의 5%에 해당함
- 입학정원 50명인 법전원 2곳이 결원이라 할 수 있음
- 학생 1인당 연간 등록금을 약 1,560만원(2014년 법전원 평균 등록금)으로 하였을 때, 해마다 44억원의 재정적 부담을 법전원에 가중시키는 결과가 됨
- 따라서 법전원은 결원을 미 충원할 경우 등록금 수입 감소로 인한 재정적 부담이 커져서 편입학을 통하여 법전원 결원을 충원하고자 할 것임
- 법전원 결원을 정원 외 입학을 통한 충원이 아닌 편입학을 통하여 충원할 경우 많은 문제점들이 발생할 수 있음

## 2. 법전원 정원 확보의 실패

- 법전원은 전국적으로 매년 2,000명의 신입생을 선발하여 교육을 하고 있음 2,000명 정원은 각 법전원의 여건에 따라 150명부터 40명까지 다양하게 분배되어 있음
- 법전원 2,000명 입학정원은 법학전문대학원의 성공적인 정착 및 진정한 사법제도 개혁을 위하여 현재 및 미래의 법률 수요에 대한 면밀한 분석을 기초로 이해관계자들의 합의를 통해 결정된 것으로 2,000명의 입학정원은 보장되어야 함
- 2,000명의 입학정원은 실질적인 정원으로, 결원이 생기게 되면 이를 충원할 수 있어야지만 실질적 정원이 보장되는 것으로 법전원 결원을 미 충원할 경우 실질적으로 2,000명 입학정원은 보장되지 아니함
- 법전원 편입학은 새로운 충원이 아니라 법전원 재학생들의 법전원 간 수평이동임

로 일부 법전원은 충원을 할 수 없게 되는 현상이 필연적으로 나타나고, 결국 일부 법전원에 공동화 현상이 나타나 25개 법전원 체제가 붕괴되게 되어 있음

- 따라서 2,000명의 입학정원을 확보하기 위해서는 반드시 결원을 충원해야 할 필요가 있음
- 결국 2,000명의 입학정원이 확보되어야 각 법전원별로 평균적이고 양질의 교육이 가능하게 되고 1,500여명의 변호사 선발에 차질이 없게 됨

### 3. 변호사시험의 문제 발생

#### (1) 변호사시험 응시생 수의 감소

- 입학정원(2,000명) 대비 75% 합격률을 유지하는 경우, 결원 미보충 또는 편입학은 변호사시험 응시생 수를 감소시키는 결과를 초래함. 법학전문대학원은 전국적으로 한해 입학정원이 2,000명으로 제한되어 있는데, 이에 대하여 결원을 편입학으로만 충원하는 경우 학생들의 선호도에 따라 편입학 지원자가 없는 학교가 발생할 수 있음. 이는 결국 2,000명의 입학정원을 확보하지 못한다는 결과가 됨

#### (2) 변호사시험 경쟁률 하락

- 법전원 입학정원 2,000명 확보의 실패는 변호사시험 응시생 숫자의 감소로 인한 변호사시험 응시기회의 감소가 되는 것임. 변호사 응시자 숫자의 감소는 입학정원 2,000명 가운데 1,500여명의 합격자를 선발하는 법학전문대학원 설립취지에 부합하지 않는 것임
- 결국 2,000명의 입학정원을 보장하지 못하게 되는 것이므로 변호사 시험에 있어서 경쟁률의 하락으로 이어지고, 이는 합격자 질의 저하라는 문제가 발생하게 됨

### 4. 편입학의 문제점

#### (1) 법전원 재학생에 대한 제한적 문호개방

- 법전원의 편입학은 법전원 재학생을 대상으로 하는 것이 원칙이므로 기본 법학부

졸업생 및 법학과목 35학점 이상 이수자를 대상으로 하는 편입학은 원칙적으로 불가능함(법 제25조 제1항)

- 따라서 편입학은 결원보충을 법학전문대학원 재학생들에게만 문호를 개방하는 결과로 된다는 점에서 전국민을 대상으로 하는 결원보충제도에 비하여 폐쇄적이라는 문제점이 있음

(2) 일부 법전원의 학사관리의 곤란과 결원심화

- 편입학제도 시행 시 일부 법전원 재학생들의 편입학 준비로 학사관리의 문제점 발생 및 일부 법전원의 결원이 가속화될 우려가 있음
- 편입학제도는 법전원 재학생들간의 이동이라는 점에서 전국 법전원 학생정원 중 결원이 여전히 유지되고 그 결원에 대한 부담을 일부 법전원에 전가시킨다는 점에서 결원보충제도와는 본질적으로 이질적인 제도이므로, 편입학제도가 결원보충제도를 대체할 수 없음
- 조사에 의하면 매년 80여명에서 100여명의 결원이 발생하는 것으로 되어 있음. 이는 매년 2,000명 정원의 5% 내외의 결원이 발생하는 것임. 따라서 100여명의 결원이 발생하게 되고 이에 따라 편입학으로 충원하게 되면 결국 편입학으로 충원을 할 수 없게 되는 법전원이 발생하게 되는 것임
- 결국 편입학을 통하여 결원을 충원할 수 없게 되는 법전원이 발생하게 되는데, 예를 들어 입학정원이 50인 법전원은 5명의 결원이 발생하고 이를 편입학으로 충원하지 못하게 되면 입학정원의 10%를 충원하지 못하게 되는 결과가 발생하게 되는 것임
- 현재에도 법전원 재학생이 LEET시험에 응시하는 경우가 상당히 있음. 법전원 재학생이 LEET시험에 응시한다는 것은 법전원을 옮기겠다는 것으로 보아야 함

구분	2010학년도	2011학년도	2012학년도	비고
LEET 응시	200	243	226	LEET응시는 1학년 대상으로만 파악
정원 외 선발	104	98	96	

- 편입학이 허용되지 않고 있는 현재에도 LEET시험을 응시하여 법전원을 옮기고자 하는 학생들이 많이 있는 상태인데, 편입학을 허용하게 되면 법전원에 재학 중이



학생들 가운데 많은 수가 법전원 편입을 준비하게 됨. 이는 곧 학사관리의 어려움으로 직결될 수 있음

### (3) 법전원 정원의 지역균형 붕괴

- 현재 법전원은 지역균형발전을 위하여 전국적으로 25개 법전원이 설치인가를 받아 운영하고 있음. 그러나 법전원 결원을 편입학으로 충원하게 되면 지역균형발전의 취지가 몰각될 우려가 있음
- 서울과 지방 법전원에 복수로 합격한 많은 학생이 서울권역의 법전원에 등록을 하고 있는 것이 현실임. 따라서 서울권의 법전원을 선호하는 것이 현실임을 감안하면 편입학으로 인하여 결원을 충원할 수 있는 법전원은 서울권 법전원이고 지방의 법전원은 편입학으로 결원을 충원하기 어렵다는 것이 됨
- 따라서 일부 지방 소재 법전원의 결원 미 충원으로 인한 법전원 학생 수의 감소로 법전원 정원의 지역균형이라는 취지가 훼손될 수 있음

### (4) 외국변호사 또는 외국인 대상 편입학의 문제점

- 외국 변호사나 외국 로스쿨 출신을 통해서 편입학 결원을 추원하게 되면 일부 법전원의 편입학 충원의 어려움이 해소될 수도 있다는 견해가 있을 수 있음
- 그러나 편입학을 허용하게 되는 경우 외국 로스쿨 출신에게 편입학 자격을 부여할 것인지 여부를 고려하여야 함
- 외국변호사 자격증 소지자를 대상으로 하는 편입학은 한국 법제와 외국 법제의 차이로 인해 편입학 후 단기간 동안 학업성취에 문제가 있음
- 또한 외국 로스쿨과 국내 법전원의 교과과정과 과목의 차이로 인하여 외국에서 취득한 학점 인정에 애로가 있음
- 외국인 또는 외국변호사 자격증 소지자에 대해서는 미국과 같이 별도로 LLM과정을 도입하는 것이 타당함
- 따라서 편입학을 통해서 결원을 충원하는 경우에도 외국 로스쿨 출신은 편입학 자격을 부여하기 어려움

(5) 법전원 특성화의 왜곡

- 25개 법전원은 각각 특성화에 맞게 교육과정을 운영하고 있음

학교명	입학정원	특성화
강원대	40	환경법
건국대	40	부동산
경북대	120	IT
경희대	60	글로벌 기업법무
고려대	120	국제법무
동아대	80	국제상거래
부산대	120	금융·해운 통상법
서강대	40	기업법(금융법)
서울대	150	국제법무, 공익인권, 기업금융
서울시립대	50	조세법
성균관대	120	기업법무
아주대	50	중소기업법무
연세대	120	공공거버넌스, 글로벌비즈니스, 의료과학기술
영남대	70	공익인권법
원광대	60	의생명분야
이화여대	100	생명의료법, Gender법
인하대	50	지적재산권, 물류법
전남대	120	공익인권법
전북대	80	동북아법
제주대	40	국제법무
중앙대	50	문화법
충남대	100	지적재산권
충북대	70	과학기술
한국외대	50	국제지역
한양대	100	국제소송, 지적재산·정보, 공익·소수자인권
계	2,000	

- 법전원은 특성화에 맞추어 교육과정이 특성화되어 있음. 위의 표에서 보는 바와 같이 서로 다른 다양한 영역에서 전문적인 특성화 교육을 하기 위하여 교육과정이 다름
- 법전원의 결원을 편입학을 통하여 충원할 경우 각 법전원이 특성화에 맞추어 구성되어 있는 교육과정을 정상적으로 이수하기에 어려움이 있음. 각 법전원이 1학년

혹은 2학년에 특성화 과목을 이수하도록 하고 있는데, 편입학을 하게 되면 특성화 과목을 이수하기에 어려움이 있음

- 따라서 법전원 결원을 편입학으로 충원하게 되면 법전원 특성화에 부합하지 않는 교육이 이루어지게 됨

### 5. 엄격한 학사관리의 필요성

#### (1) 성적불량자와 제재와 징계에 소극적

- 결원보충을 허용하지 않는 경우 성적 불량자에 대한 제적, 퇴학 등 제재와 징계에 소극적으로 되어 학사관리에 문제가 발생할 우려가 있음
- 이는 각 법전원이 결원을 편입학으로 충원하기에 어려움이 있으므로 성적불량 등으로 인한 제적이나 자퇴 등의 경우가 발생하지 않게 하려고 할 것이기 때문임

#### (2) 각 학교별 제적 및 징계 현황

- 2015학년도 법전원 재학생 학사경고, 유급현황

구분	1학년						2학년						3학년						합계	
	학사경고		제적		유급		학사경고		제적		유급		학사경고		제적		유급			
	인원	비율	인원	비율	인원	비율	인원	비율	인원	비율	인원	비율	인원	비율	인원	비율	인원	비율		
강원대	5	11.30%	10	21.74%	0	0.00%	14	30.65%	11	23.72%	0	0.00%	40	86.96%	29	62.55%	0	0.00%	0	0.00%
경북대	5	11.30%	46	98.70%	4	8.70%	38	81.30%	55	117.71%	28	59.57%	46	98.70%	45	95.83%	1	2.17%	0	0.00%
경북대	0	0.00%	127	100.00%	4	3.15%	124	96.85%	120	93.28%	4	3.15%	123	96.85%	124	100.00%	0	0.00%	0	0.00%
경희대	0	0.00%	10	21.74%	0	0.00%	10	21.74%	11	23.72%	0	0.00%	11	23.72%	12	25.53%	0	0.00%	0	0.00%
고려대	18	38.30%	23	48.72%	0	0.00%	128	270.21%	130	275.53%	0	0.00%	109	230.21%	127	268.42%	0	0.00%	0	0.00%
고려대	0	0.00%	83	100.00%	3	3.66%	78	100.00%	78	100.00%	0	0.00%	81	102.66%	83	103.01%	0	0.00%	0	0.00%
부산대	4	8.70%	10	21.74%	4	8.70%	138	292.17%	138	292.17%	2	4.35%	136	287.71%	133	280.43%	0	0.00%	0	0.00%
이화대	0	0.00%	47	100.00%	1	2.17%	48	100.00%	48	100.00%	0	0.00%	42	89.58%	41	85.11%	0	0.00%	0	0.00%
서울대	0	0.00%	548	100.00%	4	0.73%	142	29.74%	142	29.74%	0	0.00%	135	28.48%	143	29.81%	0	0.00%	0	0.00%
서울시립대	0	0.00%	62	100.00%	2	3.23%	60	96.77%	67	108.06%	0	0.00%	64	103.23%	66	106.45%	0	0.00%	0	0.00%
울산광역시	10	21.74%	127	270.21%	0	0.00%	119	250.00%	119	250.00%	0	0.00%	124	262.11%	125	260.42%	0	0.00%	0	0.00%
아주대	0	0.00%	92	100.00%	0	0.00%	92	100.00%	96	104.35%	0	0.00%	95	102.17%	97	103.26%	0	0.00%	0	0.00%
연세대	11	23.72%	10	21.74%	0	0.00%	116	245.57%	116	245.57%	0	0.00%	103	216.58%	104	218.26%	0	0.00%	0	0.00%
영남대	3	6.39%	74	156.52%	1	2.17%	77	161.69%	77	161.69%	0	0.00%	76	159.58%	71	147.92%	0	0.00%	0	0.00%
영남대	0	0.00%	63	100.00%	0	0.00%	63	100.00%	62	98.41%	0	0.00%	60	95.24%	60	95.24%	0	0.00%	0	0.00%
이화여대	0	0.00%	97	100.00%	1	1.03%	120	123.71%	98	101.03%	0	0.00%	103	106.19%	119	121.65%	0	0.00%	0	0.00%
연희대	0	0.00%	47	100.00%	0	0.00%	48	102.13%	51	106.38%	0	0.00%	42	87.50%	44	91.49%	0	0.00%	0	0.00%
연세대	12	25.53%	122	256.84%	0	0.00%	125	261.69%	124	258.33%	1	2.17%	124	258.33%	124	258.33%	0	0.00%	0	0.00%
경북대	0	0.00%	97	100.00%	0	0.00%	94	96.91%	92	94.74%	1	1.04%	93	95.87%	92	94.74%	0	0.00%	0	0.00%
제주대	4	8.70%	46	98.70%	0	0.00%	50	104.17%	50	104.17%	0	0.00%	49	102.08%	49	102.08%	0	0.00%	0	0.00%
중앙대	0	0.00%	92	100.00%	0	0.00%	94	102.17%	93	101.09%	0	0.00%	92	98.91%	92	98.91%	0	0.00%	0	0.00%
중앙대	0	0.00%	103	100.00%	0	0.00%	101	97.96%	94	91.26%	1	0.97%	101	97.96%	100	97.96%	0	0.00%	0	0.00%
중앙대	0	0.00%	76	100.00%	4	5.26%	80	105.26%	79	103.95%	4	5.26%	80	105.26%	78	102.63%	0	0.00%	0	0.00%
한국외대	4	8.70%	30	63.83%	1	2.17%	34	71.74%	33	69.57%	0	0.00%	42	87.50%	41	85.11%	0	0.00%	0	0.00%
한양대	4	8.70%	103	216.58%	0	0.00%	106	220.43%	106	220.43%	0	0.00%	107	223.68%	107	223.68%	0	0.00%	0	0.00%
합계	147	31.30%	1015	100.00%	61	6.01%	2324	228.17%	1976	194.21%	74	7.24%	3,104	304.44%	2,697	265.11%	0	0.00%	129	12.61%

### (3) 양질의 변호사 양성을 위한 학사관리

- 양질의 변호사를 양성하기 위해서는 성적 불량자에 대한 엄격한 학사관리가 요구되는 바, 제적생 등의 결원에 대하여 보충을 허용함으로써 각 학교별로 엄격한 학사관리를 유도할 필요가 있음
- 부정행위자 등 변호사로서의 품위를 갖추지 못한 재학생에 대한 퇴학 등 배제징계를 위해서는 결원보충제도가 전제되어야 함
- 결원보충은 정원 외 입학에 통하여 1학년 때부터 학사관리를 할 필요가 있으며, 편입학을 통한 결원 충원 시에는 양질의 변호사 양성에 어려움이 있음



## 3 결원보충방안

### 1. 내용

- 2016학년도까지 한시적으로 시행되어 온 결원보충제도를 영구적으로 시행하는 방안
- 각 학교별 결원을 정원의 10% 이내에서 보충함으로써 별도의 전형계획을 수립할 필요 없이 현재의 방식을 유지함

### 2. 실천방안

- 유효기간을 규정한 부칙 조항 삭제
  - 「법학전문대학원 설치·운영에 관한 법률 시행령」(2012. 12. 27. 대통령령 제 24252호로 개정된 것) 부칙 제2조(유효기간)을 삭제하는 입법정책을 법학전문대학원 협의회의 정책으로 채택하고 그 실천을 위하여 협의회의 모든 구성원이 총력을 다하여 노력함

### 3. 평가

- 현재까지 특별한 문제없이 시행되어 온 제도라는 점에서 결원보충제도 중 가장 무난한 것으로 평가됨
- 신입학 전형의 방식으로 선발하는 제도이므로, 신입학 전형의 변화에 따라 공정하고 객관적으로 선발할 수 있는 장점이 있음
- 특정 계층을 대상으로 하는 것이 아니라, 법전원 지원자 전체를 대상으로 한다는 점에서 공개적이고 입학기회의 균등을 보장할 수 있음
- 정원 외 충원제도는 엄밀한 의미에서 제적 등으로 정원에서 결원이 발생한 경우 이를 보충하는 제도이므로 정원을 초과하여 선발하는 정원 외 충원이 아니라 정원 중 결원이 발생한 경우 이를 선발하는 결원보충 또는 결원선발제도라고 볼 수 있음
- 당초 정부(교육부 등)의 정원 외 선발지침에서 결원보충제도의 시행목적으로 제시한 일부 법전원의 공동화 현상 예방, 법조인력의 원활한 공급, 교육과정의 안정적 운영, 대학재정의 부담 완화 등은 현재에도 여전히 필요한 내용이고 이를 위하여 결원보충제도는 필요한 제도이고, 편입학 제도는 일부 법전원의 공동화 발생, 법조인력 공급의 불안정, 교육과정 운영의 폐단, 대학재정의 부담 가중화 등의 문제가 발생함
- 이러한 점에서 여러 대안 중 정원 외 충원방안이 현실적으로 가장 객관적·합리적·효율적인 제도로 볼 수 있음
- 절차적으로도 별도로 편입학에 관한 관련 법령의 규정을 제·개정하고 각 학교별로 편입학에 관한 별도의 학칙과 전형절차를 마련할 필요 없이, 기존의 신입학 전형방법에 따라 시행함으로써 입학제도의 객관성과 통일성 및 공정성이라는 점에서 가장 합리적이고 효율적인 제도로 평가할 수 있음



## 4 정원 외 충원(결원보충)제도의 개선방안과 기대효과

### 1. 결원보충제도의 지속적 시행 - 정원 외 입학으로 충원

- 법전원에 결원이 생기면 이를 정원 외 입학으로 충원하여야 함
- 정원 외 입학은 각 법전원이 결원을 신입학 전형으로 충원하게 되므로 재정적 문제가 발생하지 않음
- 매년 결원만큼 정원 외로 신입생을 선발하므로 2,000명의 정원 확보라는 점에서 가장 실효적인 제도로 볼 수 있음
- 이는 각 법전원의 교육과정 및 특성화 교육을 1학년부터 단계적이고 체계적으로 실시할 수 있다는 장점이 있음

### 2. 정원 외 입학을 통한 결원보충제도의 기대효과

- 법전원이 결원에 대한 걱정 없이 엄정한 학사관리를 통해 정상적인 법전원 교육을 할 수 있음
- 법전원이 편입학 준비를 위한 단계로 입학하고 보자는 식의 지원자가 발생할 우려가 없음
- 1학년부터 각 학교별 교육과정 및 특성화에 맞는 교육을 체계적으로 실시할 수 있음
- 일부 법전원의 결원 미충원을 방지할 수 있고 2,000명의 입학정원을 지속적으로 확보함으로써, 각 학교별로 교육 및 연구에 대한 예측가능하고 지속적인 투자가 가능하고, 학사관리의 엄정화, 빈번한 입시전형으로 인한 비용절감, 법전원 교육의 정상화를 위한 필요충분조건을 달성할 수 있음

### 3. 결원보충제도 개선을 위한 대안 : 법학전공자 우선 충원방안

#### (1) 내용

- 결원보충제도를 유지함에 있어 법학전공자(법과대학 학부 졸업생 또는 과거 사법시험 응시자격인 법학과목 35학점 이수자)를 우선적으로 충원하도록 제도화하는 방안

## (2) 평가

## 1) 장점

- 법학전문대학원을 설치하지 아니한 법과대학의 졸업생들이 법학전문대학원에 진학하여 변호사자격을 취득하는 것을 용이하게 함으로써 법과대학과 법학전문대학원간의 상생을 이룩할 수 있음
- 기존에 법과대학을 졸업하고, 법무사 등 다른 법조직역에 근무하거나, 변호사자격 없이 기업의 법무실 등 법무업무를 담당하고 있는 경력자들에게 법학전문대학원 진학의 입학을 보다 용이하게 할 수 있음

## 2) 단점

- 결원보충은 결원을 전제로 하는 것이어서 매년 그 수를 예측할 수 없으며 법학전문대학원의 특성에 따라 서로 다를 수밖에 없어서 법과대학과의 상생방안으로 제시함에 있어 긍정적인 반향을 이끌어 내는데 한계가 있음
- 일반적인 결원보충은 입학성적 순위 대장에서 불합격자에 포함된 자 중 성적우수자들을 그 순서대로 합격시키는 방식을 취하는 것이어서 별도의 전형이 필요없고, 기술적으로 매우 합리적이며 공정성 확보에 문제가 없으며 평등권 침해로 인한 위법성의 우려가 없으나, 법학전공자를 우선 충원하고자 할 경우 ‘법학전공자 특별전형’과 같은 별도의 전형이 필요하고, 평등권 침해로 인한 위법성의 문제 제기 우려가 있음
- 일반적인 결원보충은 시행령 부칙조항의 삭제 또는 시효의 연장과 같은 매우 간단한 방식으로 이루어질 수 있으나, 법학전공자 우선충원 결원보충은 별도의 입법이 필요하고 이 입법에 대한 심의과정이 복잡할 수 있으며, 시간이 길어질 수 있어서 당장 2017학년도부터 적용함에 있어 무리가 따를 수 있음

## 3) 실천방안

- 법학전공자의 우선충원방안은 법과대학과의 상생, 경력자에 대한 문호개방, 유사법조직역 자격자의 흡수 등 다양한 장점이 있어서 지속적인 연구과제로 매우 바람직함

- 일의 순서를 정함에 있어 실천함이 단순하고, 즉시 시행할 수 있는 일을 먼저하고, 제도를 마련하고 보완한 후 장기적으로 할 일을 나중에 하는 것이 바람직할 것임
- 시행령 부칙 규정의 삭제 또는 기간 연장을 통하여 2017학년도에 즉시 결원충원이 가능하도록 조치하고, 법학전공자 우선충원방안을 제도화하는 순서를 갖는 것이 바람직할 것임

## 5

### 최종 결론

- 유효기간을 규정한 부칙 조항 삭제
  - 「법학전문대학원 설치·운영에 관한 법률 시행령」(2012. 12. 27. 대통령령 제 24252호로 개정된 것) 부칙 제2조(유효기간)을 삭제하는 입법정책을 법학전문대학원 협의회의 정책으로 채택하고 그 실천을 위하여 협의회의 모든 구성원이 총력을 다하여 노력함
- 결원보충 제도의 장점 부각 및 유효기간 만료의 부작용 설득
  - 결원보충제도는 매년 필연적으로 발생하는 결원을 입학정원제도를 통하여 공정하게 충원하는 장점이 많은 제도임을 정부와 언론에 설득함
  - 유효기간 만료는 결국 일부 법전원 특히 지방소재 법전원의 공동화 및 폐교로 이어질 수 있고, 이는 법전원 제도의 도입취지 특히 지역균형 정원배정 취지에 역행하는 단점이 있어 조속히 개선되어야 함을 정부와 언론에 설득함
- 결원보충을 위한 정원 외 입학제도 실시 여부에 있어 법과대학과의 상생방안 반영
  - 결원보충은 정원 외 입학생을 선발하는 것이므로 법학전공자 우선충원 등 법과대학과의 상생방안을 제도화하는 등 매우 다양한 요소를 입시에 반영할 수 있음
  - 교육부, 법무부 및 법학전문대학원 협의회가 법학전문대학원이 설치되지 아니한 전국의 법학부 졸업생을 정원 외 입학과정에서 상생차원 배려 방안 강구함



## 참고자료 - 결원보충제도

### 1) 현황

#### 편입학 (법전원법 제25조)

##### 법전원법 제25조(편입학)

법전원의 학생은 학칙으로 정하는 바에 따라 다른 법전원 편입학할 수 있다.

##### □ 편입학 제도 폐해

- 법전원법에서 규정한 편입학은 **법전원간 증원하는 제도, 법전원생 연쇄 이동으로 일부 법전원 공동화 현상 발생**
- 편입학으로 인한 법전원생 이동은 **교육과정 황폐화, 학교 수입 감소로 재정 적자폭 증가**
- 지역균형을 고려하여 할당된 지방 법전원에 편입학으로 인한 결원이 집중될 경우 법전원 설립 취지 및 지역균형 정원 할당취지에 역행하는 결과 초래
- ※ 법전원 차원에서 폐해를 고려해서 편입학을 시행하지 않기로 결의하더라도 학교 본부차원의 입장은 다름

##### □ 대안모색

- ① 법 개정을 통해 법전원생 외에 **동등학력 이상 학력소지자 법전원 편입학 허용**  
 ※ 단, 법전원생은 편입학 대상 제외
- ② 법전원 공동화 방지를 **법전원생 편입학을 하지 못하도록 편입학 규정 정비**
- ③ 법전원법 개정 전까지는 **시행령 개정을 통해 결원 보충제도가 시행되어야 함**

#### 결원보충제도 및 유효기간 (법전원법 시행령 제6조)

##### 법전원법 시행령 제6조(법전원의 입학전형)

당해 학년도 결원만큼 다음 학년도에 이월 단, 입학정원의 10%이내

1. 신입생으로 증원하지 못한 결원
2. 사퇴 등 재학생의 제학에 의한 결원

※ 부칙 제2조, 2016학년도 입학전형까지 유효

##### □ 결원보충제도 필요성

- 편입학 시행시 **법전원 공동화 현상 방지**
- 매년 평균 93.5명 결원 계속 발생, 법전원 교육 과정 운영 차질 해소
- 법전원 결원 발생과 등록금 인아로 연간 122.7억 원(학교당 4.9억 원) 재정 부담 경감
- 현 편시 합격률 입학정원대비 75%, 결원 미보충은 응시자수 감소, 경쟁률 하락으로 질의 저하 문제 예방

##### □ 대안모색

- (법전원법 시행령 개정) 법전원법 시행령에서 규정한 결원보충제도 유효기간 부칙을 삭제하거나 연장 (2017.2.28. 이전 까지)
- (법과대학과의 상생방안) 2018학년도부터 법학전문공자 우선증원 등 법과대학과의 상생방안 제도와 모색

### 2) 시행령 미 개정 시의 문제점과 개정 시의 효과

#### □ 법전원 결원보충제도 및 유효기간

- 당해 학년도 결원만큼 다음 학년도에 이월, 정원 외 선발 (단, 입학정원의 10%이내)

※ 법전문법 시행령 제6조 제2항 및 부칙 제2조에 규정

○ 법전문원 결원보충 제도 시행령 신설 및 유효기간 연장 사유

- ① 편입학에 의한 일부 법전문원의 공동화 현상 예방
- ② 법조인력의 원활한 공급
- ③ 교육과정의 안정적 운영
- ④ 대학재정 부담 완화

- 당초 유효기간('10.02.22) 2010학년도 ~ 2013학년도, 1차 연장('12.12.27) ~ 2016학년도 까지

□ 법전문원 결원보충제도 폐지 시 문제점

○ 법전문원 재학생 중 매년 평균 93.5명 결원 계속 발생

- 소규모 입학정원 법전문원은 적은 인원이라도 결원 발생 시 교육과정 운영 차질

○ 법전문원 결원 발생과 등록금 인하로 연간 122.7억 원(학교당 4.9억 원) 재정 손실 발생

- 결원 발생으로 3개학년 44억 원, 등록금 인하로 78.7억 원 등록금 수입 감소

○ 편입학 시행 시 일부 법전문원 공동화로 황폐화 초래

[참고] 편입학 시행시 법전문원 공동화 시뮬레이션 예시



- 매년 소규모 법전문원 2개교(X,Y교)의 정원이 없어짐
- 11개 법전문원(O~Y교)의 전체 학생이 모두 다른 법전문원으로 증원됨
- 입학정원대비 편입학충원비율은 2%~240%로 심각한 수준임
- 전체 법전문원이 편입학 학원화로 교육과정 운영차질

- 지역균형을 고려하여 할당된 지방 법전원에 결원이 집중될 경우 법전원 설립취지 및 지역균형 할당취지에도 역행하는 결과 초래

#### □ 법전원법 시행령 개정 효과

- 정부는 법전원 제도 정착과 안정적 발전을 위해서 2017학년도 입학전형 종료 전 (2017.02.28. 이전까지)에 법전원법 시행령에서 규정한 유효기간 부칙을 삭제하거나 연장해야 한다.
- 2018학년도부터 법과대학의 상생방안으로 법학전공자 우선 충원 등 도입방안 모색
- 법학전문대학원 교육과정, 재정, 지역인재 선발 등 설립취지에 부합하는 안정적 제도 운영 정착에 기여

[참고자료]

법전원 공동화 현상 예시 (편입학 시행 시)

(단위: 명, %)

순 번	학 교	입학 정원 (A)	당해 결원 인원 (B)	現 재적 인원 (A-B)	편입학 충원인원(D)			입학정원 대비 편입학 충원비율 (D/A)	비고
					당초 자교 결원	타교 유출 인원	소계		
1	A대학교	150	3	147	3	0	3	2.0	
2	B대학교	120	8	112	8	3	11	9.2	
3	C대학교	120	3	117	3	11	14	11.7	
4	D대학교	120	6	114	6	14	20	16.7	
5	E대학교	120	4	116	4	20	24	20.0	
6	F대학교	120	2	118	2	24	26	21.7	
7	G대학교	120	3	117	3	26	29	24.2	
8	H대학교	100	9	91	9	29	38	38.0	
9	I대학교	100	2	98	2	38	40	40.0	
10	J대학교	100	3	97	3	40	43	43.0	
11	K대학교	80	5	75	5	43	48	60.0	
12	L대학교	80	3	77	3	48	51	63.8	
13	M대학교	70	2	68	2	51	53	75.7	
14	N대학교	70	7	63	7	53	60	85.7	
15	O대학교	60	4	56	4	60	64	106.7	
16	P대학교	60	3	57	3	64	67	111.7	
17	Q대학교	50	3	47	3	67	70	140.0	입학정원 대비 100% 초과
18	R대학교	50	5	45	5	70	75	150.0	
19	S대학교	50	5	45	5	75	80	160.0	
20	T대학교	50	3	47	3	80	83	166.0	
21	U대학교	50	1	49	1	83	84	168.0	타대학 재학생으로 전체인원 편입충원
22	V대학교	40	4	36	4	84	88	220.0	
23	W대학교	40	4	36	4	88	92	230.0	편입학 16명(17.4%) 미충원
24	X대학교	40	2	38	2	92	94	235.0	충원대상자가 없음 재학생 "0"명
25	Y대학교	40	2	38	2	94	96	240.0	
합 계		2,000	96	1,904					